Lietas Nr. 11280022712
Lietas arhīva Nr. K11-0114-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014.gada 28.aprīlī

Cēsu rajona tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Papule

ar sekretāri I.Kļaviņu

piedaloties prokurorei I.Līviņai

zv. advokātei G.Karitonei

atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā izskatīja krimināllietu

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas un 185.panta 1.daļas, un

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta, iekļūstot telpā, un proti:

/pers. B/, alkoholisko dzērienu ietekmē, 2012.gada 23.maijā ap pulksten 01.00, slepeni, Alojas novada, Brīvzemnieku pagasta Ozolmuižā no Alojas novada domei piederošās Ozolmuižas pamatskolas, kurā iekļuva izņemot terases loga stiklu un iekāpjot pa minēto logu, direktores kabineta, kurā iekļuva atlaužot ieejas durvis, nozaga Alojas novada domei piederošās mantas:

1)rūteri Edimax 32,73 EUR (Ls 23) vērtībā;

2)Sony diktafonu ar mikrofonu 76,84 EUR (Ls 54) vērtībā;

3)nozagto telefona terminālu CDMA 126,86 EUR (Ls 89,16) vērtībā;

4)rūteri D-link DIR 300 31,73 EUR (Ls 22,30) vērtībā;

5) naudu (dažādas, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas naudas vienības) par kopējo summu 46,24 EUR (Ls 32,50), ar ko rīkojās kā ar sev piederošu;

kā arī nozaga /pers. D/ piederošo fotoaparātu Fujifilm Finepix ar atmiņas karti 86,80 EUR (Ls 61) vērtībā un fotoaparāta lādētāju 11,38 EUR (Ls 8) vērtībā, ar ko rīkojās kā ar sev piederošu.

Tādejādi /pers. B/ nozaga mantas par kopējo vērtību 412,58 EUR (289,96 LS), tai skaitā, Alojas novada domei piederošās mantas par kopējo summu 314,40 EUR (Ls 220,96) un /pers. D/ piederošās mantas par kopējo summu 98,18 EUR (Ls 69).

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 175.panta 3.daļā.

/pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un proti:

/pers. B/, alkoholisko dzērienu ietekmē, 2012.gada 23.maijā ap pulksten 01.00, slepeni, Alojas novada, Brīvzemnieku pagasta Ozolmuižā, Ozolmuižas pamatskolā, tīši, nolūkā sabojāt mantas un izdarīt zādzību, sabojāja, Alojas novada domei piederošās Ozolmuižas pamatskolas:

1) divas verandas durvis, kuru kopējās atjaunošanas izmaksas ir 41,55 EUR (Ls 29,20), tās sasperot ar kāju;

2) zāles durvis, kuru atjaunošanas izmaksas ir 20,42 EUR (Ls 14,35), tās sasperot ar kāju;

3) skolotāju istabas durvis, kuru atjaunošanas izmaksas ir 28,09 EUR (Ls 19,74), tās sasperot ar kāju;

4) direktora kabineta durvis, kuru atjaunošanas izmaksas ir 18,37 EUR (Ls 12,91), tās sasperot ar kāju;

5) direktora kabineta sienu un griestus, kuru atjaunošanas izmaksas ir 250,75 EUR (Ls 176,23), tos nopūšot ar krāsu;

6) gaismas sensoru 11,38 EUR (Ls 8) vērtībā, to noraujot.

Tādējādi /pers. B/ sabojāja Alojas novada domei piederošo mantu par kopējo vērtību 370,56 EUR (Ls 260,43).

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 185.panta 1.daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai, atzīstot cietušā Alojas novada domes pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju par kopējo summu 449,53 EUR (Ls 315,93), t.i., 370,56 EUR (Ls 260,43) par sabojātajām mantām un 78,97 EUR (Ls 55,50) par nozagtajām mantām; kā arī atzīstot cietušās /pers. D/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 98,18 EUR (Ls 69) apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju 711,44 EUR (Ls 500) apmērā. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saprotot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā izteica arī apsūdzētā aizstāve, cietušie un valsts apsūdzības uzturētāja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta.

Apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc abiem pantiem atzīst pilnībā; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainīgumu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas un 185. panta 1. daļas un viņa vaina aprakstītajā apjomā ir pierādīta pilnīgi; kvalifikācija ir pareiza. Lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi izteica visi procesa dalībnieki. Mantiskā kaitējuma kompensācijas ir pamatotas, pierādītas un apmietināmas; apsūdzētais tās atzina. Apsūdzētais atzina arī cietušās /pers. D/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 711,44 EUR (Ls 500) apmērā. KPL 352. panta 4. daļa nosaka, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. B/ uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi bija vienu reizi tiesāts un sodāmība bija dzēsusies (1.sēj. lietas 128.lapa). Pēc tam tiesāts divas reizes: 1) 2013. gada 6. augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc KL 180. panta 1. daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2013. gada 6. septembrī; 2) 2013.gada 14.oktobrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta 2.daļas, 50.panta 5.daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu. Ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 8.janvāra spriedumu atcelts Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 14.oktobra spriedums daļā par noteikto sodu un /pers. B/ pēc KL 176. panta 2. daļas, 50. panta 5. daļas galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 25.janvārī (2.sēj. lietas 53.-60.lapa). No 2013. gada 15. jūnija /pers. B/ izcieš sodu pēc 2013.gada 14.oktobrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas sprieduma un Rīgas apgabaltiesas 2014. gada 8. janvāra sprieduma.

Apsūdzētais pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (1.sēj. lietas 130.lapa).

/pers. B/ noziedzīgos nodarījumus izdarīja būdams nepilngadīgs un uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi sastāvēja Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirkņa Nepilngadīgo likumpārkāpēju uzskaitē (1.sēj. 132.lapa).

Uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi /pers. B/ mācījās /iestāde/ /klase/ (1.sējums 133.lapa).

Šajā krimināllietā 2013.gada 27.jūnijā /pers. B/ grozīts drošības līdzeklis no nodošanas policijas uzraudzībā uz apcietinājumu, taču reāli jau 2013. gada 15. jūnijā /pers. B/ aizturēts kriminālprocesā Nr.11087097813, kā tas redzams no Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013. gada 14. oktobra sprieduma (2. sēj. lpp. 53-56).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla; tas, ka noziedzīgos nodarījumus izdarīja būdams nepilngadīgs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi Krimināllikuma 175. panta 3. daļā, kas atzīstams par smagu noziegumu, kā vienīgais soda veids bija paredzēts brīvības atņemšana.

2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā ” pārejas noteikumu 4.punkts nosaka, ka personas, kuras noziedzīgo nodarījumu ir izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas. Minētajos pārejas noteikumos nav noteikta iespēja tiesai piemērot sodus, kas paredzēti Krimināllikuma sankcijās no 2013.gada 1.aprīļa.

Ņemot vērā visus augstāk minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas /pers. B/ sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā reāli.

Uz 2012. gada 23. maiju, kad /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 185. panta 1. daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, viņš bija 17 gadus vecs. Krimināllikuma 185.panta 1.daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu. Krimināllikuma 65. panta 2. daļa nosaka, ka par mazāk smagiem noziegumiem brīvības atņemšanas sods nepilngadīgajiem nav piemērojams. Līdz

ar to pēc Krimināllikuma 185. panta 1. daļas, ņemot vērā, ka panta sankcijā ir paredzēti alternatīvi sodi, /pers. B/ nosakāms sods piespiedu darbu veidā.

Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, atbilstoši Krimināllikuma 50.panta 1.daļā un 3. daļā noteiktajam, nosakāms pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, ievērojot Krimināllikuma 52. panta 2.[1] daļā noteikto par sodu patstāvīgu izpildi.

Tā kā pēc Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013. gada 14. oktobra sprieduma (daļā par sodu grozīts ar Rīgas apgabaltiesas 2014. gada 8. janvāra spriedumu) taisīšanas konstatēts, ka /pers. B/ ir vainīgs citos noziedzīgos nodarījumos, ko izdarījis pirms minētā sprieduma taisīšanas, tad galīgais sods viņam nosakāms, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos pamatsodus un pilnībā pievienojot piespriesto papildsodu, ņemot vērā, ka pamatsodi izpildāmi patstāvīgi, atbilstoši Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļā noteiktajam - ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu – piespiedu darbs – izpilda patstāvīgi un to izpildi uzsāk pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Saskaņā ar KL 50. panta 5. daļas nosacījumiem brīvības atņemšanas sodā kā izciests ieskaitāms laiks no 2013. gada 15. jūnija līdz 2014. gada 28. aprīlim, kas izciests pēc Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013. gada 14. oktobra sprieduma.

Tiesas sēdē (24.10.2013.) apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināts advokāts N.Pētersons, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to
izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 28,46 EUR (Ls 20). Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1. daļu, uzliekams apsūdzētajam /pers. B/.

Tiesas sēdē (10.02.2014. un 20.03.2014.) apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināta advokāte S.Lūse, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 86,79 EUR. Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1. daļu, uzliekams apsūdzētajam /pers. B/.

Tiesas sēdē (28.04.2014.) apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināta advokāte G.Karitone, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 54,78 EUR. Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1. daļu, uzliekams apsūdzētajam /pers. B/.

Pamatojoties uz izteikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 520.panta, 523.panta, 524.panta, 527.panta 3. daļas, 528.panta, 529.panta, 530. panta tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt **/pers. B/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt **/pers. B/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta 1.daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 130 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas un 3. daļas nosacījumiem, pilnībā saskaitīt piespriestos sodus, un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem un piespiedu darbu uz 130 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļas nosacījumiem sodam pēc šī sprieduma daļēji pieskaitīt piespriesto brīvības atņemšanas sodu un pilnībā pievienot papildsodu pēc Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013. gada 14. oktobra sprieduma (daļā par sodu grozīts ar Rīgas apgabaltiesas 2014. gada 8. janvāra spriedumu) un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem, piespiedu darbu uz 130 stundām, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļas nosacījumiem piespiedu darbu sodu izpildīt patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, /pers. B/ pieteikties Valsts probācijas dienestā pēc dzīves vietas, piespiedu darba soda izciešanai.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. B/ atstāt iepriekšējo – apcietinājumu.

Brīvības atņemšanas soda sākumu /pers. B/ skaitīt no 2014. gada 28. aprīļa.

Saskaņā ar KL 52. panta 4. daļas nosacījumiem, kā izciestu brīvības atņemšanas sodā /pers. B/ ieskaitīt šajā kriminālprocesā iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2012. gada 19.decembra līdz 2013.gada 3.janvārim; saskaņā ar KL 50. panta 5. daļas nosacījumiem kā izciestu brīvības atņemšanas sodā ieskaitīt laiku no 2013. gada 15. jūnija līdz 2014. gada 28. aprīlim, kas izciests pēc Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013. gada 14. oktobra sprieduma.

Piedzīt no /pers. B/ par labu Alojas novada domei **449,53 EUR** kā materiālo kaitējumu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. D/ **98,18 EUR** kā materiālo kaitējumu un **711,44 EUR** kā morālo kaitējumu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.panta 2.daļu, zvērinātam advokātam Normundam Pētersonam samaksāt no valsts līdzekļiem **28,46 EUR** (divdesmit astoņi *euro* 46 centi) par advokāta veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. B/ tiesas sēdē.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.panta 2.daļu, zvērinātai advokātei Skaidrītei Lūsei samaksāt no valsts līdzekļiem **86,79 EUR** (astoņdesmit seši *euro* 79 centi) par advokātes veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. B/ tiesas sēdē.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.panta 2.daļu, zvērinātai advokātei Gunai Karitonei samaksāt no valsts līdzekļiem **54,78 EUR** (piecdesmit četri *euro* 78 centi) par advokātes veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. B/ tiesas sēdē.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļu, piedzīt no /pers. B/ par labu valstij **170,03 EUR** (simts septiņdesmit *euro* 03 centi) (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV68 TREL 1060 0012 3930 0, BIC kods: TRELLV22, maksājuma mērķis- procesuālie izdevumi kriminällietā Nr. 11280022712), kā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokātu veikto darbu, aizstāvot /pers. B/ tiesas sēdēs, nosakot šajā daļā 30 dienu termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā, lietiskos pierādījumus- divus siekalu paraugus vienā iepakojumā, kas glabājas pie krimināllietas- iznīcināt.

Pilna sprieduma pieejamības diena, kad spriedums saņemams Cēsu rajona tiesas kancelejā ir 2014. gada 12. maijs.

Spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: