Lieta nr.C30399314
Lietvedības nr.C3993-14/9

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva
ar sekretāri I.S.Sviķi
2014.gada 10.novembrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2014.gada 26.martā Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts AS „SEB banka" (turpmāk – prasītājs) prasības pieteikums pret atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ par parāda EUR 48'165,52 apmērā piedziņu.

Prasītājs norāda, ka saskaņā ar 2006.gada 27.janvāra Kredīta līgumu Nr.KZ06014 un tā grozījumiem izsniedza /pers. B/ kredītu EUR 104'000 apmērā. Ņemot vērā, ka aizņēmējs nepildīja ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības, prasītājs 2009.gada 5.februārī nosūtīja aizņēmējam un galviniekam /pers. C/ ierakstītu vēstuli Nr.21.40/0563, pieprasot atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus un nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2009.gada 27.februārī. Tā kā atbildētāji nepildīja savas saistības, prasītājs pret aizņēmēju iesniedza tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu. Ar 2009.gada 7.augusta Rīgas rajona tiesas lēmumu Nr.3-12/4070 tika nolemts apmierināt pieteikumu par kopējo summu LVL 62'061,40 apmērā. Apvērsuma prasība par minēto tiesas lēmumu nav iesniegta. Lēmums tika nodots izpildei. Izsoļu rezultāta par LVL 31'400 tika realizēts nekustamais īpašums, kas atrodas /adrese A/. Zvērināts tiesu izpildītājs par izpildu darbībām ieturēja LVL 3'189,52. Aizņēmēja neizpildītās saistības pret prasītāju sastāda LVL 33'850,92 jeb EUR 48'165,52. Kredīta līguma saistība nodrošināta ar Galvinieka galvojumu saskaņā ar 2006.gada 2.februāra Galvojuma līgumu Nr.KZ06014/G-1. Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.1. un 2.1.2.punktu Galvinieks uzņēmies atbildēt prasītājam par aizņēmēja parādu, kurš izriet no Kredīta līguma, kā pats parādnieks, tajā skaitā samaksāt visu parāda summu piecu darba dienu laikā pēc prasītāja rakstiska paziņojuma saņemšanas, ja aizņēmējs nepilda savas saistības Kredīta līgumā noteiktajos termiņos. Galvojuma līguma 3.2.2.punktā noteikts, ka prasītājam ir tiesības bez iepriekšēja, atsevišķa paziņojuma Galviniekam sākt no Kredīta līguma radušos parāda piedzinu no Galvinieka un/vai aizņēmēja. Atbildētāji saistības, kas izriet no Kredīta līguma un Galvojuma līguma nav izpildījuši.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1330., 1587., 1934., 1943., 1692., 1698. un 1702.pantu, lūdzot tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu AS „SEB banka" EUR 48'165,52 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus, bet piedziņas neiespējamības gadījumā parādu piedzīt no /pers. C/.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par prasību nav snieguši.

2014.gada 7.novembrī lietā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums, kurā lūdz tiesu izskatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes, papildus norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies, nepaziņojot par neierašanās iemesliem, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu ir informēti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāju deklarēto adresi.

Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar 156.panta pirmo daļu, tiesa atzina par pamatotu lietu izskatīt bez pušu klātbūtnes.

Motīvu daļa

Ņemot vērā, ka atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasību un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa atzīst, ka ir iestājušies Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajā daļā noteiktie priekšnoteikumi un lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pierādījumus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma, sekojošu apsvērumu dēļ.

Ar 2006.gada 27.janvāra Aizdevuma līgumu Nr.KZ06014 (l.l.9-14) un 2008.gada 20.februāra Vienošanās Nr.1 par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.KZ06014 (l.l.15-18) pierādīts, ka prasītājs izsniedza aizņēmējam atbildētājam /pers. B/ aizdevumu EUR 104'000 apmērā.

Ar 2009.gada 7.augusta Rīgas rajona tiesas Lēmumu lietā Nr.3-12/4070 (l.l.26-27) nodota bezstrīdus piespiedu izpildei saistība pēc 2006.gada 27.janvāra |Ķīlas līguma Nr.KZ06014/H-1, kas noslēgts starp /pers. B/ un AS "SEB banka" kopā LVL 61'851,41 samaksai, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas LVL 53'993,37, procentiem LVL 984,66 un līgumsoda LVL 6'873,37. No minētā lēmuma izriet, ka bezstrīdus piespiedu izpildei nodota siatsība par aizdevumu pēc 2006.gada 27.janvāra Kredīta līguma Nr.KZ06014, par aizdevumu, kas izsniegts /pers.B/ EUR 104'000 apmērā. Vienlaikus notiektas AS "SEB banka" tiesības līdz lēmuma izpidlei sānemt likumiskos 6% no beztsrīdus piepsiedu kārtā pakļauto siatsību pamatsummas, piedzīts no /pers. B/ par labu AS "SEB banka" valsts nodeva LVL 200 un kancelejas nodeva LVL 10 apmērā.

No Rīgas apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja iecirknis Nr.50 Kalvja Dūrīša 2012.gada 19.janvāra Aprēķina Nr.37/KD-2012 (l.l.30) izriet, ka tiesu izpildītāja lietvedībā atrodas Rīgas rajona tiesas 2009.gada 7.augsuta lēmums Nr.3-12/4070 par LVL 62'061,41 piedziņu no /pers. B/ par labu AS „SEB banka". Norādīts, ka nekustamā īpašuma /adrese A/, izsoles rezultātā atgūti LVL 31'400, kuri sadalāmi par labu piedzinējam LVL 28'174,62 daļējai parāda dzēšanai, piedzinējam pārskaitāmi LVL 181,50 par sprieduma izpildes procesā apmaksātajiem sprieduma izpildes izdevumiem; sprieduma izpildes izdevumi uz zvērināta tiesu izpildītāja K.Dūrīša amata atlīdzība – LVL 30008,02, savukārt LVL 35,86 ieskaitāmi izpildu lietā Nr.1054/50-2011, kas tika ievesta pamatojoties uz Mārupes novada domes iesniegto lēmumu par attiecīgā nekustamā īpašuma nodokļu parāda piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos un tikai pēc tam palikušo atlikumu izlieto kapitāla dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par to kvitējis. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti novirzījis piedzītās naudas summas parāda dzēšanai.

Civillikuma 1330.pants nosaka, ka, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdosanai taisīto nepieciešamo izdeumu samaksu.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu un atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iensiegti pierādījumi tam, ka atbildētāji parādu būtu atmaksājuši.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam neatamksāto pamatparāda summu EUR 48'165,52 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta nosacījumiem, no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi - nomaksātā

valsts nodeva EUR 1517,62, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pavēstu nosūtīšanu EUR 7,83, kopā EUR 1525,45 apmērā.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Civillikuma 1702.pants nosaka, ka galvinieks var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli; šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies un par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Ar lietā iesniegto 2006.gada 2.februāra Galvojuma līgumu Nr.KZ06014/G-1, ka snoslēgts starp prašitāju kā kreditoru un atbildētāju /pers. C/ kā Galvinieku (l.l.19-21), pierādīts, ka /pers. C/ uzņe'mies nedalīti kā pats parādnieks /pers. B/ atbildētāj kreditoram par parādnieka parādu kāds varētu rasties no Pamatlīguma (2006.gada 27.janvāra Kredīta līgums Nr.KZ06014 par EUR 104'000 aizdevuma izsniegšanu) – Galvojuma līguma 2.1.punkts.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētāja /pers. B/ parāds no atbildētāja /pers. C/ kā galvinieka ir piedzenams gadījumā, ja piedziņa no /pers. B/ daļēji vai pilnīgi nav iespējama

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem, tiesa nosaka termiņu desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204-1.panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas numurs 40003151743, parādu EUR 48'165,52 (četrdesmit astoņi tūkstoši viens simts sešdesmit pieci un 52/100 *euro*), kā arī tiesāšanās izdevumus EUR 1525,45 (viens tūkstotis pieci simti divdesmit pieci un 45/100 *euro*) apmērā, pavisam kopā EUR 49'690,97 (četrdesmit deviņi tūkstoši seši simti deviņdesmit un 97/100 *euro*).

Ja no /pers. B/, personas kods /personas kods/, piedzītā summa nesedz parādu pilnībā – piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas numurs 40003151743, naudas summu, kāda nepieciešama parāda pilnīgai dzēšanai.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs aizmugurisku spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību.

Atbildētājs nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Ignatjeva