ECLI:LV:RIRT:2018:1220.C33432518.4.S
Lieta Nr.C33432518
Lietas arhīva Nr.C-4325-18/20

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2018.gada 20.decembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese A.Ilstere, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Jūrmalas namsaimnieks" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 25.maijā tiesā saņemta SIA „Jūrmalas namsaimnieks" (turpmāk – prasītāja) vienkāršotās procedūras prasība pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.

Pamatojoties uz likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2., 10., 11., 12.pantu un Civillikuma 1587., 1588., 1589., 1590., 2141. un 2146.pantu, lūgts:

1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai īres, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu 775,68 *euro* apmērā, par laika periodu no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 31.martam;

2) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus, t.sk., samaksāto valsts nodevu 251,42 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*;

3) atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 12.janvārī Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nams taisīja spriedumu civillietā prasītājas prasībā pret atbildētāju un /pers. B/ par parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un īrnieka izlikšanu no dzīvojamās telpas. Spriedumā tiesa konstatēja, ka saskaņā ar 2010.gada 1.septembra dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.176, atbildētāja kopā ar nepilngadīgo dēlu bija dzīvokļa Nr.70 un Nr.71, /adrese A/, īrniece. Ar Jūrmalas pilsētas domes 2015.gada 21.oktobra lēmumu Nr.14-9/116, dzīvokļiem Nr.70 un Nr.71, /adrese A/, mainīta adrese uz dzīvokļiem Nr.81 un Nr.82, /adrese A/. Bez tam saskaņā ar minēto spriedumu no atbildētājas piedzīts parāds par īri un komunālo pakalpojumu maksājumiem 2751,79 *euro* par laika periodu no 2011.gada 1.maija līdz 2014.gada 1.maijam, kā arī atbildētāja kopā ar nepilngadīgo dēlu izlikta no dzīvokļiem Nr.81 un Nr.82, /adrese A/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Atbildētāja labprātīgi nepildīja Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 12.janvāra spriedumu un no minētās telpas izlikta piespiedu kārtā 2016.gada 22.aprīlī, ko apliecina Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.53 zvērināta tiesu izpildītāja M.Eglīša 2016.gada 22.aprīļa akts Nr.134/053/2016 par izlikšanu no telpām. Atbildētājai līdz piespiedu izlikšanas brīdim bija nodrošināta iespēja lietot minēto telpu, savukārt prasītāja veikusi atbildētājas īrētās telpas apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas pārvaldīšanu.

Laika periodā no 2014.gada 2.maija līdz 2016.gada 30.jūnijam atbildētāja nepildīja savas saistības, neveicot īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu samaksu, izveidojoties parādam 1676,11 *euro*.

Prasītāja lietu lūgusi izskatīt rakstveida procesā un norādījusi, ka nevēlas strīda risināšanā izmantot mediāciju.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem 2018.gada 1.jūnijā atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese B/ (lietas 70.lapa), ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2018.gada 2.jūlijam (lietas 71.lapa).

Sūtījums 2018.gada 10.jūlijā atsūtīts atpakaļ tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi – piegādes laikā nebija mājās, aicinājums ievietots pasta kastītē, beidzies glabāšanas laiks (lietas 74.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu 2018.gada 1.novembrī pusēm paziņots 2018.gada 12.jūlijā (lietas 76.lapa). Atbildētājai pavēste nosūtīta vienkāršā pasta sūtījumā saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta otro daļu, izskaidrojot Civilprocesa likuma 250.^{25}pantu.

2018.gada 1.novembrī lietas izskatīšana atlikta, nosakot prasītājai iesniegt tiesā prasības pieteikuma precizējumus (lietas 78.lapa).

2018.gada 27.novembrī prasītāja iesniegusi prasības pieteikuma precizējumus (lietas 80.lapa), papildus paskaidrojot, ka prasības pieteikuma lūguma daļā ieviesusies pārrakstīšanās kļūda, pareizais laika periods par kuru lūgts piedzīt parādu ir 2014.gada 2.maijs līdz 2016.gada 30.jūnijs un parāda summa ir 1676,11 *euro*. Tāpat prasītāja norāda, ka, lai arī atbildētāja no dzīvokļa Nr.81 un Nr.82, /adrese A/, izlikta piespiedu kārtā 2016.gada 22.aprīlī, kā redzams no norēķinu pārskata 2016.gada maija un jūnija mēnešos veikts īres un komunālo maksājumu pārrēķins, t.i., par nesaņemtajiem pakalpojumiem pēc izlikšanas. 2016.gada jūnija apmaksas termiņš – 2016.gada 30.jūnijs.

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likumu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu [..].

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja pavēste nosūtīta 56.pantā noteiktajā kārtībā, [..], uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu [..]. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas

juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26]pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt saīsinātā sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad saīsinātā sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrās daļas noteikumiem paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Pie minētajiem apstākļiem, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās.

Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies apmierinot prasību.

Tiesa, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 2141., 2146.pantu un likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta otro daļu, 11.[1], 11.[3] un 12.pantu, atzīst, ka prasība par īres, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu 1676,11 *euro* apmērā, par laika periodu no 2014.gada 2.maija līdz 2016.gada 30.jūnijam, ir apmierināma pilnībā.

Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst arī prasītājas tiesības par laiku pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr.SKC-1331/2016*) līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās pamatsummas 1676,11 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi – samaksātā valsts nodeva 251,42 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam (15 % no 1676,11 *euro*), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, kopā 254,72 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 194., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003426429,

- dzīvojamās telpas īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laiku no 2014.gada 2.maija līdz 2016.gada 30.jūnijam 1676,11 *euro* (viens tūkstotis seši simti septiņdesmit seši *euro* un 11 centi) un

- tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 251,42 *euro* (divi simti piecdesmit viens *euro* un 42 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* un 30 centi), pavisam kopā piedzenot 1930,83 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti trīsdesmit *euro* un 83 centi).

Parādsaistību samaksa veicama SIA „Jūrmalas namsaimnieks" kontā LV55PARX0007040550003, AS „Citadele banka".

Noteikt SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003426429, tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas 1676,11 *euro* (viens tūkstotis seši simti septiņdesmit seši *euro* un 11 centi), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams. Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27, 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, 2018.gada 20.decembra.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, 2019.gada 18.janvārī. Šo spriedumu lietas dalībnieki varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* A.Ilstere