Krimināllieta Nr. 11240030920
K12-1051-20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2020. gada 28. decembrī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas šādos apstākļos:

/pers.A/ar Daugavpils tiesas 2020. gada 30. oktobra spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2020. gada 10. novembrī, atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un sodīts ar naudas sodu triju minimālo mēnešalgu apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

2020. gada 14. novembrī a p pulksten 21.15 /pers.A/, apzināti izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, vadīja automašīnu "Audi A6 Avant", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, /adrese/ ielu bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus. Pie mājas Nr.7 Pļavu ielā /pers. A/ vadīto automašīnu apturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2020. gada 6. novembra rīkojuma Nr. 655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.5. punktu, tiesa krimināllietas, kas tiesai nodotas izskatīšanai paātrinātā procesa kārtībā izskata rakstveida procesā, ja pret to neiebilst lietas dalībnieki.

Lietā redzams, ka apsūdzētais piekritis lietas iztiesāšanai paātrinātā procesa kārtībā un rakstveida procesā, kā arī norādīja, ka aizstāvis viņam nav nepieciešams.

Līdz krimināllietas iztiesāšanai noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, kā arī apsūdzētais nav iesniedzis iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurors Igors Blaževičs iesniedza rakstveida viedokli par /pers. A/ piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurors, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/, lūdz ņemt vērā, ka apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu. /pers. A/ ir precējies, apgādībā trīs nepilngadīgi bērni, pastāvīgi strādā SIA /nosaukums A/, agrāk vienu reizi sodīts, jaunu noziedzīgu nodarījumu /pers. A/ izdarīja neizciesta papildsoda laikā, kas noteikts viņam ar Daugavpils tiesas 2020. gada 30. oktobra spriedumu, pēc četrām dienām pēc sprieduma stāšanās spēkā. Viņam piespriesto naudas sodu /pers. A/ ir samaksājis, pamatsods ir izciests.

Lai sasniegtu Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi, kā arī ņemot vērā noziedzīga nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, /pers. A/ ir lietderīgi noteikt sodu piespiedu darbu.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. A/, prokurors lūdz ņemt vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmo daļu /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu ir iespējams par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīt vainas vaļsirdīgu atzīšanu, nožēlošanu par izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmo daļu /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Prokurors lūdz atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu prokurors lūdz noteiktajam sodam pievienot papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2020. gada 30. oktobra sprieduma krimināllietā Nr. 11240023920 (uz krimināllietas Nr. 11240030920 izskatīšanas dienu 2020. gada 28. decembrī), un noteikt /pers. A/ galīgo sodu - piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 10 (desmit) mēnešiem 11 (vienpadsmit) dienām.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, prokurora viedokli, un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

/pers. A/ iepriekš sodīts ar Daugavpils tiesas 2020. gada 30. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ar naudas sodu 1290 *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2020. gada 10. novembrī. Naudas sods samaksāts 2020. gada 20. novembrī. Papildsods nav izciests. Apgādībā trīs nepilngadīgie bērni, strādā algotu darbu (lietas 5.-6., 12.-13.lapa).

Apsūdzētais /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu izdarīja mazāk smagu noziegumu. Krimināllikuma 312. panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai

naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Apsūdzētais izdarīja noziegumu pret jurisdikciju. Ceturtajā dienā pēc iepriekšējā sprieduma stāšanās spēkā vadīja automašīnu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Apsūdzētais iepriekš tika soḍīts ar naudas sodu, kas samaksāts, taču naudas sods nav viņu atturējis izdarīt jaunu likumpārkāpumu. Tādēļ, lai sasniegtu soda mērķi, apsūdzētais sodāms ar panta sankcijā paredzēto otru vieglāko soda veidu, proti, piespiedu darbu, kas ir atbilstošs sods apsūdzētā personībai un viņa izdarītā nodarījuma raksturam.

Nosakot piespiedu darba ilgumu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, apsūdzētā personību, viņa sociālos un ģimenes apstākļus, soda individualizācijas un samērīguma principu un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu. Līdz ar to piespiedu darba stundu skaits nosakāms Krimināllikuma 40.pantā paredzētajās robežās, tas ir, no 40-280 stundām. Piespiedu darbs izciešams no darba un mācībām brīvajā laikā. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, nosakot sodu pēc spriedumu kopības, jo šajā spriedumā konstatēto nodarījumu viņš izdarīja pēc Daugavpils tiesas 2020. gada 30. oktobra sprieduma spēkā stāšanās. Apsūdzētajam pēc Daugavpils tiesas 2020. gada 30. oktobra sprieduma ir neizciests papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Šī sprieduma taisīšanās brīdī neizciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana /pers. A/ ir 3 gadi 10 mēneši 12 dienas. Tiesa uzskata, ka neizciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – jaunajā spriedumā noteiktajam sodam jāpievieno pilnīgi.

Apsūdzētajam kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Tiesa atzīst, ka nav pamata tā piemērošanai.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā, un soḍīt viņu ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51. pantu, sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības, pilnīgi pievienojot neizciesto papildsodu, kas /pers. A/ noteikts ar Daugavpils tiesas 2020. gada 30. oktobra spriedumu, un noteikt **/pers. A/** galīgo sodu - piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 10 (desmit) mēnešiem 12 (divpadsmit) dienām.

/pers. A/ noteikt pienākumu pēc sprieduma spēkā stāšanās 10 (desmit) darba dienu laikā pieteikties piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Krāslavas nodaļā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā (2020. gada 28. decembra), sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils