Lietas Nr. 11091041714
Lietas arhīva Nr. SKK-J-0634-16

LĒMUMS

Rīgā 2016.gada 19.oktobrī

Latvijas Republikas Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Nusberga

tiesnesis P.Opincāns

tiesnese A.Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Kriminmāltiesiskā departamenta virsprokurora Arvīda Kalniņa iesniegto protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra spriedumu un

k o n s t a t ē j a

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra spriedumu

/A.D./, /personas kods/,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods pēc spriedumu kopības /A.D./ noteikts, daļēji pieskaitot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 31.oktobra spriedumu noteikto sodu, brīvības atņemšana uz 1 gadu, piespiedu darbs 110 stundas un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Apelācijas un kasācijas kārtībā lieta nav skatīta. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 23.janvārī.

Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra spriedumu Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors A.Kalniņš iesniedzis protestu, kurā lūdz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra spriedumu atcelt daļā par /A.D./ pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas noteikto papildsodu – probācijas uzraudzību un galīgajā sodā piespriesto probācijas uzraudzību un šajā daļā krimināprocesu izbeigt.

Virsprokurora A.Kalniņa ieskatā, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, taisot 2015.gada 7.janvāra spriedumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 3.punktā noteiktos Krimināllikuma pārkāpumus, kas noveduši pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās. Tiesa nepamatoti /A.D./ noteikusi tādu papildsodu, kāds noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nebija paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankcijā un nepamatoti, nosakot /A.D./ galīgo sodu, saskaitot sodus pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 31.oktobra spriedumu, kā papildsodu noteikusi probācijas uzraudzību.

Virsprokurors protestā norāda, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra spriedumu noziedzīgo nodarījumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, /A.D./ izdarījis 2014.gada 13.martā.

Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra spriedums atceļams daļā par /A.D./ noteikto papildsodu – probācijas uzraudzību par Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un daļā par /A.D./ noteikto galīgo papildsodu probācijas uzraudzību, un kriminālprocess šajā daļā izbeidzams. Pārējā daļā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra spriedums atstājams negrozīts.

Augstākā tiesa konstatē, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, taisot 2015.gada 7.janvāra spriedumu, nepareizi noteikusi /A.D./ papildsodu – probācijas uzraudzību.

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra sprieduma redzams, ka noziedzīgu nodarījumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, /A.D./ izdarījis 2014.gada 13.martā.

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankcija (redakcijā līdz 2014.gada 13.martam) paredzēja brīvības atņemšanu uz laiku līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz laiku līdz 3 gadiem.

Augstākā tiesa norāda, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, nosakot /A.D./ papildsodu, nav ievērojusi Krimināllikuma 5.panta pirmās daļas nosacījumus un nepamatoti, nosakot /A.D./ sodu par Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu noteikusi papildsodu – probācijas uzraudzību.

Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 3.punktā norādīto Krimināllikuma Sevišķās daļas panta pārkāpumu, kas novedis pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās. Tādējādi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra spriedums atceļams daļā par papildsoda – probācijas uzraudzības – noteikšanu /A.D./ un kriminālprocess šajā daļā izbeidzams.

Turklāt Augstākā tiesa konstatē, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, taisot 2015.gada 7.janvāra spriedumu, nepareizi saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikusi /A.D./ galīgo papildsodu – probācijas uzraudzību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /A.D./ galīgais sods noteikts daļēji pieskaitot sodu, kurš noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 31.oktobra spriedumu, brīvības atņemšana uz 1 gadu, piespiedu darbs uz 110 stundām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2014.gada 31.oktobra spriedumu galīgo sodu /A.D./, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, bija noteikusi brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem, piespiedu darbs 110 stundas un policijas kontrole uz 1 gadu 4 mēnešiem.

Krimināllikuma 50.pants regulē soda noteikšanu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem. Minētā panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgu nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Minētā panta piektā daļa noteic, ka tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā.

Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, taisot 2015.gada 7.janvāra spriedumu un nosakot /A.D./ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, tas ir, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu. Tādējādi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra spriedums atceļams arī daļā par galīgā papildsoda – probācijas uzraudzības – noteikšanu /A.D./ un kriminālprocess šajā daļā izbeidzams.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671., 672.pantu, Augstākā tiesa

n o l ē m a

Atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.janvāra spriedumu daļā par /A.D./ pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas noteikto papildsodu – probācijas uzraudzību un daļā par /A.D./ noteikto galīgo papildsodu – probācijas uzraudzību. Atceltajā daļā kriminālprocesu izbeigt. Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese A.Nusberga

Tiesnesis P.Opincāns

Tiesnese A.Poļakova