Lietas arhīva Nr. C-05889-24/12
ECLI:LV:RPT:2024:0423.C771632523.3.S

Rīgas pilsētas tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024.gada 23.aprīlī

Tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Inese Strode
rakstveida procesā izskatīja civillietu /nosaukums/ vienkāršotās procedūras prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) "/nosaukums/" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2023.gada 20.oktobrī tiesā saņemts prasītājas /nosaukums/ prasības pieteikums pret atbildētāju SIA "/nosaukums/" par naudas piedziņu par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu subrogācijas kārtībā saistībā ar dzīvoklim/adrese/, appludināšanas rezultātā nodarītiem zaudējumiem 2021.gada 17.aprīļa Mājokļu apdrošināšanas polises Nr.PP021419228 darbības laikā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1770., 1773., 1775., 1779.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 4.panta pirmās daļas 1.punktu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 4.pantu, 6.panta otrās daļas 1.punkta d) apakšpunktu, 14.panta pirmo daļu, Apdrošināšanas līguma likuma 45.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 44., 34.pantu, 41.panta pirmo daļu, 74., 127., 195.pantu, Ministru kabineta noteikumu Nr.907 "Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajām prasībām" 3., 3.[1], 13.punktu, Ministru kabineta noteikumu Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" 7., 9., 13.punktu.

Prasītāja prasības pieteikumā lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai zaudējumus 1336,76 EUR, samaksāto valsts nodevu 200,51 EUR, ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības apmaksai 200,51 EUR apmērā. Tāpat arī prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt 6 % gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Tiesā 2023.gada 19.decembrī saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasību neatzīst. Paskaidrojums pamatots ar Civillikuma 1., 1071.,1771., 1772., 1773., 1774., 1776., 1779., 1792.pantu, 2391.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 93., 189., 193.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 3., 10., 13., 14., 16., 17.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5., 9.pantu, 2018.gada 3.maija Apdrošināšanas līguma likuma 7., 18., 19.pantu, Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 10.panta pirmās daļas 2., 4. un 5.punktu, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.907 "Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajam prasībām" 3.[1], 6., 13., 13.[1] punktu, Ministru kabineta 2017.gada 11.jūlija noteikumu Nr.408 "Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas aprēķināšanas noteikumi" 10., 11., 12., 13.punktu, Rīgas domes 2017.gada 15.decembra saistošo noteikumiem Nr.17
"Rīgas pilsētas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības saistošie noteikumi".

Paskaidrojumā pieteikts lūgums skatīt lietu mutvārdu procesā, jo, izsakot iebildumus pret prasību, atbildētāja jau ir norādījusi uz vairākiem lietas apstākļiem (pierādījumu trūkumiem), pie kuriem atbildētāja uzskata, ka tiesa nevarēs objektīvi un vispusīgi izskatīt lietu, ja nenotiks lietas dalībnieku sacīkste Civilprocesa likuma 10.panta ietvaros mutvārdu procesā.

Tiesā 2024.gada 19.februārī saņemta prasītājas atsauksme uz atbildētājas paskaidrojumiem, kurā norādīts, ka atbildētāja paskaidrojumus uzskata par nepamatotiem un noraidāmiem.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītājas prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu ir apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[26] panta pirmajai daļai, tiesa norāda, ka atbildētājas lūgums par civillietas izskatīšanu tiesas sēdē mutvārdu procesā nav pamatots. Lietas izskatīšana rakstveida procesā neliedz pusēm izmantot procesuālās tiesības, tajā skaitā realizēt savas procesuālās tiesības sacīkstes formā, iesniedzot paskaidrojumus un pierādījumus, atbilstoši Civilprocesa likuma 10.pantā noteiktajam, kā arī lietas izskatīšana rakstveida procesā nav šķērslis lietas apstākļu objektīvai un vispusīgai noskaidrošanai, un līdz ar to lietas izskatīšanai. Turklāt atbildētāja ir iesniegusi lietā paskaidrojumus un pierādījumus, tādējādi izmantojot Civilprocesa likumā noteiktās procesuālās tiesības.

Tā kā tiesa nekonstatēja nepieciešamību izskatīt civillietu tiesas sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies.

Tiesa atzīst, ka prasība par naudas piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1757., 1759., 1765., 1775., 1779.pantu, Apdrošināšanas līguma likuma 1.panta pirmās daļas 23.punktu un 45.panta pirmo daļu, Dzīvojamo mājas pārvaldīšanas likuma 4.panta 1.punktu, 6.pantu, 14.panta pirmo un trešo daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 3., 4.pantu un Ministru kabineta noteikumu Nr.907 "Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajām prasībām" (redakcijā uz 2022.gada 21.februāri) 2., 3.[1], 6., 13., 16.punktu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, 3.punktu, 1.[1] un ceturto daļu, 93.panta pirmo daļu, 97., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] panta otro daļu, tiesa

nosprieda

apmierināt /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret SIA "/nosaukums/
", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par naudas piedziņu;

piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus 1336,76 EUR, izdevumus advokāta palīdzības apmaksai 200,52 EUR, izdevumus sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 39,50 EUR un valsts nodevu 200,51 EUR, kopā - 1777,29 EUR;

noteikt /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likumiskos nokavējuma procentus 12,50 % gadā no 1777,29 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas sasniedzot pamatkapitāla lielumu;

samaksa veicama prasītājas/nosaukums/ norēķinu kontā Nr./konta numurs/ /nosaukums/;

noteikt SIA /nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2024.gada 23.maijā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Strode