Lieta Nr. C88322625
ECLI:LV:LRT:2025:1208.C88322625.5.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Daugavpilī 2025.gada 8.decembrī

Latgales rajona tiesa:

tiesnese Inta Šteine

ar sekretāri Innu Ragini, tulku Ivaru Magazeini,

piedaloties prasītāju pārstāvei /Persona C/, atbildētājam /Persona A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību " /Nosaukums A/ ", Dzīvokļu īpašnieku kopības un pašvaldības akciju sabiedrības "/Nosaukums B/" prasībā pret /Persona A/ un /Persona B/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvokļa un parādu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] /Datums A/ sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) " /Nosaukums A/", daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /Adrese A/, dzīvokļu īpašnieku kopība(turpmāk - dzīvokļu kopība) un pašvaldības akciju sabiedrība (turpmāk - PAS) "/Nosaukums B/"cēla prasību pret /Persona A/ un /Persona B/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvokļa un parādu piedziņu (lietas 3.-6., 70.-73.lapa).

[1.1] Pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 9., 10., 11., 11.[1], 12.pantu, 28.[2]panta pirmo daļu, Dzīvojamo telpu īres likuma 17.pantu, 24.panta pirmo daļu, 31., 32.pantu, Civillikuma 1., 3., 1402., 1587., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1760.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1828., 2141., 2146.pantu, Daugavpils domes saistošo noteikumu Nr.67 "Par Daugavpils valstspilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošo dzīvojamo telpu īres maksu" 2.punkta 2.4. apakšpunktu, 4.punktu, Daugavpils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.15 "Par Daugavpils valstspilsētas pašvaldības palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" 23. un 24.punktu, prasītāji lūdza:

1) izbeigt ar /Persona A/ /Datums B/ noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu Nr./Numurs A/ un izlikt /Persona A/ un /Persona B/ no /Adrese B/, neierādot citu dzīvojamo telpu;

2) piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu SIA "/Nosaukums A/" parādu 1175,16 EUR par laiku no /Datums C/ līdz /Datums D/, ko veidopārvaldīšanas izdevumi 541,97 EUR, komunālie pakalpojumi 608,69 EUR, likumiskie procenti 24,50 EUR, kā arī valsts nodevu par parāda piedziņu 150 EUR un par izlikšanu 80 EUR;

2) piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu dzīvojamās mājas /Adrese A/, dzīvokļu īpašnieku kopībai parādu 58,46 EUR par laiku no /Datums C/ līdz /Datums D/, ko veido maksājumi uzkrājumu fondā 57,24 EUR un likumiskie procenti 1,22 EUR;

3) piedzīt solidāri no atbildētājiem par labuPAS „/Nosaukums B/" labā parādu 944,44 EUR par laiku no /Datums E/ līdz /Datums D/, kā arī valsts nodevu 80 EUR.

[1.2] /Datums F/ prasītāji iesniedza prasības pieteikuma papildinājumu (lietas 80.-82.lapa), kurā prasītāji atteicās no prasības daļā par /Persona B/ izlikšanu no dzīvokļa, par parāda un tiesas izdevumu piedziņu un lūdza:

1) izbeigt ar /Persona A/ /Datums B/ noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu Nr./Numurs A/ un izlikt /Persona A/ no /Adrese B/, neierādot citu dzīvojamo telpu;

2) piedzīt no /Persona A/par labu SIA "/Nosaukums A/" parādu 561,92 EUR par laiku no /Datums C/ līdz /Datums G/, ko veidopārvaldīšanas izdevumi 212,82 EUR, komunālie pakalpojumi 324,48 EUR, likumiskie procenti 24,62 EUR; kā arī valsts nodevu par parāda piedziņu 75 EUR un par izlikšanu 40 EUR;

2) piedzīt no /Persona A/ par labudzīvojamās mājas /Adrese A/, dzīvokļu īpašnieku kopībai parādu 25,18 EUR par laiku no /Datums C/ līdz /Datums G/, ko veido maksājumi uzkrājumu fondā 24,08 EUR un likumiskie procenti 1,10 EUR;

3) piedzīt no /Persona A/ par labuPAS "/Nosaukums B/" labā parādu 389,02 EUR par laiku no /Datums E/ līdz /Datums G/ un valsts nodevu par parāda piedziņu 40 EUR;

4) atzīt prasītāju tiesības saņemt no /Persona A/ likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.3] Pamatojoties uz Daugavpils valstspilsētas pašvaldības Mājokļu komisijas 2016.gada 12.aprīļa lēmumu Nr.56 "Par dzīvojamās telpas īres līguma grozīšanu", atbildētājs /Persona A/ un SIA "/Nosaukums A/" /Datums B/ uz nenoteiktu laiku noslēdza dzīvojamās telpas īres līgumu Nr./Numurs A/ par /Adrese B/, lietošanu. Minētais dzīvokļa īpašums pieder /Nosaukums C/.

Saskaņā ar īres līgumu un likumu "Par dzīvojamo telpu īri" 9.pantu īres līgumā tika ierakstīts īrnieka brālis /Persona B/.

Saskaņā ar īres līguma 2.punktu dzīvokļa īrnieks īres maksu un maksu par saņemtajiem pakalpojumiem saskaņā ar izrakstītajiem rēķiniem veic pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz 30 datumam.

[1.4] SIA "/Nosaukums A/" ir pilnvarota nodrošināt pašvaldības īpašumā esošo dzīvokļu īpašumu apsaimniekošanas un pārvaldīšanas uzraudzību, kopš /Datums H/ pārvalda dzīvojamo māju /Adrese A/, un nodrošina dzīvokļu īpašniekus ar sabiedriskajiem (komunālajiem) pakalpojumiem, pamatojoties uz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu.

Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki nav lēmuši par pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksu un kārtību, tādēļ atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.408 "Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas aprēķināšanas noteikumi" un noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu" SIA "/Nosaukums A/" aprēķina maksu par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

[1.5] Īres maksa atbildētājiem noteikta 0,01 EUR mēnesī par vienu kvm atbilstoši pašvaldības saistošo noteikumu Nr.67 "Par Daugavpils valstspilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošo dzīvojamo telpu īres maksu" 2.punkta 2.4.apakšpunktam.

Saskaņā ar dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku /Datums I/ lēmumu visiem dzīvojamās mājas iedzīvotājiem noteikta maksa uzkrājumu fondā.

/Datums J/ dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē tika pieņemts lēmums par kāpņu telpu kopšanu dzīvojamā mājā, iekļaujot maksu pārvaldnieka rēķinos.

/Datums K/ SIA "/Nosaukums A/" darbinieki īres dzīvoklī veica ūdens skaitītāju nomaiņu, par ko tika sagatavots akts par izpildītiem darbiem, maksa par pakalpojumu tika iekļauta /Datums L/ rēķinā.

[1.6] Pamatojoties uz PAS "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums A/" /Datums M/ noslēgto līgumu Nr.54 par siltumenerģijas piegādi un lietošanu, PAS "/Nosaukums B/" piegādā siltumenerģiju SIA "/Nosaukums A/" apsaimniekošanā esošajām mājām.

Īres līguma 2.2.punkts paredz, ka par karstā ūdens sagatavošanu un apkuri īrniekam jānorēķinās tieši ar pakalpojuma sniedzēju.

[1.7] Daugavpils valstspilsētas pašvaldības Mājokļu komisija /Datums N/ pieņēma lēmumu sniegt prasību tiesā par atbildētāju izlikšanu no pašvaldībai piederošās dzīvojamās telpas sakarā ar parādiem par īri un citiem saņemtajiem pakalpojumiem. /Datums O/ atbildētājiem ierakstītā vēstulē un uz norādīto elektroniskā pasta adresi tika nosūtīts brīdinājums par Mājokļu komisijas pieņemto lēmumu ar lūgumu izbeigt īres tiesiskās attiecības, nomaksāt parādus un labprātīgi atbrīvot dzīvokli.

/Datums P/ atbildētājs /Persona A/ iesniedza lūgumu nesniegt prasību tiesā un neaprēķināt līgumsodu līdz /Datums R/, jo viņam ir piešķirts trūcīgas mājsaimniecības statuss. Lūgums tika apmierināts.

/Datums S/ /Persona A/ iesniedza jaunu iesniegumu ar lūgumu neaprēķināt līgumsodu. SIA "/Nosaukums A/" atbildēja, ka līdz /Datums D/ netiks aprēķināti likumiskie procenti, bet prasītāja ir spiesta vēsties tiesā ar prasību par īres tiesisko attiecību izbeigšanu un izlikšanu, jo parādi pieaug.

[1.8] Pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta pirmo daļu un Dzīvojamo telpu īres likuma 24.panta pirmo daļu izīrētājam ir tiesības izbeigt īres tiesiskās attiecības, ja īrnieks nemaksā īres maksu un neveic citus ar dzīvojamās telpas lietošanu saistītos maksājumus.

[1.9] Pēc prasības iesniegšanas /Datums T/ iesniegumos atbildētājs /Persona B/ paziņoja, ka ir atbrīvojis dzīvojamās telpas un apņemas segt daļu no parāda un tiesas izdevumiem. /Datums U/ un /Datums V/ /Persona B/ veica daļēju parāda samaksu prasītājiem, tādejādi prasītāji atsakās no prasības daļā par /Persona B/ izlikšanu no dzīvokļa un no prasības daļas par parāda un tiesas izdevumu piedziņu.

Atbildētājs /Persona A/ līdz šim nav atbrīvojis dzīvokli, jo nav parakstījis pieņemšanas nodošanas aktu un nav nodevis dzīvokļa atslēgas. Līdz ar to prasītāji turpina ik mēnesi izrakstīt rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem.

[2] Atbildētāji nesniedza rakstveida paskaidrojumus par prasību un prasības papildinājumu.

[3] Tiesas sēdē prasītāju pārstāve prasību uzturēja papildinājumu redakcijā un lūdza izbeigt tiesvedību daļā pret /Persona B/, apstiprināja, ka tiesvedības izbeigšanas sekas ir saprotamas; atkārtoja prasības pieteikumā un papildinājumā norādītos apstākļus; papildus paskaidroja, ka /Persona B/ samaksāja savu parāda daļu, bet parāds turpina pieaugt. /Persona A/ saņem sociālo palīdzību, bet iemaksu nav pietiekoši, lai samaksātu rēķinus; atbildētājam tika izskaidrotas parāda nemaksāšanas sekas, tika atlikta prasības iesniegšana tiesā, bet nekas nav mainījies. Ja maksājumi nav veikti 2 mēnešus, ir tiesības izbeigt līgumu. Atbildētājam ir tiesības izmantot pašvaldībassaistošajos noteikumos Nr.15 "Par Daugavpils valstspilsētas pašvaldības palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" paredzēto un vērsties ar iesniegumu par iekļaušanu rindā jaunas dzīvojamās telpas saņemšanai vai atkārtoti izīrēt to pašu dzīvokli, ja labprātīgi nomaksās parādu.

Tiesas sēdē /Persona A/ prasību neatzina un paskaidroja, ka varbūt viņam izdosies samaksāt parādu. Parāds nav pārmērīgi liels, citiem īrniekiem parādi ir daudz lielāki. Atbildētājam ilgstoši nav darba, to meklē. Par esošo situāciju viņam viss tika skaidrots, jautājums par prasības iesniegšanu tiesā tika atlikts. Viņam tika skaidrots, ka parāda nesamaksāšanas gadījumā tika iesniegta prasība par izlikšanu. /Persona B/ bija deklarēts dzīvoklī, brīdinājumus saņēma un kādu daļu parāda samaksāja. Parāds veidojās no /Datums C/, darbu meklēja, bet to neatrada. Vērsās pēc palīdzības sociālajā dienestā, tiek piešķirts sociālais pabalsts dzīvokļa pakalpojumu apmaksai, bet šīs summas nepietiek, lai apmaksātu rēķinus.

Atbildētājs /Persona B/ uz tiesas sēdi neieradās,tiesai nepaziņoja par neierašanās iemesliem, nekādus iesniegumus vai lūgumus neiesniedza. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājam tika paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta 2.^{2}daļas un 56.^{1}panta pirmās daļas prasībām, nosūtot tiesas pavēsti pēc deklarētās dzīvesvietas adreses (lietas 1., 97.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja /Persona B/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Uzklausījusi prasītāju pārstāves un atbildētāja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasībā daļā pret /Persona B/ ir izbeidzama, pārējā daļā prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1.punktu prasītājam ir tiesības pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 164.panta piekto daļu par prasītāja atteikšanos no prasības tiesa pieņem lēmumu, ar kuru vienlaikus izbeidz tiesvedību lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 225.pantu, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

[5.1] Prasītāji norādīja, ka /Persona B/ atbrīvoja dzīvojamo telpu, /Datums U/ un /Datums V/ /Persona B/ veica daļēju parāda samaksu prasītājiem, tādēļ prasītāji atsakās no prasības daļā par /Persona B/ izlikšanu no dzīvokļa un parādu piedziņu.

Iesniegtie pierādījumi - /Persona B/ iesniegumi un prasītāju izziņas (lietas 82.-85., 90.-91.lapa) apstiprina, ka pēc prasības iesniegšanas atbildētājs atbrīvoja dzīvokli un samaksāja parādu daļu.

[5.2] Tiesa secina, ka prasītāji atteicās no prasības daļā pret /Persona B/, tādēļ tiesvedība šajā daļā ir izbeidzama.

[6] Saskaņā ar Dzīvojamo telpu īres likuma 17.panta pirmās daļas 3. un 4.punktu īrnieka pienākums ir maksāt īres maksu dzīvojamās telpas līgumā noteiktajā apmērā un kārtībā un veikt ar dzīvojamās telpas īres lietošanu saistītos maksājumus, ievērojot dzīvojamās telpas īres līguma noteikumus.

Saskaņā ar Dzīvojamo telpu īres likuma 24.panta pirmo daļu izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, ja:

1) īrnieks nemaksā īres maksu, lai gan viņam ir nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu, un kavēto maksājumu apmērs pārsniedz divu mēnešu īres maksu, ja vien dzīvojamās telpas īres līgumā nav noteikts lielāks pieļaujamais kavēto maksājumu apmērs;

2) īrnieks neveic ar dzīvojamās telpas lietošanu saistītos maksājumus atbilstoši dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajai kārtībai un maksājumu kavējums pārsniedz divus mēnešus, ja vien dzīvojamās telpas īres līgumā nav noteikts garāks maksājumu kavējuma termiņš.

[6.1] Nav strīda, ka

1) /Datums B/ SIA "/Nosaukums A/" kā izīrētājs un atbildētājs /Persona A/ kā īrnieks noslēdza dzīvojamās telpas īres līgumu, ar kuru prasītājs nodeva lietošanā atbildētājam dzīvojamo telpu – /Adrese C/. Līgums tika noslēgts uz nenoteiktu laiku (lietas 29.-37.lapa);

2) dzīvoklī tika iemitināts īrnieka ģimenes loceklis /Persona B/, kas uz lietas izskatīšanas dienu ir atbrīvojis dzīvokli (lietas 38.lapa);

3) saskaņā ar līguma 2.punktu īres maksa, apsaimniekošanas izdevumi un maksa par saņemtajiem pakalpojumiem īrniekam jāmaksā par katru kārtējo mēnesi atbilstoši izrakstītajiem rēķiniem un apstiprinātajiem

tarifiem;

4) par laiku no /Datums C/ līdz /Datums G/ atbildētājam izveidojās parāds par īres maksu un saņemtajiem pakalpojumiem (lietas 59.-60., 65.-84.-85., 90.-91.lapa);

5) /Datums N/ Daugavpils pilsētas pašvaldības Mājokļu komisija nolēma iesniegt prasību tiesā par atbildētāja izlikšanu no pašvaldībai piederošās dzīvojamās telpas sakarā ar parādiem par īri un komunālajiem pakalpojumiem (lietas 43.lapa);

6) atbildētājs saņēma minēto Mājokļu komisijas lēmumu un prasītāju /Datums O/ un /Datums Z/ brīdinājumus par izlikšanu no dzīvokļa un parādu samaksu (lietas 44.-52., 58.lapa);

7) atbildētājs vairākas reizes lūdza prasītājiem nesniegt prasību tiesā (lietas 53.-57.lapa).

[6.2] Strīds ir par to, vai ir pamats izbeigt īres līgumu un izlikt atbildētāju no dzīvojamās telpas, piedzenot parādus.

[6.3] SIA "/Nosaukums A/" rēķini un izziņas apstiprina, ka atbildētājam izveidojies parāds par laiku no /Datums C/ līdz /Datums G/, kas sastāv nopārvaldīšanas izdevumiem 212,82 EUR, komunālajiem pakalpojumiem 324,48 EUR, dzīvojamās mājas uzkrājuma fonda līdzekļiem 24,08 EUR, kopā 561,38 EUR.

PAS "/Nosaukums B/" izziņas un rēķini apstiprina, ka atbildētājam izveidojies parāds par siltumenerģiju 389,02 EUR par laiku no /Datums E/ līdz /Datums G/.

[6.4] Tiesa secina, ka atbildētājam bija saistošs ar prasītāju noslēgtais dzīvojamās telpas īres līgums, un atbildētājam bija pienākums maksāt īres maksu un veikt ar dzīvojamās telpas īres lietošanu saistītos maksājumus. Līdz ar to atbildētājs kā īrnieks ir atbildīgs par izveidojušos parādu.

Nav pamatoti atbildētāja iebildumi, ka prasītāji nevēršas pret /Persona B/. Prasība sākotnēji tika celta arī pret īrnieka ģimenes locekli /Persona B/, bet tā kā atbildētājs samaksāja no viņa pieprasīto parāda daļu, tad prasība netika uzturēta šajā daļā.

[6.5] Tiesa secina, ka Dzīvojamo telpu īres likuma 27.panta kārtībā atbildētājs bija informēts par prasītāja nodomu vērsties tiesā ar prasību par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās telpas sakarā ar izveidojušos parādu.

[6.6] Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājam tika sniegti nekvalitatīvi pakalpojumi vai ka tie tika sniegti nepietiekošā apmērā. Atbildētājs rēķinus un parāda aprēķinus neapstrīdēja, telpas izmantoja, pakalpojumus saņēma, tādēļ ir atbildīgs par saņemto pakalpojumu samaksu.

Nav pamatoti atbildētāja iebildumi, ka parāds nav nesamērīgi liels, tādēļ prasība par izlikšanu nebija jāiesniedz tiesā un ka saņemtais pabalsts ir mazāks par rēķinos norādīto summu.

Parāds sāka veidoties kopš /Datums Q/, maksājumu kavējums būtiski pārsniedz divu mēnešu maksājumus. Pašvaldība sniedz palīdzību tās iedzīvotājiem, kas nonākuši materiālās grūtībās un kuriem kādā laika posmā nav atbilstošu ienākumu, tomēr pašvaldībai nav pienākuma apmaksāt visus īrnieka rēķinus. Atbildētājam kā īrniekam ir pienākums veikt maksājumus un risināt ar parāda samaksu saistītos jautājumus. Kopš /Datums N/, kad pieņemts lēmums par prasības celšanu tiesā, atbildētājam tika dota iespēja veikt maksājumus un meklēt risinājumus.

Tiesa secina, ka atbildētājam ir izveidojies īres maksas un ar dzīvojamās telpas lietošanu saistīto maksājumu parāds, maksājumu kavējums pārsniedz divus mēnešus, tādēļ atbilstoši Dzīvojamās telpas īres likuma 24.panta pirmajai daļai ir pamats izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku no dzīvojamās telpas, un piedzīt parādus prasītāju labā.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu likumiskie nokavējuma procenti, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[7.1] Prasītāji par laiku no /Datums C/ līdz /Datums G/ aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus (lietas 86.-89., 92.-93.lapa).

[7.2] Tiesa uzskata, ka atbildētājs pieļāva samaksas kavējumu, ilgstoši neveicot maksājumus, tādēļ prasītājiem ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par norādīto laiku, un prasījums šajā daļā ir apmierināms.

[8] Tiesa secina, ka prasība par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, atbildētāja /Persona A/ izlikšanu no dzīvokļa ir apmierināma, un no atbildētāja SIA "/Nosaukums A/" labā jāpiedzen pamatparāds 537,30 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 24,62 EUR, kopā 561,92 EUR, dzīvokļu kopības labā parāds 24,08 EUR, likumiskie procenti 1,10 EUR, kopā 25,18 EUR un PAS "/Nosaukums B/" labā - pamatparāds 389,02 EUR; ieskaitot naudas summas prasītāju norādītajos kontos.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[9.1] Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 7.-9., 74. lapa).

[9.2] Prasība tika apmierināta, tādēļ no atbildētāja prasītāja SIA "/Nosaukums A/" labā piedzenama nesamaksātā valsts nodeva 75 EUR (par parāda piedziņu) un 40 EUR (par izlikšanu), kopā 115 EUR, PAS "/Nosaukums B/" labā - valsts nodeva 40 EUR.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumu prasītājiem ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma un 204.^{1}pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei - 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, 193., 195. un 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

izbeigt tiesvedību daļā sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/", Dzīvokļu īpašnieku kopības un pašvaldības akciju sabiedrības "/Nosaukums B/" prasībā /Persona B/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvokļa un parādu piedziņu.

Apmierināt prasību daļā pret /Persona A/.

Izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" un /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, /Datums B/noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.16/23 par dzīvokļa /Adrese C/, īri.

Izlikt /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, arviņam piederošajām mantām no /Adrese B/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/,sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/",reģistrācijas Nr./Reģistrācijas numurs A/,labā parādu par laiku no /Datums C/ līdz /Datums G/ par pārvaldīšanas izdevumiem 212,82 EUR, komunālajiem pakalpojumiem 324,48 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laiku /Datums E/ līdz /Datums G/ 24,62 EUR un tiesas izdevumus 115 EUR (viens simts piecpadsmit

euro), kopā 676,92 EUR (seši simti septiņdesmit seši *euro* 92 centi); piedzītās summas ieskaitīt SIA "/Nosaukums A/" kontā Nr./IBAN B/ AS "Swedbank", bankas kods HABA LV22.

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājalikumiskos 6% (sešus procentus) gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, ņemot vērā to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/,par labu dzīvojamās mājas /Adrese A/, dzīvokļu īpašnieku kopībai parādupar laiku no /Datums C/ līdz /Datums G/ par maksājumiem dzīvojamās mājas uzkrājuma fondā 24,08 EUR (divdesmit četri euro 08 centi) un likumiskos nokavējuma procentus 1,10 EUR, kopā 25,18 EUR (divdesmit pieci *euro* 18 centi); piedzītās summas ieskaitīt SIA "/Nosaukums A/" kontā Nr./IBAN B/ AS "Swedbank", bankas kods HABA LV22.

Noteikt dzīvojamās mājas /Adrese A/, dzīvokļu īpašnieku kopībai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājalikumiskos 6% (sešus procentus) gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, ņemot vērā to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/,pašvaldības akciju sabiedrības "/Nosaukums B/",reģistrācijas Nr./Reģistrācijas numurs B/, labā parādu par siltumenerģiju par laiku no /Datums E/ līdz /Datums G/ 389,02 EUR un tiesas izdevumus 40 EUR (četrdesmit*euro*), kopā 429,02 EUR (četri simti divdesmit deviņi *euro*02 centi); piedzītās summas ieskaitīt PAS "/Nosaukums B/" kontā Nr./IBAN A/ AS "Swedbank", HABALV22.

Noteikt pašvaldības akciju sabiedrības "/Nosaukums B/" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājalikumiskos 6% (sešus procentus) gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, ņemot vērā to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas - 2025.gada 8.decembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Latgales rajona tiesā.

Tiesnese I.Šteine

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.