Lieta Nr.C40074514

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2014.gada 18.jūlijā

Ventspils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Fišere,

ar sekretāri D.Nikolājevu,

piedaloties prasītājiem /pers. A/ un /pers. B/, atbildētājai /pers. C/,

izskatot atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr.C40074514 /pers. A/ (personas kods /personas kods/) un /pers. B/ (personas kods /personas kods/) prasībā pret /pers. C/ (personas kods /personas kods/) par mantojamās un dalāmās mantas uzrādīšanu,

k o n s t a t ē j a

2014.gada 12.maijā Ventspils tiesā saņemts /pers.A/un /pers. B/(tekstā - prasītāji) prasības pieteikums pret /pers. C/(tekstā - atbildētāja) par mantojamās un dalāmās mantas uzrādīšanu, kurā norādīts, ka 2013.gada 25.oktobrī miris prasītāju un atbildētājas tēvs /pers. E/, kura pēdējā dzīves vieta bija /adrese/.

Uz /pers. E/ atklājušos mantojumu kā pirmās kārtas likumiskie lejupejošie mantinieki tika apstiprināti viņa bērni: /pers. C/, /pers. A/ un /pers. B/, katrs 1/3 daļas apmērā uz mantojuma atstājēja mantojamo mantu. Mantojamās mantas sastāvā ietilpst: nekustamie īpašumi /adrese / un /adrese A/, un minētajos īpašumos /pers. E/ piederošā kustamā manta.

2014.gada 3.martā /pers. A/ tika izsniegta mantojuma apliecība par tiesībām mantot 1/3 daļu no /pers. E/ atstātā mantojuma.

Pamatojoties uz zvērinātas notāres M.Laiviņas - Laivenieces pieteikumu tika veikta /pers. E/ piederošās kustamās mantas nekustamā īpašumā /adrese A/ aprakste un daļēja kustamās mantas /adrese/ aprakste. Kustamo mantu, kura atrodas līdzmantinieces /pers. C/ valdījumā un uz kuru prasītājiem kā līdzmantiniekiem ir mantojuma un lietojuma tiesības, atbildētāja neuzrāda.

,,Mantojuma reģistra un mantojuma lietu vešanas kārtības noteikumi" nosaka (36.p.) - ja mantojamās mantas sastāvā ir nereģistrējama kustama manta, to novērtē mantinieki vai sertificēts vērtētājs, vai attiecīgās nozares speciālists un novērtējumu pievieno mantojuma lietai. Par mantojamās mantas vērtību uzskata mantojuma lietā iesniegto augstāko novērtējumu.

2014.gada 10.martā zvērināta notāre M.Laiviņa-Laiveniece nosūtīja zvērinātai tiesu izpildītājai lūgumu veikt mantojuma apsardzību (neaprakstītās kustamās mantas, kas atrodas nekustamā īpašumā /adrese /.stāva dienvidu pusē (telpās Nr.1 ar platību 32,9 kv.m., telpā nr.2 ar platību 22,5 kv.m. telpā Nr.3 ar platību Nr.9,1, atbilstoši prasības pieteikumam pievienotajam plānam) apraksti), lai saskaņā ar Mantojuma reģistra un mantojuma lietu vešanas kārtības noteikumu 106.punku veiktu mantojuma apliecības papildināšanu un noteiktu mantojamās mantas daļīšanu.

2014.gada 19.martā Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr.15 zvērināta tiesu izpildītāja Sanija Sproģe sastādīja Aktu Nr.7 mantojuma lietā, ar kuru konstatēja, ka 2014.gada 19.martā nav iespējams veikt mirušā /pers. E/ mantas aprakstu, jo netiek nodrošināta piekļuve kustamai mantai nekustamā īpašuma /adrese / pirmā stāva dienvidu pusē. Atbildētāja, kurai ir atslēgas no telpām, kurās nepieciešams veikt mantas apraksti, nav ieradusies un nav ziņojusi par neierašanās iemesliem.

Atbildētājai atkārtoti tika nosūtīti paziņojumi par nodrošināšanu iekļūt telpās, kurās atrodas /pers. E/ piederējušas mantas, kuras

piekrīt kā mantojamā manta pirmās kārtas mantiniekiem /pers. B/, /pers. A/ un /pers. C/, katram 1/3 daļas apmērā.

2014.gada 24.martā un 31.martā Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr.15 zvērināta tiesu izpildītāja Sanija Sproģe sastādīja Aktu Nr.8 un Nr.10 mantojuma lietā, ar kuru konstatēja, ka 2014.gada 24.martā un 2014.gada 31.martā nav iespējams veikt mirušā /pers. E/ mantas apraksti, jo netiek nodrošināta piekļuve kustamai mantai nekustama īpašuma /adrese / pirmā stāva dienvidu pusē, jo uzaicinātā persona /pers. C/, kurai ir atslēgas no telpām, kurās nepieciešams veikt mantas apraksi, nav ieradusies un nav ziņojusi par neierašanās iemesliem.

Tā kā līdzmantiniece /pers. C/ neizpilda labprātīgi zvērināta tiesu izpildītāja uzaicinājumu, neierodas zvērinātas tiesu izpildītājas noteiktajā laikā un noteiktā vietā, telpu /adrese/ un tajā esošo mantu uzrādīšanai, nav iespējams sastādīt mantojamās mantas sarakstu, to novērtējumu un apsardzību bez atbilstoša tiesas nolēmuma par darbību izpildi piespiedu kārtā.

Tiesu izpildītāju likuma 42.pantā noteikts, ka zvērinātam tiesu izpildītājam, veicot amata darbības sakarā ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi, ir tiesības atvērt un bez valdītāja piekrišanas ieiet parādniekam piederošās telpās, kā arī telpās, par kurām ir ziņas, ka tajās atrodas parādniekam piederošas mantas, un citās glabātavās saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem.

LR Civillikuma 2393.pantā noteikts – tas, kas nodomājis izlietot kādu tiesību uz zināmu kustamu lietu un tādēļ vēlas papriekš to redzēt, var prasīt no katra šā lietas turētāja, lai to viņam parāda.

Lietas parādīšanu var prasīt ne vien tas, kas prasa īpašuma tiesību uz to, bet kas vēlas izlietot citas lietu tiesības, vai iegūt atpakaļ lietas valdījumu, vai izlietot savu izvēles tiesību, vai arī kas pierāda, ka viņam ir kāda tiesiska interese, lai lietu viņam parāda- LR Civillikuma 2394.pants.

Tā kā mantojums ir kopība, kurā ietilpsi visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam vai par mirušu izsludinātam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemamās nāves laikā (LR Civillikuma 382.pants) prasītājiem ir tiesība vērsties tiesā ar prasību, lūdzot uzlikt par pienākumu atbildētājai uzrādīt Prasītājiem mirušā /pers. E/ kustamo mantu, kura atrodas nekustamā īpašumā /adrese / 1.stāva telpās Nr. I ar platību 32,9 kv.m., telpā nr.2 ar platību 22,5 kv.m. telpā Nr.3 ar platību Nr.9,1, atbilstoši Prasības pieteikumam pievienotajam plānam) .

Mantas uzrādīšanas un novērtēšanas tiesību prasītāji vēlas izlietot, lai celtu prasību par mantojamās mantas izprasīšanu un tās sadali starp līdzmantiniekiem. Nenosakot mantojamās mantas sastāvu, vērtību un individuālās īpašības, prasītāji nevar izlieto savas tiesības uz mantojamas mantas sadali.

Ņemot vērā iepriekš minēto prasītāji lūguši tiesu uzlikt par pienākumu /pers. C/ nodrošināt /pers. E/ mantiniekiem /pers. A/ un /pers. B/ iekļuvi nekustamā īpašuma /adrese /, apzīmējums kadastrā Nr. /kadastra Nr./ 1.stāva telpās ar Nr. I ar platību 32,9, telpā Nr.2 ar platību 22,5 kv.m., telpā nr.3 ar platību 9,1 kv.m. un šķūnī Nr.3, kurš iezīmēts plānā ar.Nr.2 (Pielikums Nr.2), un uzrādīt tajās esošās mantas Mantojamās mantas aprakstes veikšanai un novērtēšanai.

Piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. A/ un /pers. B/ katram ?apmērā no visiem tiesāšanās izdevumiem, kādi būs uz tiesas galīgā nolēmuma pieņemšanas brīdi.

Tiesas sēdē prasītājiprasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un papildus paskaidroja, ka sākotnējā iniciatīva par kustamas mantas aprakstināKusi tieši no atbildētājas, kura pirmā vērsusies pie zvērināta notāra ar lūgumu veikt mantas apraksti /adrese A/ un /adrese/. Tā kā atbildētājas aizņemtajās telpās /adrese/ mantas paraksti veikt atbildētāja neļāva, tad jau viņi vērsušies pie notāra un tiesu izpildītāja ar attiecīgu lūgumu. Uzskata, ka jāapraksta visa manta. Lūdz prasību apmierināta.

Tiesas sēdē atbildētāja prasību neatzina un paskaidroja, ka uzskata, ka viņas aizņemtajā dzīvoklī /adrese / viņai neviens iekšā nav jālaiž un manta nav jāapraksta. Atzīst, ka viss nekustamais īpašums /adrese/ ietilpst mantojumā, uz kuru katram mantiniekam apstiprinātas mantojuma tiesības 1/3 domājamās daļas apmērā. Lūdz prasību noraidīt.

Pārbaudot lietas materiālus, noklausoties prasītāju paskaidrojumus un lūgumu prasību apmierināt, atbildētājas paskaidrojumus, ka prasību neatzīst, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

Kā redzams no lietā esošās Mantojuma apliecības (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma) (lietas 11.lapa), tad Kurzemes apgabaltiesas zvērināts notārs Monika Laiviņa-Laiveniece ir apstiprinājusi mantojuma tiesībās uz 2013.gada 25.oktobrī mirušā /pers. E/ atstāto mantojumu, likumisko pirmās šķiras mantinieku /pers. B/ uz 1/3 domājamo daļu no visa atstātā mantojuma. Mantinieks mantojumu ir pieņēmis un mantojuma sastāvā arī ietilpst nekustamais īpašums, kas atrodas /adrese/.

Arī prasītāju /pers.A/ Kurzemes apgabaltiesas zvērināts notārs Monika Laiviņa-Laiveniece ir apstiprinājusi mantojuma tiesībās uz 1/3 domājamo daļu no visa atstātā mantojuma uz 2013.gada 25.oktobrī mirušā /pers. E/ atstāto mantojumu. No Mantojuma apliecības redzams, ka mantojuma sastāvā arī ietilpst nekustamais īpašums, kas atrodas /adrese/ (lietas 12.-13.lapas).

Kurzemes apgabaltiesas 15.iecirkņa Zvērināta tiesu izpildītāja Sanija Sproģe 12.02.2014. gan prasītājiem, gan atbildētājai ir paziņojusi, ka 2014.gada 19.februārī pulksten 11.00 veiks kustamās mantas apraksti /adrese A/ un /adrese/. Lūgts minētajā laikā būt augšminētajās telpās un nodrošināt piekļuvi atstātā mantojuma masai (lietas 22.lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem, tad 19.02.2014. Kurzemes apgabaltiesas 15.iecirkņa Zvērināta tiesu izpildītāja Sanija Sproģe, pamatojoties uz Kurzemes apgabaltiesas zvērinātas notāres Monikas Laiviņas –Laivenieces pieteikumu un /pers. C/ iesniegumu, piedaloties gan prasītājiem, gan atbildētājai, ir veikusi kustamas mantas apraksti, kas atrodas /adrese A/ (lietas lapa 20-21.lapas).

19.02.2014. Kurzemes apgabaltiesas 15.iecirkņa Zvērināta tiesu izpildītāja Sanija Sproģe, pamatojoties uz Kurzemes apgabaltiesas zvērinātas notāres Monikas Laiviņas –Laivenieces pieteikumu un /pers. C/ iesniegumu, piedaloties gan prasītājiem, gan atbildētājai, ir sastādījusi Aktu par kustamas mantas apraksti /adrese/. Kā redzams no minētā akta, tad kustamas mantas aprakste /adrese/

netika pabeigta, jo Zvērināta tiesu izpildītāja netika ielaista /pers. C/ dzīvoklī (lietas 18.-19.lapas).

Redzams, ka 13.03.2014. Kurzemes apgabaltiesas 15.iecirkņa Zvērināta tiesu izpildītāja Sanija Sproģe ir saņēmusi no /pers. A/ iesniegumu ar lūgumu veikt viņas mirušā tēva /pers. E/ atstātā mantojuma kustamās mantas apraksti, kas atrodas nekustamā īpašumā /adrese /.stāva dienvidu pusē un šķūnī (lietas 14.lapa).

No lietas materiāliem ir redzams, ka Kurzemes apgabaltiesas 15.iecirkņa Zvērināta tiesu izpildītāja Sanija Sproģe 2014.gada 19.martā ir sastādījusi aktu Nr.7 mantojuma lietā (lietas 17.lapa), 2014.gada 24.martā ir sastādījusi aktu Nr.8 mantojuma lietā (lietas 16.lapa) un 2014.gada 31.martā ir sastādījusi aktu Nr.10 mantojuma lietā (lietas 15.lapa). Ar minētajiem aktiem ir ticis konstatēts, ka kustamās mantas apraksti /adrese/ nav iespējams pabeigt, jo netiek nodrošināta piekļuve nekustamā īpašuma /adrese /, pirmā stāva dienvidu puses telpām. /pers. C/ atkārtoti uz kustamās mantas apraksti nav ieradusies un nav informējusi par neierašanās iemesliem (lietas 15.-17.lapas).

Lietā nav strīda par to, ka prasītāji un atbildētāja ir līdzmantinieki uz viņu mirušā tēva atstāto mantojumu, mantojot to 1/3 domājamās daļas apmērā no visa atstātā mantojuma katrs. Lietā nav arī strīda par to, ka nekustamais īpašums /adrese / pilnā sastāvā ietilpst mantojuma masā.

Kā redzams no lietas materiāliem un par to arī strīds starp pusēm nepastāv, ka tieši pamatojoties uz atbildētājas iniciatīvu ir uzsākta mantojamās kutamās mantas aprakste. Tāpat nav strīds par to, ka strīdus objektā – /adrese/ 1.stāva telpā Nr. I, telpā Nr.2, telpā nr.3 un šķūnī Nr.3, kas atrodas atbildētājas lietošanā un valdījumā mantas aprakste nav veikta.

Saskaņā ar Civillikuma 382.pantu mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam vai par mirušu izsludinātam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemamās nāves laikā.

Tā kā mantojuma masā ietilpst viss nekustamais īpašums /adrese /, tad tiesa atzīst, ka arī prasītājiem ir tiesiska interese apzināt šajā nekustamajā īpašumā atrodošos mantojuma atstājēja kustamo mantu, lai tā tiktu iekļauta mantojamās mantas sarakstā un pakļauta mantojuma sadalei.

Saskaņā ar Civillikuma 2393.pantu tas, kas nodomājis izlietot kādu tiesību uz zināmu kustamu lietu un tādēļ vēlas papriekš to redzēt, var prasīt no katra šās lietas turētāja, lai to viņam parāda. Civillikuma1015 2394.pantā noteikts, ka lietas parādīšanu var prasīt nevien tas, kas prasa īpašuma tiesību uz to, bet arī kas vēlas izlietot citas lietu tiesības, vai iegūt atpakaļ lietas valdījumu, vai izlietot savu izvēles tiesību, vai arī kas pierāda, ka viņam ir kāda tiesiska interese, lai lietu viņam parāda.10161018 Saskaņā ar Civillikuma 2397.pantu lieta jāparāda tajā vietā, kur tā atrodas ceļot pret atbildētāju prasību; bet ja atbildētājs to ļaunprātīgi aizgādājis prom, tad viņam tā uz savu rēķinu atkal jānogādā uz šo vietu.1019 Bez tam, saskaņā ar Civillikuma 2398.pantu, gadījumā, ja atbildētājs bez pamata izvairās lietu parādīt vai tīšām padara to neiespējamu, tad viņam jāatlīdzina prasītājam visi zaudējumi.

Tā kā tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesiska interese mantojumā ietilpstošas kustamās mantas aprakstīšanā un novērtēšanā, un labprātīgi atbildētāja, kuras valdījumā atrodas daļa no mantojamā nekustamā īpašuma, nenodrošina iespēju veikt mantojuma atstājēja atstātās kutamās mantas apraksti un novērtēšanu, tad tiesa atzīst, ka prasītāju prasība par pienākuma uzlikšanu atbildētājai mantu uzrādīt ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus No lietas materiāliem redzams, ka prasītājiem radušies tiesas izdevumi par valsts nodevu EUR 71,14 (lietas 9.lapa), par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu EUR 6,26 (lietas 10.lapa) un par advokāta pakalpojumiem EUR 64,03 (lietas 23.lapa) un EUR 14,23 (lietas 23.lapa) apmērā, pavisam kopā EUR 155,66. Tiesa uzskata, ka šie izdevumi no atbildētājas piedzenami par labu prasītājiem pilnā apmērā, jo tie atbilst gan faktiskajam, gan likumā noteiktajam atlīdzināmo izdevumu apmēram, t.i., Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1)punkta d)apakšpunktā noteiktajam, ka atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām nav mantiska rakstura – to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par EUR 2850,00, piedzenot katra prasītāja labā ? no kopējās tiesas izdevumu summas, t.i., EUR 77,83.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 382.panta, 2393.panta, 2394.panta, 2397.panta, Civilprocesa likuma 97.panta un 193.panta tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ un /pers. B/ prasību pret /pers. C/ apmierināt pilnā apmērā un uzlikt par pienākumu /pers. C/ (personas kods /personas kods/) nodrošināt /pers. E/ (personas kods /personas kods/) mantiniekiem /pers. A/ (personas kods /personas kods/) un /pers. B/ (personas kods /personas kods/) iekļuvi nekustamā īpašuma /adrese /, apzīmējums kadastrā Nr. 2700 007 0210 1.stāva telpās ar Nr. I ar platību 32,9, telpā Nr.2 ar platību 22,5 kv.m., telpā nr.3 ar platību 9,1 kv.m. un šķūnī Nr.3, kurš iezīmēts plānā ar.Nr.2 (Pielikums Nr.2), un uzrādīt tajās esošās mantas Mantojamās mantas aprakstes veikšanai un novērtēšanai.

Piedzīt no /pers. C/ (personas kods /personas kods/) par labu /pers. A/ (personas kods /personas kods/) tiesāšanās izdevumus EUR 77,83 (septiņdesmit septiņi *euro* un 83 centi), ieskaitot tos /pers. A/ (personas kods /personas kods/) kontā Nr.LV65RIKO0001302203371.

Piedzīt no /pers. C/ (personas kods /personas kods/) par labu /pers. B/ (personas kods /personas kods/) tiesāšanās izdevumus EUR 77,83 (septiņdesmit septiņi *euro* un 83 centi), ieskaitot tos /pers. B/ (personas kods /personas kods/) kontā Nr.LV25UNLA0050020484958.

Piedzīt no /pers. C/ (personas kods /personas kods/) par labu valstij izdevumus par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu EUR 3,10 (trīs *euro* un 10 centi), kas iemaksājami sekojošā kontā: saņēmējs Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41 b, Rīga, Valsts kase, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ. Nr.LV90001672316, Konts Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, mērķis: 21499.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Motivēta sprieduma sastādīšanas datums: 2014.gada 18.jūlijs.

Tiesnese I.Fišere