Lieta Nr.C20 1337 16,
2016.gada 30.martā

Lēmums

Liepājas tiesa
tiesnese L.Laure,
ar sekretāri K.Kancēnu,
piedaloties /pers. A/ un tiesu izpildītājai S.Jaunsleinei,
2016.gada 30.martā atklātā tiesas sēdē Liepājā, Tiesu ielā 5, izskatīja /pers. A/ (*/pers. A/*) sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Jaunsleines darbībām.

Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ (*/pers. A/*, turpmāk – /pers. A/) 2016.gada 1.februārī (ar precizējumu 2016.gada 16.februārī) iesniedzis tiesā sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 6.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Jaunsleines darbībām lietā Nr.C20222110.

/pers. A/ lūdzis tiesai: uzlikt par pienākumu tiesu izpildītājai S.Jaunsleinei dzēst piedziņas atzīmi par summu EUR 636,39 jeb LVL 447,26 zemesgrāmatā reģistrētam, /pers. A/ piederošam nekustamam īpašumam /adrese A/; atzīt, ka tiesu izpildītāja savās darbībās pārkāpj Latvijas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105.p. un 116.p.; atcelt tiesu izpildītājas S.Jaunsleines 2016.gada 9.februāra lēmumu Nr.03474/006/2016-NOS par atteikumu pieņemt noraidījumu un uzlikt par pienākumu tiesu izpildītājai pieņemt noraidījumu lietā Nr.C20222110. Sūdzība pamatota uz Tiesu izpildītāju likuma 134.(1).p., Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 550.p.2.d. /l.l.3.-4./.

Sūdzībā norādīts, ka tiesu izpildītāja S.Jaunsleine nav izpildījusi lēmumu lietā Nr.C20222110. Zemesgrāmatā nekustamam īpašumam /adrese A/ joprojām reģistrēts ieraksts par piedziņas summu EUR 636,39 jeb LVL 447,26, kā tas ierakstīts pēc Liepājas tiesas lēmuma Nr.3-12/2636/08, bet, saskaņā ar Kurzemes apgabaltiesas 2014.gada 8.septembra lēmumu lietā Nr.C20222110, piedziņas summai jābūt norādītai EUR 237,18. /pers. A/ norādījis, ka tādā veidā tiesu izpildītāja nodarbojas ar nelikumīgām darbībām, pārkāpjot Tiesu izpildītāju likuma 134.(1).p., gūstot nepamatotus ienākumus. Sūdzības iesniedzēja ieskatā, tiesu izpildītāja pārkāpj arī Satversmes 105., 116.p., kuros noteikts, kādos gadījumos un kādas darbības pret subjektu drīkst veikt piespiedu kārtā. Tā kā tiesu izpildītāja jau ir veikusi nelikumīgas darbības, kā to Kurzemes apgabaltiesa atzinusi 2010.gada 24.marta lēmumā lietā Nr.20431709, /pers. A/ pieteicis tiesu izpildītājai noraidījumu, bet S.Jaunsleine 2016.gada 16.gada 9.februārī pieņēmusi lēmumu Nr.03474/006/2016-NOS, neatstatot sevi no izpildu darbībām lietā. Minēto apstākļu dēļ /pers. A/ lūdzis atcelt tiesu izpildītājas lēmumu un uzlikt par pienākumu S.Jaunsleinei pieņemt viņa pieteikto noraidījumu lietā Nr.C20222110.

Sūdzībā /pers. A/ ietvēris arī lūgumu apturēt jebkuras citu izpildītāju darbības lietā Nr.C20222110, sakarā ar prasības iesniegšanu SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" (turpmāk – SIA "LNA") un pilsētas domei par nelikumīgām darbībām attiecībā uz dzīvokli /adrese B/.

2016.gada 19.februārī, pamatojoties uz CPL 5.p.5.p., 140.p.1.d., /pers. A/ pieteikums par izpildu darbību apturēšanu civillietā Nr.C20 2221 10 sakarā ar sūdzības iesniegšanu par zvērinātas tiesu izpildītājas darbībām - noraidīts /l.l.30.-31./.

Kurzemes apgabaltiesas 6.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja S.Jaunsleine 2016.gada 16.martā iesniegusi rakstisku paskaidrojumu lietā, iesniegto sūdzību uzskatot par nepamatotu un noraidāmu.

S.Jaunsleine paskaidrojusi, ka viņas lietvedībā reģistrēts Liepājas tiesas 2008.gada 3.decembrī izdotais lēmums lietā Nr.3-12/2636/08 par EUR 636,39 piedziņu no /pers. A/ par labu SIA "LNA". Izpildu dokuments par EUR 636,39 reģistrēts 2009.gadā, savukārt, apelācijas tiesas nolēmums nav izpildu dokuments, bet ar to ir grozīta piedzenamā summa. Nevar apvienot grozošo nolēmumu ar izpildu dokumentu. Šajā gadījumā, ja apelācijas instances tiesa būtu atcēlusi Liepājas tiesas 2008.gada 3.decembra lēmumu lietā un izsniegusi jaunu izpildu dokumentu, tad izpildu lieta Nr.00570/006/2009 būtu izbeigta un uz jaunā izpildu dokumenta pamata reģistrēta jauna izpildu lieta. Attiecīgi arī zemesgrāmatu nodaļai nevar nosūtīt nostiprinājuma lūgumu ar apelācijas tiesas nolēmumu, jo tas nav izpildu dokuments. Apelācijas tiesa nav atcēlusi Liepājas tiesas lēmumu. Bez tam, S.Jaunsleine norādījusi, ka nav likumīga pamata viņai sevi atstatīt no lietas vešanas. Sūdzības iesniedzēja argumenti šajā sakarā ir demagoģiski un apšaubāmi, jo /pers. A/ nevar atsaukties uz tiesas lēmumiem lietās par sūdzībām, kas saistītas ar tiesu izpildītājas rīcību. Bez tam, neviena institūcija nav atzinusi, ka tiesu izpildītāja būtu veikusi jebkādas noziedzīgas darbības /l.l.58./.

Piedzinēja SIA "LNA" 2016.gada 1.martā iesniegusi lietā rakstisku paskaidrojumu, norādot, ka sūdzība nav uzskatāma par pamatotu un ir noraidāma.

SIA "LNA" 2009.gada martā iesniegusi tiesu izpildītājai S.Jaunsleinei Liepājas tiesas 2008.gada 3.decembra lēmumu lietā Nr.3-12/2636/08 par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā no /pers. A/ par parāda un tiesāšanās izdevumu LVL 447,26 apmērā. 2009.gada 28.jūlijā tiesu izpildītāja ierakstījusi zemesgrāmatā piedziņas atzīmi parādnieka nekustamam īpašumam /adrese A/. Tad /pers. A/ sācis rakstīt sūdzības, apstrīdot tiesas lēmuma pamatotību. 2009.gada 16.oktobrī SIA "LNA" iesniegusi tiesā prasību pret /pers. A/ par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvokļa. 2009.gada 17.decembrī Kurzemes apgabaltiesa pieņēmusi lēmumu atļaut /pers. A/ atjaunot nokavēto sūdzības iesniegšanas termiņu par prasījuma apstrīdēšanu saistību piespiedu izpildei brīdinājuma kārtībā. 2010.gada augustā abas lietas apvienotas vienā civillietā Nr.C20222110. 2011.gada decembrī Liepājas tiesa taisījusi spriedumu lietā par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvokļa un /pers. A/ prasības noraidīšanu, minētajā daļā /pers. A/ spriedumu pārsūdzējis. Kamēr notikusi tiesvedība lietā Nr.C20222110, izpildu darbības tikušas apturētas. 2015.gada 4.decembrī spēkā stājies Augstākās tiesas (turpmāk – AT) lēmums lietā Nr.C20222110 un no /pers. A/ par labu SIA "LNA" piedzīts parāds EUR 237,18 un tiesas izdevumi EUR 155,12, kopā EUR 392,30.

SIA "LNA" uzskata, ka tiesu izpildītāja, veicot izpildu darbības, rīkojusies, atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Zemesgrāmatā ierakstītās piedziņas atzīmes summas samazināšanu, ja /pers. A/ apmaksā visas izmaksas, kas ar to saistītas, teorētiski iespējams izdarīt, pretējā gadījumā, SIA "LNA" ieskatā, veidotos absurda situācija, kad tiesu izpildītājai būtu jāveic ieraksta izmaiņas zemesgrāmatā ikreiz, kad no parādnieka izdotos iekasēt kaut vai EUR 5 parāda dzēšanai /l.l.35./.

Tiesas sēdē /pers. A/ uzturēja sūdzību un tās pamatojumam sniedza paskaidrojumus, kas pēc būtības atbilst sūdzībā un tās precizējumā norādītajiem apstākļiem.

/pers. A/ paskaidroja, ka viņš nav izpildījis saistības pret SIA "LNA" EUR 237,18 un tiesāšanās izdevumu EUR 155,12 apmērā. Lai gan /pers. A/ ir parādā piedzinējai kopsummā EUR 392,30, viņa uzskatīšana par parādnieku esot aizskaroša. Tiekot pārkāpta Satversme, kuras 105., 116.p. noteikts, kādos izņēmuma gadījumos piespiedu kārtā var ierobežot personas tiesības uz īpašumu, kas neesot attiecināms uz konkrēto gadījumu, kad tiesu izpildītāja ierakstījusi zemesgrāmatā piedziņas atzīmi viņa piederošam nekustamam īpašumam un nedzēš nepareizo summu. /pers. A/ norādīja, ka neuzticas tiesu izpildītājai, jo viņa esot negodīga likumpārkāpēja, tādēļ lūdza tiesai pieņemt lēmumu, lai tiesu izpildītāja S.Jaunsleine neveiktu nekādas darbības konkrētajā izpildu lietā.

Tiesu izpildītāja S.Jaunsleine tiesas sēdē sūdzību neatzina par pamatotu un sniedza paskaidrojumus, kas pēc būtības atbilst rakstiskajā paskaidrojumā norādītajiem apstākļiem.

Papildus S.Jaunsleine norādīja, ka 2016.gada 19.janvārī viņas lietvedībā saņemts Kurzemes apgabaltiesas izpildu raksts lietā Nr.C20222110 par tiesas izdevumu EUR 155,12 piedziņu no /pers. A/ par labu SIA "LNA" un piedzinēja lūgusi vērst piedziņu šīs summas apmērā no parādnieka. 2016.gada 9.februārī tiesu izpildītāja iesniegusi zemesgrāmatā nostiprinājuma lūgumu, lai dzēstu atzīmi par piedziņas vēršanu uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/ par EUR 636,39, bet zemesgrāmatas tiesnese kļūdījusies, uz šī nostiprinājuma lūguma pamata 2016.gada 11.februārī dzēšot atzīmi par EUR 155,12 piedziņu, nevis LVL 447,26 jeb EUR 636,39 piedziņu. Kļūdu tiesu izpildītāja konstatējusi pirms lietas iztiesāšanas tiesas sēdē un paskaidroja, ka atzīme zemesgrāmatā par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu jebkādā apmērā rada likumā noteiktās sekas. Attiecībā par /pers. A/ pieteiktā noraidījuma nepieņemšanu S.Jaunsleine paskaidroja, ka viņa nekādas nelikumīgas darbības izpildu lietā nav veikusi, nav pamata uzskatīt, ka būtu pārkāpti Satversmes 105.p. un 116.p., pieļautās nepilnības kādā citā izpildu lietvedībā 2010.gadā neliedz tiesu izpildītājai pildīt savus amata pienākumus, tādēļ S.Jaunsleine lūdza /pers. A/ sūdzību noraidīt pilnā apmērā.

Piedzinējas AS "LNA" pārstāvis tiesas sēdē nebija ieradies. Par sūdzības izskatīšanu piedzinējai paziņots CPL 632.p.2.d. noteiktajā kārtībā, SIA "LNA" lūgusi izskatīt sūdzību tiesas sēdē bez pārstāvja klātbūtnes /l.l.35./.

Piedzinējas SIA "LNA" pārstāvja neierašanās tiesas sēdē nav šķērslis sūdzības izskatīšanai, kā noteikts CPL 632.p.2.d.

Uzklausījusi sūdzības iesniedzēja /pers. A/ un tiesu izpildītājas S.Jaunsleines lietā sniegtos paskaidrojumus un pārbaudījusi iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

2008.gada 3.decembrī Liepājas tiesas tiesnese I.Kadeģe pieņēmusi lēmumu lietā Nr.3-12/2636/08 par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā par parāda LVL 440,85 un tiesas izdevumu LVL 447,26 jeb EUR 636,39 piedziņu no /pers. A/ par labu SIA "LNA" /l.l.60a./, kas, saskaņā ar CPL 540.p.1.d.4.p., ir izpildu dokuments.

SIA "LNA" minēto lēmumu iesniegusi piespiedu izpildei tiesu izpildītājai S.Jaunsleinei, kura uzsākusi lietvedību izpildu lietā Nr.00571/006/2009 un, pēc kuras 2009.gada 24.jūlija paziņojuma Nr.3931-571/09 Liepājas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/ 2009.gada 29.jūlijā ierakstīta atzīme par LVL 447,26 jeb EUR 636,39 piedziņu par labu SIA "LNA" /l.l.27./. Minētās darbības izpildu lietā veiktas, atbilstoši CPL 555.p.7.d., kurā noteikts, ka tiesu izpildītājs

izpildes procesā var iesniegt nostiprinājuma lūgumu zemesgrāmatu nodaļai piedziņas atzīmes ierakstīšanai zemesgrāmatā un CPL 600.p.2.d., kurā noteikts, ka tiesu izpildītājs iesniedz zemesgrāmatu nodaļai nostiprinājuma lūgumu par piedziņas atzīmes ierakstīšanu un šīs atzīmes sekas norādītas Civillikuma (turpmāk – CL) 1077.p.1.d., 1081., 1305.p. un Zemesgrāmatu likuma 46.p.

Kā redzams no Kurzemes apgabaltiesas 2014.gada 8.septembra lēmuma lietā Nr.C20222110, /pers. A/ apstrīdējis SIA "LNA" prasījumu un Kurzemes apgabaltiesa nospriedusi /pers. A/ prasību pret SIA "LNA" par kreditora prasījumu apstrīdēšanu apmierināt daļēji, atbrīvojot /pers. A/ daļēji no piespiedu izpildes brīdinājuma kārtībā pēc Liepājas tiesas 2008.gada 3.decembra lēmuma lietā Nr.3-12/2636/08 par summu EUR 390,09 (LVL 216,65), bet pārējā daļā par atbrīvošanu no saistību izpildes par summu EUR 237,18 – noraidīt. Atcelts ar Liepājas tiesas tiesneša 2010.gada 3.augusta lēmumu piemērotais tiesiskās aizsardzības līdzeklis par saistības piespiedu izpildīšanas brīdinājuma kārtībā, kas noteikta ar Liepājas tiesas 2008.gada 3.decembra lēmumu lietā Nr.3-12/2636/08, apturēšanu. No /pers. A/ par labu SIA "LNA" piedzīti tiesas izdevumi EUR 155,12 /l.l.15.-22./.

Kurzemes apgabaltiesas 2014.gada 8.septembra spriedums stājies spēkā 2015.gada 4.decembrī /l.l.60./ un 2015.gada 21.decembrī izsniegts izpildu raksts par tiesas izdevumu EUR 155,12 piedziņu no /pers. A/ par labu SIA "LNA", kas iesniegts tiesu izpildītājai S.Jausnleinei 2016.gada 19.janvārī /l.l68./, lūdzot vērst piedziņu EUR 155,12 apmērā no /pers. A/ /l.l.69./.

Tiesu izpildītāja S.Jaunsleine pēc piedzinējas SIA "LNA" lūguma uzsākusi lietvedību izpildu lietā Nr.0084/006/2016 un 2016.gada 20.janvārī /pers. A/ nosūtījusi paziņojumu par pienākumu izpildīt tiesas nolēmumu par EUR 155,12 piedziņu par labu SIA "LNA" labprātīgi, samaksājot parādu un sprieduma izpildes izdevumus /l.l.5./, kā arī nosūtīts paziņojums par piedziņas vēršanu uz parādnieka nekustamo īpašumu /adrese A/ /l.l.6./.

2016.gada 29.janvārī zemesgrāmatas nekustamā īpašuma /adrese A/ nodalījumā Nr.4209 59, pamatojoties uz Kurzemes apgabaltiesas 2015.gada 21.decembra izpildu rakstu lietā Nr.C20222110 ierakstīta atzīme par piedziņas vēršanu EUR 155,12 apmērā par labu piedzinējai SIA "LNA" /l.l.13./.

Kā redzams no tiesu izpildītājas S.Jaunsleines 2016.gada 22.janvāra lēmuma izpildu lietā Nr.00571/006/2009, kas ievesta, pamatojoties uz Liepājas tiesas 2008.gada 3.decembrī izdoto lēmumu lietā Nr.3-12/2636/08, 2016.gada 22.janvārī tiesu izpildītājas birojā saņemts SIA "LNA" iesniegums, kurā piedzinēja lūgusi atjaunot izpildu darbības lietā, pamatojoties uz Kurzemes apgabaltiesas 2014.gada 8.septembra spriedumu lietā Nr.C20222110 un izpildu lietvedība lietā Nr.00571/006/2009 atjaunota /l.l.7./.

Kā jau norādīts, saskaņā ar CPL 540.p.1.d.4.p., tiesas lēmums par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā ir izpildu dokuments, kas iesniegts tiesu izpildītājai S.Jaunsleinei, CPL noteikto izpildu darbību veikšanai un uzsākta lietvedība izpildu lietā Nr.00571/006/2009. Atzīme zemesgrāmatā par piedziņas vēršanu uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, ierakstīta, pamatojoties uz šo izpildu dokumentu. CPL 563.p. noteikts, kādos gadījumos izpildu lietvedība izbeidzama. Konkrētajā lietā nav konstatējams neviens no likumā norādītajiem izpildu lietvedības izbeigšanas pamatiem, cita starpā, nav ticis atcelts tiesas nolēmums, kas ir izpildu dokuments, proti, Liepājas tiesas tiesneses 2008.gada 3.decembra lēmums lietā Nr.3-12/2636/08 par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā no /pers. A/ par labu SIA "LNA". Ar Kurzemes apgabaltiesas 2014.gada 8.septembra spriedumu civillietā Nr.C20222110 /pers. A/ atbrīvots no saistību piespiedu izpildes brīdinājuma kārtībā pēc Liepājas tiesas 2008.gada 3.decembra lēmuma lietā Nr.3-12/2636/08 par summu EUR 390,09 (LVL 216,65), bet minētais lēmums nav atcelts. Tādējādi, izpildu lietvedība, kas uzsākta pēc minētā tiesas lēmuma, pamatojoties uz CPL 563.p.1.d.5.p., nav izbeidzama. Savukārt, piespiedu izpildu līdzekļi ir atceļami tikai tad, ja izpildu lietvedība tiek izbeigta un samaksāti visi nolēmuma izpildes izdevumi, kā tas noteikts CPL 563.p.4.d.

/pers. A/ tiesas sēdē atzina, ka EUR 237,18 parādu SIA "LNA" nav samaksājis. Līdz ar to, tiesa konstatē, ka nav tiesiska pamata dzēst zemesgrāmatā ierakstīto atzīmi par LVL 447,26 jeb EUR 636,39 piedziņas vēršanu uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/ par labu SIA "LNA" , kas pēc tiesu izpildītājas S.Jaunsleines 2009.gada 24.jūlija paziņojuma Nr.3931-571/09 Liepājas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/ierakstīta 2009.gada 29.jūlijā /l.l.27./.

Satversmes 105.p. noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.

Saskaņā ar Satversmes 116.p., personas tiesības, kas noteiktas Satversmes deviņdesmit sestajā, deviņdesmit septītajā, deviņdesmit astotajā, simtajā, simt otrajā, simt trešajā, simt sestajā un simt astotajā pantā, var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Uz šajā pantā minēto nosacījumu pamata var ierobežot arī reliģiskās pārliecības paušanu.

Tiesu izpildītājas S.Jaunsleines darbībās nav pamata konstatēt minēto Satversmes pantu pārkāpumus. Piedziņas atzīmju ierakstīšana zemesgrāmatā /pers. A/ nekustamam īpašumam veikta saskaņā ar normatīvo aktu nosacījumiem, pamatojoties uz spēkā esošiem tiesu nolēmumiem. Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 16.p., tiesas spriedumi, kas stājušies likumīgā spēkā, ir izpildāmi un tiem ir likuma spēks. Piedziņas atzīmes sekas norādītas CL 1077.p.1.d., 1081., 1305.p. un Zemesgrāmatu likuma 46.p. Tiesu izpildītāja nav veikusi nekādas darbības, kas būtu saistītas ar īpašuma piespiedu atsavināšanu sabiedrības vajadzībām, uz ko norādīts Satversmes 105.p.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2016.gada 2.februārī /pers. A/ iesniedzis tiesu izpildītājai S.Jaunsleinei pieteikumu par noraidījumu. Tajā norādīts uz apstākļiem, kādi minēti tiesā iesniegtajā sūdzībā, cita starpā, norādīts uz virkni notikumiem un darbībām, atsevišķu juridisko personu (t.sk., Liepājas pilsētas dome) rīcību, kam nekādi nav saistības ar tiesu izpildītājas rīcību izpildu lietā. Noraidījuma pieteikumā minēta arī civillieta Nr.C20431709, kurā Kurzemes apgabaltiesa 2010.gada 24.martā pieņēmusi nolēmumu, atzīstot, ka tiesu izpildītājas S.Jaunsleines darbības bijušas neobjektīvas. Pamatojoties uz Tiesu izpildītāju likuma 134.(1).p. un CPL 550.p.2.d., /pers. A/ pieprasījis tiesu izpildītājai atstatīt sevi no jebkādu izpildu darbību veikšanas pret viņu un viņam piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/ lietā Nr.C20222110 /l.l.29./.

Tiesu izpildītāja S.Jaunsleine 2016.gada 9.februārī pieņēmusi lēmumu Nr.03474/006/2016-NOS, kurā, pamatojoties uz CPL 550.p.2.d., nolēmusi neatstatīt sevi no izpildu darbības izpildu lietā Nr.00571/006/2009 /l.l.28./.

CPL 550.p.1.d. noteikts, ka tiesu izpildītājam aizliegts veikt izpildu darbības lietās, kurās viena no pusēm ir viņš pats, viņa laulātais, arī bijušais laulātais, viņa vai viņa laulātā radinieks taisnā līnijā visās pakāpēs, sānu līnijā - līdz ceturtajai pakāpei un svainības attiecībās - līdz trešajai pakāpei, viņa vai viņa laulātā aizbildnībā vai aizgādnībā esošas personas vai viņa vai viņa laulātā adoptētāji vai adoptētie, kā arī tad, ja pastāv citi apstākļi, kuru ietekmē tiesu izpildītājs pamatoti nevar saglabāt objektivitāti un neitralitāti. Līdzīgi atstatīšanas pamati norādīti Tiesu izpildītāju likuma 49.p.

Saskaņā ar CPL 550.p.2.d., noraidījumu tiesu izpildītājam, iesniedzot viņam rakstveida pieteikumu, var pieteikt piedzinējs vai parādnieks, ja ir apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par tiesu izpildītāja objektivitāti. Pieteikumu tiesu izpildītājs izlemj nekavējoties. Lēmumu, ar kuru pieteikums atstāts bez apmierinājuma, var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas. Sūdzības iesniegšana neaptur izpildu darbības.

Tiesu izpildītāju likuma 47.p. noteikts aizliegums tiesu izpildītājam nepamatoti atteikties pildīt likumā noteiktos pienākumus (73.-74.p.).

Izvērtējot sūdzībā norādītos apstākļus un motīvus tiesu izpildītāja noraidījumam, tiesa uzskata, ka tiesu izpildītāja S.Jaunsleine pamatoti nav atstatījusi sevi no izpildu darbībām izpildu lietā, jo nav pamata konstatēt likumā norādītos apstākļus, kuru dēļ tiesu izpildītājai būtu aizliegts veikt izpildu darbības, vai arī būtu konstatējami citi apstākļi, kuru ietekmē tiesu izpildītāja pamatoti nevar saglabāt objektivitāti un neitralitāti. Apstāklis, ka tiesu izpildītāja kādā izpildu lietā 2009.gadā pieļāvusi normatīvo aktu pārkāpumus /l.l.50.-57./, neliedz S.Jaunsleinei pildīt savus amata pienākumus. Sūdzības iesniedzēja norādītie apstākļi noraidījuma pamatojumam saprātīgam vērotājam no malas nerada pamatotas šaubas par tiesu izpildītājas nespēju saglabāt objektivitāti un neitralitāti, veicot izpildu darbības un sūdzības iesniedzēja subjektīva attieksme pret tiesu izpildītāju nevar būt par pamatu pieteiktā noraidījuma pieņemšanai.

Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus kopumā, atzīstams, ka /pers. A/ sūdzība pilnībā noraidāma. Tiesu izpildītājas lēmums neatstatīt sevi no izpildu darbībām izpildu lietā atzīstams par pamatotu.

/pers. A/ no tiesas izdevumu samaksas lietā atbrīvots, pamatojoties uz CPL 44.p.4.d., līdz ar to, saskaņā ar CPL 42.p.4.d., tiesas izdevumus lietā uzņemas valsts.

Tiesu izpildītāju likuma 58.p.1.d. kārtībā lēmuma noraksts nosūtāms tieslietu ministram, Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomei.

Pamatojoties uz CPL 550.p.2.-3.d., 632.p.,

tiesa nolēma:

atzīt par pamatotu Kurzemes apgabaltiesas 6.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Jaunsleines 2016.gada 9.februāra lēmumu Nr.03474/00/2016-NOS neatstatīt sevi no izpildu darbības vešanas izpildu lietā Nr.00571/006/2009.

/pers. A/ (*/pers. A/*) sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Jaunsleines darbībām atzīt par nepamatotu un pilnībā noraidīt.

Lēmuma norakstu nosūtīt tieslietu ministram un Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomei.

Par lēmumu 10 (desmit) dienu laikā var iesniegt blakus sūdzību Kurzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese */personiskais paraksts/* L.Laure