Lietas Nr. C71235324
CA-0075-25/12
ECLI:LV:VAT:2025:0610.C71235324.10.S

Vidzemes apgabaltiesa

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2025.gada 10.jūnijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese referente Zaiga Cera, tiesnese Santa Bernharde un tiesnesis Jānis Grīnbergs,

ar tiesas sēdes sekretāri Sintiju Ābolu-Kalniņu,

piedaloties prasītājas /Organizācija B/ pilnvarotai pārstāvei /Persona B/,

atbildētāja /Persona A/ pilnvarotam pārstāvim advokātam /Persona C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /Organizācija B/ vienkāršotās procedūras prasībā pret /Persona A/ par naudas piedziņu sakarā ar /Persona A/ apelācijas sūdzību par Vidzemes rajona tiesas /Datums AA/ spriedumu

Aprakstošā daļa

[1] /Organizācija B/ /Datums AE/ cēlusi tiesā prasību pret /Persona A/, /Datums AD/ tiesā iesniegusi prasības pieteikuma precizējumus, lūdzot:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai:

a) dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma /Adrese I/ lietošanu laika periodā no /Datums F/ līdz /Datums E/ (maksājumiem par pārvaldīšanas darbībām daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā (pārvaldīšanas izdevumi)) 854,49 EUR;

b) laika periodā no /Datums H/ līdz /Datums G/ (maksājumiem par mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem (komunālie pakalpojumi)) 159,64 EUR;

c) līgumiskos nokavējuma procentus par laikā nesamaksātajiem rēķiniem 983,23 EUR;

d) likumiskos procentus 11,22 EUR, kopā 1197,09 EUR;

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai, kura pārstāv dzīvokļu īpašnieku kopību, iemaksas remonta uzkrājuma fondā, kas saistītas ar dzīvokļa īpašuma /Adrese I/ lietošanu par laika periodu no /Datums F/ līdz /Datums E/ 166,14 EUR.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, 1760., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 3.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta trešo daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu.

Prasības pieteikums pamatots uz šādiem apsvērumiem.

Atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /Adrese H/, kadastra Nr./Adrese F/.

Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no /Datums Q/ veic prasītāja.

Atbildētājs ir uzskatāms par ļaunprātīgu nemaksātāju, jo atbildētājs pēdējo maksājumu ir veicis /Datums AC/, pārējie maksājumi ir saņemti no zvērināta tiesu izpildītāja izpildu lietas ietvaros.

[2] Atbildētājs /Persona A/ iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību, lūdzot prasību noraidīt, jo prasītājai nav likumīgu prasības tiesību par pieteiktajiem prasījumiem.

[3] Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneses /Datums AB/ lēmumu daļēji apmierināts pieteikums par prasības nodrošināšanu.

Tiesa nolēmusi: ierakstīt Vidzemes rajona tiesas /pilsētas nosaukums/ zemesgrāmatas nodalījumā Nr./Adrese F/ prasības nodrošināšanas atzīmi 903,86 EUR apmērā uz /Persona A/ piederošo nekustamo īpašumu /Adrese G/, ar kadastra Nr./Adrese F/. Prasības nodrošinājums piemērojams nepārsniedzot prasības summu 1326,31 EUR; noraidīt pieteikumu daļā par /Persona A/ maksājumu, kuri pienākas /Persona A/ no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļu kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās, apķīlāšanu.

[4] Ar Vidzemes rajona tiesas /Datums AA/ spriedumu prasība apmierināta pilnībā.

Tiesa nospriedusi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai 2582,17 EUR, ko veido pārvaldīšanas izdevumu parāds 854,49 EUR par laiku no /Datums F/ līdz /Datums E/, parāds par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 159,64 EUR par laiku no /Datums H/ līdz /Datums G/, parāds par maksājumiem uzkrājumu fondā 166,14 EUR par laiku no /Datums F/ līdz /Datums E/, līgumiskie nokavējuma procenti 983,23 EUR par laiku no /Datums F/ līdz /Datums Z/, likumiskie procenti 11,22 EUR par laiku no /Datums H/ līdz /Datums X/, valsts nodeva 391,18 EUR un ceļa izdevumi par ierašanos uz tiesas sēdi 16,27 EUR; atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piedzītās summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai); piedzīt no atbildētāja valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

Ar Vidzemes rajona tiesas /Datums R/ spriedumu civillietā Nr.C71172520 ir apmierināta pilnībā prasītājas /Organizācija B/ vienkāršotās procedūras prasība pret atbildētāju /Persona A/. Tiesa spriedumā atzinusi, ka prasītājai kā dzīvojamās mājas /Adrese A/ pārvaldniecei ir prasījuma tiesības pret šīs mājas dzīvokļu īpašniekiem.

Starp dzīvojamās ēkas /Adrese C/, dzīvokļu īpašnieku kopību un prasītāju /Datums O/ noslēgts nekustamā īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums Nr.BNPL06/2019.

No prasības pieteikumam pievienotā parāda aprēķina konstatējams, ka atbildētāja parāds pret prasītāju ir izveidojies ilgstošā laika periodā.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka prasītāja ir veikusi dzīvojamā mājā visas pārvaldīšanas līgumā uzskaitītās pārvaldīšanas darbības. Tādējādi atbildētājam ir pienākums veikt samaksu prasītājai par nepieciešamajiem izdevumiem, kas saistīti ar atbildētājam piederošā dzīvokļa īpašuma pārvaldīšanu un pakalpojumu sniegšanu.

Atbildētājs par prasītājas izsniegtajos rēķinos ietvertajām pozīcijām un to aprēķināšanas kārtību nav iebildis.

Saskaņā ar /Datums Y/ nekustamā īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līguma 6.3.punktu prasītāja ir tiesīga aprēķināt un pieprasīt no dzīvokļa īpašnieka – atbildētāja nokavējuma procentus 0,5% no kavētā maksājuma summas par katru maksājuma dienu.

Atbildētājs nav pildījis uzņemtās saistības - nav veicis prasītājas izsniegto rēķinu apmaksu. Prasītāja aprēķinājusi atbilstoši līgumam nokavējuma procentus. Atbildētājs šo aprēķinu nav apstrīdējis un tiesai nav pamats aprēķina pamatotību un pareizību apšaubīt, tādējādi tiesa piedzen no atbildētāja par labu prasītājai līgumiskos nokavējuma procentus par attiecīgo periodu norādītajā apmērā.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus 11,22 EUR par laiku no /Datums H/ līdz /Datums X/.

Atbildētājs ir pieļāvis samaksas kavējumu, iebildumus par šo prasījumu nav izteicis, kā arī procentu apmērs nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos procentus par minēto laika periodu, kamdēļ apmierina šo prasījumu.

Tiesa piedzen no atbildētāja prasītājas labā ceļa izdevumus par ierašanos uz tiesas sēdi.

Prasītājas pārstāvei sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdi radušies izdevumi 23,54 EUR. Tā kā prasītājas pārstāve iesniegusi degvielas čeku par 16,27 EUR, tiesa piedzen minētos ceļa izdevums norādītajā apmērā.

[5] Atbildētājs /Persona A/ par spriedumu iesniedzis apelācijas sūdzību, lūdzot noraidīt prasību pilnībā un piedzīt no prasītājas par labu atbildētājam visus tiesas izdevumus un visus ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Apelācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

Tiesa nav piemērojusi Civillikuma 1592.pantu, nepareizi iztulkojusi Dzīvokļa īpašuma likuma normas un nepareizi novērtējusi pierādījumus, pārkāpjot procesuālās tiesību normas.

Prasītāja nekad nav ticamā un pienācīgā veidā pierādījusi savas tiesības veikt nekustamā īpašuma /Adrese E/ pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, attiecīgi arī pieprasīt jebkādu samaksu par to.

Ir konstatējami virkne faktisku un juridisku pārkāpumu, tajā skaitā Dzīvokļa īpašuma likuma pārkāpumu, kas dod tiesības pamatoti apšaubīt tiesības apsaimniekot un pārvaldīt namu /Adrese A/, tajā skaitā celt prasības par apsaimniekošanas izdevumu piedziņu.

/Datums S/ dokumenta “Dzīvojamās mājas /Adrese D/ dzīvokļu īpašnieku aptauja” aptaujas biļetenus gatavoja un procesu organizēja prasītāja.

Aptaujas organizatori neizpildīja virkni Dzīvokļa īpašuma likuma 20.panta prasību, “protokols” nesatur Dzīvokļa īpašuma likuma 20.panta trešā daļā noteiktās prasības; pārējo īpašnieku balsojumu rezultāti netika uzrādīti ne pēc atsevišķu dzīvokļu īpašnieku pieprasījuma, ne pēc 21 dzīvokļa īpašnieka kolektīvā /Datums W/ pieprasījuma. Uz daļas no biļeteniem dzīvokļu īpašnieku paraksti ir viltoti. Viltus parakstu konstatēšana arī tīri matemātiski pierāda prettiesiskās un nelikumīgā veidā notikušās aptaujas kvoruma trūkumu.

Prasītāja nekad nav likumīgā kārtā ieguvusi pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības /Adrese A/. Attiecīgi, neviena persona nav likumīgā kārtā pilnvarota slēgt apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju par nama apsaimniekošanu. Šādi nelikumīgi līgumi nav dzīvokļu īpašniekiem saistoši.

Konstatējot minētos faktus, bija piemērojams Civillikuma 1592.pants, kurš nosaka, ka neviens līgums, kas veicina kaut ko pretlikumīgu, netikumīgu vai negodīgu, nesaista. Ja viena puse ar viltu ir piedabūta noslēgt tādu līgumu, tad viņai ir tiesība prasīt zaudējumu atlīdzību.

Atbildētājs regulāri un godprātīgi veic komunālo pakalpojumu apmaksu, samaksu veicot pašiem pakalpojumu sniedzējiem.

[6] Prasītāja /Organizācija B/ par apelācijas sūdzību iesniegusi paskaidrojumus, norādot, ka apelācijas sūdzība nav pamatota.

Gatavojot apelācijas sūdzību, atbildētājam bija jāņem vērā, ka tiesiskajās attiecībās ir piemērojama tā tiesību norma, kas attiecīgajā brīdī ir spēkā.

Jebkuram /Adrese A/ dzīvokļa īpašniekam bija tiesības dzīvokļu īpašnieku pieņemto lēmumu apstrīdēt.

Atbildētājs /Datums V/ un /Datums U/ ir iesniedzis pretprasības, kurās pieteikti prasījumi: atzīt par spēkā neesošu dzīvojamās mājas /Adrese C/, dzīvokļu īpašnieku /Datums T/ balsošanas protokolu Nr.1/2019 un tajā pieņemtos lēmumus, un /Datums S/ balsošanas protokolu un tajā pieņemtos lēmumus, kā arī papildus pieteicis prasījumu atzīt par spēkā neesošu no tā parakstīšanas brīža nekustamā īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.BNPL06/20000019, kas sastādīts /pilsētas nosaukums/, /Datums O/.

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ir izskatījusi lietas Nr.C71172520, Nr.C71160020 (prasību, tostarp pretprasību) pēc būtības, taisījusi prasītājai labvēlīgus spriedumus. Nolēmumi ir stājušies likumīgā spēkā.

Atbildētāja paskaidrojumi un pretenzijas iepriekš izskatītajās civillietās ir identiski šobrīd izskatāmai lietai.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 96.panta otrā daļā noteikto, fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda.

[7] Tiesas sēdē atbildētājs /Persona A/ pārstāvis zvērināts advokāts /Persona C/ apelācijas sūdzību uzturēja uz tajā minētajiem argumentiem un apsvērumiem, prasību neatzina.

[8] Prasītājas /Organizācija B/ pilnvarotā pārstāve /Persona B/ apelācijas sūdzību neatzina, prasību uzturēja uz tajā minētajiem argumentiem un apsvērumiem.

Motīvu daļa

[9] Tiesa, uzklausījusi lietas dalībnieku paskaidroto, iepazinusies ar lietas materiāliem, izvērtējusi pierādījumus lietā, uzskata, ka zemākās instances tiesas spriedums ir likumīgs un pamatots.

[10] Apelācijas kārtībā lietu izskata tādās robežās, kādās celta prasība, taisīts zemākās instances tiesas spriedums un iesniegta apelācijas sūdzība (Civilprocesa likuma 426.pants).

[10.1] Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa noteic, ka tad, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma argumentācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Apelācijas instances tiesa pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma argumentācijai, atzīstot, ka tā ir pareiza un pietiekama. Zemākās instances tiesa, vērtējot konstatētos faktiskos lietas apstākļus un strīda risināšanā piemērojot pareizās tiesību normas un judikatūru, nonākusi pie pareiziem secinājumiem.
Apelācijas sūdzībā izteiktie argumenti nav pamats atšķirīga nolēmuma taisīšanai lietā.

[11] Zemākās instances tiesa konstatējusi faktu, ka atbildētājs ir /Adrese B/ īpašnieks.

[11.1] Zemākās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka prasītāja ir daudzdzīvokļu mājas /Adrese A/ apsaimniekotāja un tai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Tiesa ņēmusi vērā, ka jau ar Vidzemes rajona tiesas /Datums R/ spriedumu civillietā Nr.C71172520 ir apmierināta prasītājas /Organizācija B/ prasība pret /Persona A/ par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu un pakalpojumu maksājumu parāda, par maksājumu uzkrājumu fondā, maksas par pakalpojumiem piedziņu par laiku no /Datums Q/ līdz /Datums P/, atzīstot prasītājas kā dzīvojamās mājas apsaimniekotājas un pārvaldnieces tiesības, pamatojoties uz iesniegto balsošanas protokolu un /Datums O/ noslēgtu pārvaldīšanas līgumu.

Minētais spriedums stājies likumīgā spēkā. Vidzemes apgabaltiesa, atzīstot, ka zemākās instances tiesa vispusīgi un pilnīgi novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, pareizi konstatējusi faktus un sniegusi lietas apstākļu juridisko novērtējumu, atteikusi ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar /Persona A/ iesniegto apelācijas sūdzību.

Civillikuma 96.panta otrā daļa noteic, ka fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurās piedalās tās pašas puses.

Tā kā likumīgā spēkā stājies spriedums civillietā Nr.C71172520 starp prasītāju un atbildētāju, kurā tiesa konstatējusi faktu, ka ar /Datums O/ noslēgto nekustamā īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr. BNPL06/2019 dzīvojamās mājas īpašnieki ir uzdevuši, bet prasītāja piekritusi par līgumā noteikto atlīdzību pārvaldīt ēku, īpašnieku kopīpašumā esošās daļas un ēkai piesaistīto zemes gabalu, veicot Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā un citos ar dzīvojamo māju pārvaldīšanu saistītajos normatīvajos aktos noteiktās obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības, kā arī nodrošināt ēkas apgādi ar komunālajiem pakalpojumiem un citiem šajā līgumā noteiktajiem pakalpojumiem, respektīvi, ka prasītāja uzņēmusies un pilda mājas pārvaldnieces un apsaimniekotājas pienākumus, šis fakts no jauna, skatot šo lietu par apsaimniekošanas un komunālo maksājumu piedziņu par turpmāko periodu, nav jāpārbauda.

Līdz ar to secināms, ka atbildētāja apelācijas sūdzībā minētie iebildumi, ka prasītāja nav pierādījusi savas tiesības veikt nekustamā īpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un tiesības pieprasīt jebkādu samaksu, ka ir pieļauti atbildētāja dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pieņemšanas kārtības, procedūras pārkāpumi, nav pamats atšķirīga nolēmuma taisīšanai, prasības noraidīšanai. Apelācijas instances tiesai nav pamata pārvērtēt /Datums O/ noslēgtā pārvaldīšanas līguma spēkā esamību, tā tiesiskumu.

[12] Atbildētājs neiebilst Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.-5., 8.punktā noteiktajiem dzīvokļa īpašnieka pienākumiem piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus, maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes, pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus, uz ko spriedumā norādījusi zemākās instances tiesa.

Atbildētājs arī nav iebildis matemātiskajam maksājumu aprēķinam, lai to norādītajā apmērā varētu pārbaudīt tiesa.

[12.1] Atbildētājs norādījis, ka viņš regulāri un godprātīgi veic komunālo pakalpojumu apmaksu, samaksu veicot pašiem pakalpojumu sniedzējiem.

Lietas materiālos neatrodas neviens pierādījums, kas apstiprinātu šo atbildētāja apgalvojumu. Tādi nav iesniegti ne zemākās, ne apelācijas instances tiesās, tādi nav iesniegti vai gatavība tos iesniegt nav izteikta arī pēc tam, kad tiesa Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas kārtībā norādīja uz šādu pierādījumu neesību lietā.

Līdz ar to arī apelācijas instances tiesa nevar konstatēt tādus apstākļus, kas ļautu samazināt prasītā un piedzenamā parāda apmēru par kādu pārvaldnieces aprēķinātu un prasītu, bet īpašnieka pakalpojuma sniedzējam tieši apmaksātu pakalpojuma apmēru.

[12.2] Ņemot vērā iepriekš minēto, atzīstams, ka prasītāja pamatoti aprēķinājusi un prasa piedzīt no atbildētāja parādu, ko veido: 1) no /Datums F/ līdz /Datums E/ maksājumi par pārvaldīšanas darbībām daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā (pārvaldīšanas izdevumi) 854,49 EUR; 2) no /Datums H/ līdz /Datums G/ maksājumi par mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem (komunālie pakalpojumi) 159,64 EUR, 3) maksājumi uzkrājumu fondā 166,14 EUR par laiku no /Datums F/ līdz /Datums E/, par kuru piedziņu pamatoti lēmusi zemākās instances tiesa.

[12.3] Lai gan atbildētājs nepiekrīt apmaksāt apsaimniekotājas sniegtos pakalpojumus, apšaubot vispār prasītājas kā pārvaldnieces tiesisko statusu, atbildētājs nav norādījis un kādiem apsveramiem iebildumiem par prasītājas nesniegtiem vai nepilnīgi sniegtiem pakalpojumiem, nav norādījis, kas tad ir mājas pārvaldnieks un kas veic pārvaldnieka pienākumus, ja tā nav prasītāja.

[13] Zemākās instances tiesa pamatoti lēmusi par likumisko un līgumisko nokavējuma procentu piedziņu no atbildētāja, konstatējot samaksas nokavējumu, vispār neapmaksājot prasītājas izrakstītos un izsniegtos rēķinus.

Taču apelācijas instances tiesa noteic atšķirīgu periodu procentu aprēķinam, ņemot vērā prasītājas iesniegtajā aprēķinā norādīto.

Par periodu no /Datums B/ līdz /Datums A/ aprēķināti un piedzenami likumiskie procenti 11,22 EUR. Zemākās instances tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā norādījusi procentu piedziņas sākumu /Datums N/, neņemot vērā prasībā un prasītājas aprēķinā norādītos periodus, kā arī faktu, ka ar spēkā stājušos spriedumu civillietā Nr. C71172520 tiesa jau piedzinusi likumiskos procentus par laiku līdz /Datums M/.

Par periodu no /Datums D/ līdz /Datums C/ aprēķināti un piedzenami apsaimniekošanas līguma 6.3 punktā pielīgtie nokavējuma procenti 0,5% no kavētā maksājuma summas par katru maksājuma dienu, kas ir 983,23 EUR, ņemot vērā judikatūrā atzīto, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums maksāt nokavējuma procentus izriet no pienākuma ievērot kopības lēmumus, ka arī individuālajam patēriņam izmantotā komunālā pakalpojuma samaksas nokavējuma gadījumā atsevišķa dzīvokļa īpašniekam ir pienākums maksāt nokavējuma procentus vai līgumsodu, ja šāds blakus noteikums paredzēts dzīvokļu īpašnieku kopības noslēgtajā līgumā ar komunālā pakalpojuma sniedzēju (*Latvijas Republikas Senāta /Datums L/ spriedums lietā Nr. SKC-53/2023*). Nosakot šo procentu periodu, zemākās instances tiesa nav norādījusi prasītājas aprēķinā minētā perioda sākumu un beigas, turklāt, nosakot procentu aprēķina sākumu /Datums K/, tiesa pieļāvusi situāciju, ka /Datums J/ tiek aprēķināti gan likumiskie, gan līgumiskie procenti, ko nemaz nav prasījusi prasītāja.

Uz kādām pārbaudāmām kļūdām procentu apmēra aprēķinā atbildētājs nav norādījis.

[15] Zemākās instances tiesa pamatoti lēmusi par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 9 EUR piedziņu no atbildētāja valsts labā, pamatojot nolēmumu ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītājas labā pamatoti piedzinusi tās samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 391,18 EUR.

Tiesa arī pamatoti lēmusi par ceļa (transporta) izdevumu piedziņu no atbildētāja prasītājas labā par ierašanos uz tiesas sēdi pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 2.punktu un otro daļu, kā arī Ministru kabineta /Datums I/ noteikumiem Nr.696 “Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi”, piedzenot radušos izdevumus 16,27 EUR, par ko iebildumi apelācijas sūdzībā nav izteikti.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-192., 432., 440.[12] panta, tiesa

nosprieda

pilnīgi apmierināt /Organizācija B/ prasību.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Organizācija B/, reģistrācijas Nr. /Organizācija C/,

1) dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus par laiku no /Datums F/ līdz /Datums E/ 854,49 EUR;

2) komunālo pakalpojumu maksājumus par laiku no /Datums H/ līdz /Datums G/ 159,64 EUR;

3) iemaksu remonta uzkrājuma fondā par laiku no /Datums F/ līdz /Datums E/ parādu 166,14 EUR;

4) līgumiskos nokavējuma procentus par laiku no /Datums D/ līdz /Datums C/ 983,23 EUR;

5) likumiskos nokavējuma procentus par laiku no /Datums B/ līdz /Datums A/ 11,22 EUR;

6) tiesāšanās izdevumus 407,45 EUR, kopā 2582,17 EUR,

Atzīt /Organizācija B/ tiesības saņemt no /Persona A/ likumiskos 6 procentus gadā no 2582,17 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzītās summas ieskaitīt /Organizācija B/ kontā /Organizācija A/ Nr./IBAN B/.

Piedzīt no /Persona A/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9 EUR, samaksu veicot norādīt saņēmēju: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr./IBAN A/, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, un norādīt datus personas vai lietas identificēšanai.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente Z.Cera

Tiesnese S.Bernharde

Tiesnesis J.Grīnbergs