Krimināllieta Nr.11520084411

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 13.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese G.Krieviņa

piedaloties prokurorei I.Pumpurei,

aizstāvim zvērinātam advokātam V.Jakobijam,

pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. B/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja apzinātas darbības, kas vērstas uz kukuļa, tas ir, materiālu vērtību nodošanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, kas netika izdarītas līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ /kukuļdošanas mēģinājumu/.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/pers. B/ 2011.gada 4.decembrī ap plkst.07.00,būdams automašīnas Mitsubishi Space Star, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, faktiskais īpašnieks, un būdams alkohola ietekmē, brauca kā pasažieris automašīnā Mitsubishi Space Star valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja /pers. C/ pa Kleistu ielu Buļļu ielas virzienā Rīgā.

/pers. C/ /adrese/ Rīgā, apmēram 400 metru attālumā no /adrese/ kapiem /adrese/^{A}, Rīgā nevarēja savaldīt automašīnu Mitsubishi Space Star valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ un no brauktuves nobrauca grāvī.

Pēc tam /pers. C/ pameta notikuma vietu, bet /pers. B/ palika automašīnas salonā. Notikušo pamanīja garāmbraucēji un par to paziņoja policijai.

Pildot savus dienesta pienākumus, uz notikuma vietu ar dienesta automašīnu Volvo S40 valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ atbrauca Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona.

/pers. B/ atrodoties notikuma vieta palūdza Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākam inspektoram Valsts amatpersona un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākam inspektoram Valsts amatpersona palīdzēt viņam izvilkt automašīnu Mitsubishi Space Star valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ no grāvja un nogādāt to līdz tuvākajam benzīntankam.

Kad Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona, noskaidrojot no /pers. B/, ka automašīnu vadīja cita persona, paziņoja /pers. B/, sakarā ar to, ka automašīnas Mitsubishi Space Star valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ vadītājs atstāja notikuma vietu, tiks sastādīts ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols un automašīna Mitsubishi Space Star valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ tiks nogādāta speciālā stāvvietā.

Kad Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes

Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona apsēdās savā dienesta automašīnā Volvo S40 valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, lai pabeigtu ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola sastādīšanu, tad /pers. B/ apsēdās ceļu policijas dienesta automašīnā uz aizmugurējā sēdekļa.

/pers. B/ atrodoties ceļu policijas dienesta automašīnā Volvo S40 valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, mēģināja pārliecināt Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunāko inspektoru Valsts amatpersona un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunāko inspektoru Valsts amatpersona nesastādīt ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu un neevakuēt automašīnu Mitsubishi Space Star valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ uz speciālo stāvvietu.

Pēc tam /pers. B/ saprotot, ka neskatoties uz viņa lūgumu, policijas darbinieki sastādīja ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu un plānoja evakuēt automašīnu Mitsubishi Space Star valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ uz speciālo stāvvietu, ar mērķi izdarīt kukuļdošanu, tas ir, nodot naudu personiski valsts amatpersonām - ceļu policijas darbiniekiem Valsts amatpersona un Valsts amatpersona lai tas, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu darbību kukuļdevēja interesēs- nesastādītu ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu un nenovietotu automašīnu Mitsubishi Space Star valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ speciālā stāvvietā, izņēma no viņam līdzi esošās somiņas 100 latu banknoti un nolika to uz automašīnas stāvbremžu roktura, pasakot „ Tas būs apdrošināšanas un tehnisko dokumentu vietā".

Kad Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona saprotot, ka /pers. B/ vēlas iedot viņiem kukuli, pieprasīja no /pers. B/, lai viņš paņem naudu atpakaļ, paziņojot, ka viņiem tādi dokumenti nav vajadzīgi. /pers. B/ turpinot savas noziedzīgās darbības, kuras vērstas uz kukuļdošanu, paprasīja Valsts amatpersona un Valsts amatpersona :"Vai ir par maz?" un atteicās paņemt naudu atpakaļ.

Kad Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona paziņoja Operatīvās vadības nodaļas dežurantam par mēģinājumu iedot viņiem kukuli, tad /pers. B/ izkāpa no policijas automašīnas paziņojot, ka viņam jāsameklē savs mobilais telefons.

/pers. B/ savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz kukuļdošanas izdarīšanu, nevarēja realizēt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo Valsts amatpersona un Valsts amatpersonas nepieņēma /pers. B/ doto kukuli un /pers. B/ tika aizturēts notikuma vietā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā, neatzina. Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. B/ izmantoja savas tiesības sniegt liecību un liecināja, ka ap trijiem četriem no rīta, kad viņš bija piedzēries, viņam piederošo automašīnu vadīja /uzvārds/, kurš laikam netika galā ar mašīnas vadību un iebrauca grāvī. Viņš sēdēja aizmugurējā sēdeklī labajā pusē, sasita galvu pret logu, nevarēja izkāpt no mašīnas, jo durvis tika piespiestas pie koka. Pēc kāda laika pārlīda uz priekšu un izkāpa pa priekšējām durvīm. /uzvārds/ aizmuka, viņš visu laiku viņam zvanīja, arī tad, kad policija atbrauca, bet viņš necēla klausuli, viņš domāja, ka viņš aizskrēja pēc palīdzības, lai izvilktu mašīnu no grāvja. Kad atbrauca policija, visu laiku meklēja savus telefonus, lai varētu zvanīt /PERS./, tad palūdza policistiem atļauju sasildīties mašīnā, policijas darbinieki ielaida mašīnā aizmugurējā sēdeklī labajā pusē.

Apsūdzētais liecināja, ka nodarbojās ar automašīnu tirdzniecību. Viņam līdzi bija soma, nauda atradās somā, kabatās, kaut kur eiro, kaut kur lati, kaut kur santīmi, kaut kur lielās naudaszīmes. Liecināja, ka nedeva naudu policijas darbiniekiem, jo nebija iemesla viņiem dod naudu. Nākamajā dienā aizgāja un izņēma savu mašīnu. Nebija pat runas par to, ka viņš būtu sēdējis pie stūres mašīnai avārijas laikā. Viņš policistiem paskaidrojis, ka pie stūres sēdēja cits cilvēks, nezina, kur viņš palika, kaut kur aizskrēja. Kad atbrauca evakuators, izvilka mašīnu no grāvja. Viņš neprasīja policijas darbiniekiem, lai mašīnu neevakuētu. Neatceras, vai prasīja policijai palīdzēt izvilkt mašīnu no grāvja. Policijas darbinieki sēdēja abi mašīnā, tas policijas darbinieks, kurš sēdēja pie stūres ik pa laikam izkāpa no mašīnas, bet tas, kurš sēdēja labajā pusē, sēdēja un pildīja veidlapas par notikuma vietu un laiku. Apsūdzētais liecināja, ka kāpis no mašīnas ārā vairākas reizes, nervozēja, jo nevarēja atrast savas mantas. Nekādu naudu policijas darbiniekiem nav devis. Apsūdzētais liecināja, ka nekāpa no mašīnas ārā, jo bija auksts, varbūt izkāpa un pēc tam atpakaļ iekāpa, precīzi neatceras, jo bija piedzēries. Neatceras, cik ilgi atradās mašīnā, stundu vai trīs. Nedēļu pirms notikuma nopirka mašīnu. Mašīnu no stāvvietas izņēma pirmajā darba dienā. Nezina, kāpēc policijas darbiniekiem būtu viņš jāapmelo, varbūt kaut ko nekulturāli pateica, varbūt ar viņiem par kaut ko sastrīdējās.

Pārbaudījusi pierādījumus lietā un novērtējusi tos kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā, ir pierādīta.

Tiesas sēdē liecinieks Valsts amatpersona liecināja, ka nepazīst apsūdzēto. Pildot dienesta pienākumus, ieradās notikuma vietā, kur redzēja automašīnu grāvī un apkārt automašīnai /pers.B/ meklēja savas mantas. Notikuma vietā atradās divi liecinieki. Sāka sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu, ceļu satiksmes negadījuma protokolu par notikušo, zīmēja shēmu, to darīja, atrodoties dienesta automašīnā. Liecinieka kolēģis Valsts amatpersona atradās ārā. Sastādot protokolu, /uzvārds/ iekāpa mašīnā, un pēc tam iekāpa arī /pers. B/, neprasot neko, tikai pasakot „Man ir auksti" un apsēdās automašīnas aizmugurē. Tika sastādīts protokols un shēma no tā, kas uz to brīdi bija zināms. Kad /pers. B/ iekāpa automašīnā neaicināts, pateica, ka viņam ir auksti, teica, ka nevajag neko sastādīt, nekādus protokolus, ka vajag automašīnu izvilkt no grāvja, aizdzīt uz pirmo benzīntanku un nolika Ls 100 naudaszīmi pie rokas bremzes. /pers. B/ tika pateikts, ka neko nevajag likt, un sazvanīta un izsaukta nodaļa. Visu notikušo redzēja arī kolēģis /uzvārds/, kurš sēdēja blakus automašīnā pie stūres. Nauda noteikti viņam neizkrita, lai varētu naudu nolikt, /pers. B/ vajadzēja veikt noteiktu darbību- pasniegties uz priekšu. Naudas banknoti /pers. B/ nemēģināja paņemt atpakaļ. No /pers. B/ bija jūtama alkohola smaka. Liecinieks norādīja, ka neatceras, kādas liecības apsūdzētais sniedza sākumā.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa 501.panta 2.punktu, tika nolasītas /datums/ liecinieka Valsts amatpersona pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kurās liecinieks liecināja, ka /datums/kopā ar kolēģi Valsts amatpersona pildot dienesta pienākumus

Rīgā, Pārdaugavas pusē ap plkst.07.47saņēma izsaukumu no Operatīvas vadības nodaļas dežuranta par ceļa satiksmes negadījumu, kas notika Kleistu ielā pie jauniem Bolderājas kapiem. Ieradoties notikuma vietā, konstatēja, ka automašīnā Mitsubishi Space Star valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ ir nobraukusi no brauktuves un atrodas grāvī starp kokiem. Blakus avarējušai automašīnai atrādās kaut kāds cilvēks - vīrietis, kurš sākumā atteicās nosaukt savus personas datus, vēlāk, kad negadījuma vietā ieradās otra policijas ekipāža, uzrādīja /pers. B/ vadītāja apliecību. /pers. B/ nevarēja paskaidrot, kurš vadīja automašīnu Micubishi Space Star, un kā notika ceļu satiksmes negadījums. /pers. B/ paskaidroja, ka esot bijis mašīnā kā pasažieris. Negadījuma liecinieki bija izsaukuši neatliekamo medicīnisko palīdzību. Kad negadījuma vietā ieradās neatliekamās medicīniskās palīdzības darbinieki, /pers. B/ atteicās no medicīniskās palīdzības saņemšanas, pasakot, lai neatliekamā medicīniskā palīdzība brauc mājās. Arī viņiem atteicās paziņot savus personas datus. Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola sastādīšanas laikā /pers. B/ patvaļīgi iesēdās policijas dienesta automašīnas Volvo S40 valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, aizmugurējā sēdeklī, prasīja, vai viņi /policijas darbinieki/ nevar viņam palīdzēt izvilkt avarējušo automašīnu un aizvilkt līdz stāvvietai. /pers. B/ bija paziņots, ka doto automašīnu evakuēs uz stāvvietu. Vēlāk /pers. B/ prasīja lieciniekam iedot viņam apdrošināšanu, bet pirms tā, viņš to neiedeva, un arī neuzrādīja nevienu dokumentu. Vēlāk prasīja iedot viņam karti, lai parādītu to vietu, kur notika avārija. Karte /pers. B/ netika iedota. /pers. B/ negribēja, lai būtu sastādīts CSNg protokols un avarējušā automašīna evakuēta. Pēc kāda laikā starp liecinieku un viņa pārinieka /uzvārds/ plecu tika nolaista roka un uz automašīnas stāvbremžu roktura tika nolikta 100 latu naudaszīme, piebilstot, ka tā ir nepieciešamiedokumenti. Redzot notiekošo liecinieka pārinieks Valsts amatpersona, palūdza, lai /pers. B/ paņēma naudu atpakaļ, piebilstot: „ka šāda veida dokumenti mums nav vajadzīgi /nav derīgi/". /pers. B/ atteicās paņemt naudu atpakaļ un pajautāja: „Vai ir par maz?". Uzreiz tika paziņots Operatīvas vadības nodaļas dežurantam, par to, ka /pers. B/ Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola sastādīšanas laikā deva 100 latu kukuli Ceļu policijas amatpersonai, lai viņš, izmantojot savu dienesta stāvokli, neevakuētu avarējušo transportlīdzekli Mitsubishiuz speciālo stāvlaukumu un lai netika sastādīts CSNg protokols. Uzreiz tika izsaukti attiecīgie dienesti, lai izņemtu un apskatītu iedoto kukuli. Līdz ekspertu un izmeklētāja ierašanas brīdim nauda netika pārvietota vai kaut kādā citā veidā aiztikta. Par cik no /pers. B/ bija jūtama alkohola smaka un viņa uzvedība nebija adekvāta, tika izsaukta papildus ceļu policijas ekipāža, kura nogādāja/PERS. b/ /adrese/ medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai. Vēlāk, pēc alkohola koncentrācijas noteikšanas, /pers. B/ nogādāja Valsts policijas iecirknī /adrese/, viņš tika nodots Satiksmes nozieguma izmeklēšanas biroja darbinieku rīcībā. Par CSNg, kurš notika /datums/ap plkst.07.47, Rīgā, Kleistu ielā pie /adrese/ kapiem sastādīja Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu EZ 250610, uzrakstīja ziņojumu. Automašīna Mitsubishi Space Star valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, evakuēta uz speciālo stāvvietu /adrese/ /1.sējums lietas 38.-39.lapa/.

Valsts amatpersona sniegtās liecības ir analoģiskas dienesta ziņojumā norādītajam /1.sējums lietas 6.-7.lapa/.

No /datums/konfrontēšanas protokola starp apsūdzēto /pers. B/ un lieciniekiem Valsts amatpersona un Valsts amatpersona redzams, ka /pers. B/ policijas darbiniekusValsts amatpersona un Valsts amatpersona, iespējams, pirmo reizi redzēja, kad viņi formēja CSNg reģistrēšanas protokolu, bet precīzi to pateikt nevarēja, jo bijis alkohola reibuma stāvoklī. /pers. B/ teikto apstiprināja policijas darbinieki Valsts amatpersona un Valsts amatpersona, kuri /pers. B/ pirmo reizi redzēja dienā, kad notika avārija. /pers. B/ liecināja, ka ceļu policijas darbinieki viņu uzaicināja apsēsties automašīnas salona aizmugurējā sēdeklī, jo laukā bija auksts un sniga. /pers. B/ teikto neapstiprināja policijas darbinieki.Valsts amatpersona liecināja, ka neapstiprina /pers. B/ liecību, jo pats /pers. B/ piegāja pie viņa un lūdza apsēsties pie viņiem automašīnā, jo esot auksti. Viņam atļāvis. Tobrīd automašīnā bijis kolēģis Valsts amatpersona, pats devies pie lieciniekiem, kad atgriezies, /pers. B/ sēdējis automašīnā. Valsts amatpersona liecināja, ka atradās automašīnas priekšējā pasažiera sēdeklī un sastādīja protokolu un /pers. B/ apsēdās no labās puses aizmugurējā sēdeklī aiz viņa.

/pers. B/ liecināja, ka neprasīja pārvietot avarējušo transportlīdzekli. Nekādas sarunas par automašīnas neevakuēšanu nebija, Ceļu policijas darbiniekiem neko neprasīja, ne kādus dokumentus vai vēl kaut ko neprasīja un nepiedāvāja. Liecinieks Valsts amatpersona liecināja, ka /pers. B/ atrodoties dienesta automašīnā palūdza, lai viņa pārinieks Valsts amatpersona nesastāda CSNg protokolu. Vēlāk prasīja apdrošināšanas lapu, karti, kurā liecinieks skatījās, lai atrastu numuru, kur notika CSNg. Kā arī prasīja, lai netiktu evakuēta automašīna Mitsubishi, bet lai viņi palīdz viņam izvilkt avarējušo automašīnu no grāvja un novietotu tuvākajā DUS stāvlaukumā. Valsts amatpersona tajā laikā turpināja stādīt CSNg protokolu. Minēto pilnībā apliecināja arī liecinieks Valsts amatpersona

/pers. B/ nekādu naudu Ceļu policijas darbiniekiem nedeva, jo nebija tam nekādas nepieciešamības. Valsts amatpersona pilnībā nepiekrita /pers. B/ liecībai un liecināja, ka /pers. B/ nolaida roku starp viņa un pārinieka plecu, pēc kā starp priekšējiem sēdekļiem uz stāvbremžu roktura nokrita viena 100 latu naudaszīme.

Pie tā /pers. B/ teica: „Tas būs apdrošināšanas un tehnisko dokumentu vietā". Redzot notiekošo, viņš palūdza, lai /pers. B/ paņemtu naudu atpakaļ, piebilstot: „Ka šāda veida dokumenti mums nav vajadzīgi" vairākkārt to atkārtojot. Pēc otrās reizes /pers. B/ pajautāja: „Vai ir par maz?" un atteicās paņemt naudu atpakaļ. Pēc kā viņš pateica, ka viņam steidzīgi jāsameklē savs telefons, sakarā ar ko izkāpa no automašīnas un gāja pie avarējušās automašīnas, meklēt telefonu. Pēc kāda
laikā atgriezās atpakaļ ar kaut kādām somām, kuras viņa paziņa, sieviete, paņēma savā automašīnā. Liecinieka Valsts amatpersonaa liecības pilnībā apstiprināja liecinieksValsts amatpersona, papildinot, ka bija saprotams, ka /pers. B/ gribēja, lai netiktu sastādīti nekādi dokumenti par negadījumu. /pers. B/ nepiekrita policijas darbinieku teiktajam un liecināja, ka Ceļu policijas darbiniekiem tādu naudu nevarēja iedot, vienīgais, ka, sēžot automašīnā, visu laiku meklēja savu telefonu kabatā, somā un pieļauj, ka tajā laikā nauda viņam izkrita no kaut kurienes. Vai /pers. B/ meklēja savu telefonu, lieciniekiValsts amatpersona unValsts amatpersona neredzēja, tikai dzirdēja aizmugurē kaut kādu čaukstēšanu /1.sējums lietas 42.-43.lapas/.

Pēc šo liecību nolasīšanas liecinieks apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības un papildus liecināja, ka saruna ar /pers. B/ netika ierakstīta, jo automašīna nav aprīkota ar ierakstu iekārtu. Norādīja, ka laikā, kamēr gaidīja policijas darbiniekus, lai noformētu dokumentus par kukuļdošanu, /pers. B/ bija izkāpis no automašīnas, naudu atpakaļ nepaņēma, viņš bija aizņemts ar sava telefona meklēšanu.

Tiesas sēdē liecinieks Valsts amatpersona liecināja, ka nepazīst apsūdzēto, viņam nav pamats viņu apmelot. Strādājot kopā arValsts amatpersonai un pildot dienesta pienākumus, saņēma izsaukumu no dežūrdaļas, ka Kleistu ielā notika ceļu satiksmes negadījums. Ierodoties notikuma vietā, konstatēja, ka viens transporta līdzeklis atrodas grāvī un blakus stāv vēl automašīnas, kurās atrodas liecinieki. Kad izkāpa no automašīnas, piegāja pie avarējušās mašīnas, blakus atradās apsūdzētais. Liecinieki, kas atradās notikuma

vietā, pašu avāriju nav redzējuši, bet, kad mašīna atradās grāvī, redzēja, ka pie mašīnas stūres atrodas apsūdzētais, ka tobrīd darbojies automašīnas dzinējs. No apsūdzētā bija jūtama alkohola smaka. Personai tika palūgts uzrādīt personu apliecinošs dokuments, lai noformētu protokolu. Persona atteica uzrādīt dokumentus, uz ko liecinieks atbildēja, ka vajadzēs doties uz tuvāko policijas iecirkni, lai noskaidrotu viņa personību, jo viņu policijas automašīna nav aprīkota ar kompjūteru. Uz jautājumu, kas vadīja automašīnu avārijas brīdī, apsūdzētais atbildēja, ka viņš ir tikai pasažieris un gulēja aizmugurējā sēdeklī, bet šoferis staigā kaut kur it kā pa mežu. Par cik bija aizdomas, ka automašīnu vadījis iereibušais autovadītājs, šobrīd apsūdzētais, viņam tika izskaidrots, ka mašīna tiks evakuēta un tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma materiāls par ceļu satiksmes negadījumu, uz ko apsūdzētais paskaidroja, ka nevajag neko formēt. Apsūdzētais notikuma vietā atteicās no medicīniskās palīdzības, kā arī ātrās palīdzības ārstam atteicās nosaukt savus personas datus. Liecinieki, kas atradās notikuma vietā, uzrakstīja paskaidrojumus, ko viņi redzēja. Liecinieks sāka mērīt visus apstākļus ceļu satiksmes negadījuma vietā. Pēc tam pie viņa piegāja /pers. B/ un palūdza, vai var iekāpt pie viņiem /policijas darbiniekiem/ automašīnā, jo viņam ir auksti. Liecinieks norādīja, ka var apsēsties automašīnas aizmugurējā sēdeklī, pats apsēdās pie automašīnas stūres. /pers. B/ sāka sarunu ar liecinieka pārinieku Valsts amatpersona un teica, ka nevajag nekādus protokolus stādīt, lūdza atgriezt tehnisko pasi un mašīnas reģistrācijas dokumentus, bet viņam tika norādīts, ka minētos dokumentus viņš nav iedevis. Tālāk /pers. B/ palūdza iedot viņam karti. Pēkšņi/pers. B/ pastiepa roku starp liecinieku un viņa pārinieku un no dūres izkrita 100 latu naudaszīme, un pateica, ka tas būs tehniskās pases un apdrošināšanas vietā, uz ko viņam tika pateikts, lai šo naudaszīmi paņem atpakaļ. Uz pirmo teicienu persona nereaģēja, atkārtojot teikto, /pers. B/ pateica „Vai tas ir par maz?" un tad pateica, ka viņam nav laika, ka jāmeklē telefons. Kad /pers. B/ bija izvilcis no avarējušās mašīnas somas, bija piebraukusi sieviete. LiecinieksValsts amatpersona pieaicināja liecinieku, lai parādītu, ka automašīnā starp sēdekļiem atrodas naudaszīme. Par naudaszīmi tika paziņots dežūrdaļai, un tika atsūtīti papildspēki. Liecinieks papildus norādīja, ka /pers. B/ viņiem lūdzis, lai automašīnu izvelk ar trosi un nogādā tuvākajā benzīntankā, kas atrodas Kleistu ielā, uz ko tika atbildēts, ka mašīnu transportēs ar evakuatoru. Papildus tika noskaidrots, ka mašīna pieder trešajai personai un tā ir noņemta no uzskaites. Bija ieradusies otra ekipāža, lai /pers. B/ nogādātu Hospitāļu ielā, un viņam atkārtoti tika palūgts uzrādīt dokumentus, lai viņu nevajadzētu nogādāt policijas iecirknī. /pers. B/ no savas somas izņēma apliecību, kas tika nodota otrai ekipāžai un persona tika nogādāta Aptiekas ielā uz medicīnisko pārbaudi alkohola konstatēšanai. Liecinieks palika notikuma vietā, sagaidot attiecīgos dienestus, kuri izņēma naudaszīmi un pabeidza formēt ceļu satiksmes negadījumu, kā arī sagaidīja evakuatoru.

Papildus liecinieks liecināja, ka viņa pārinieks Valsts amatpersona, sēžot automašīnā, rakstīja protokolu, bet pats pētīja karti, lai protokolā norādītu precīzu negadījuma vietu. Apsūdzētais lūdza viņam iedot karti, ka viņš precīzi norādīs atrašanās vietu. Liecinieks norādīja, ka apsūdzētais nepārtraukti sazinājās pa diviem telefoniem, bet trešo nevarēja atrast. Tad automašīnā bija čaukstināšana un no /pers. B/ rokas izkrita 100 latu naudaszīme. Tā bija apzināta darbība, pastiepa roku uz priekšu un pameta naudaszīmi un pateica, ka tas ir reģistrācijas apliecības un apdrošināšanas polises vietā. Valsts amatpersona tika palūgts naudaszīmi paņemt atpakaļ, bet /pers. B/ norādīja, ka viņam nav laika, jāiet meklēt trešais telefons un attiecīgi izkāpa no automašīnas. Pēc kā tika paziņots dežūrdaļai par naudaszīmes iedošanu, ko dzirdēja arī kolēģis Valsts amatpersona un tika pieaicināti liecinieki. /pers. B/ netika aizturēts uzreiz, jo viņš nekur negrasījās bēgt. Caur sakaru līdzekli „Motorolla" tika pārbaudīti automašīnas dati. Liecinieks liecināja, ka nauda tika dota, lai nesastādītu administratīvo materiālu, neformētu dokumentus par ceļu satiksmes negadījumu, neevakuētu automašīnu. Liecinieks norādīja, ka viņam bija pamatotas aizdomas, ka /pers. B/ bija vadījis automašīnu negadījuma brīdī, jo to apliecināja notikuma vietā esošie liecinieki.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. V/ liecināja, ka apsūdzētais viņam ir svešs cilvēks, kuru pirmo reizi redzēja, kad notika avārija, nav pamats viņu apmelot. Braucot ar mašīnu no Imantas, Bolderājas, apstājās, jo redzēja sarkanu automašīnu ar ieslēgtiem avārijas uguņiem un blakus stāvēja šoferis. Liecinieks nodomāja, ka viņam nepieciešama palīdzība. Šoferis pateica, ka mašīna iebraukusi grāvī, ka sīkāk nezin, kas tur ir un ir izsaucis policiju un ātro palīdzību. Viņa mašīnu apturēja persona, kurai bija sarkans „Audi", minētā persona redzēja, ka mašīna ir iebraukusi grāvī un viņš izsauca policiju un ātro palīdzību, kā arī pateica, ka klāt tai mašīnai nevajag iet. Pēc laika atbrauca ātrā palīdzība, bet līdz tam no avarējušās mašīnas izkāpa šoferis. Tad atbrauca policija un sāka saruna ar šoferi. Liecinieks tikmēr stāvēja pie šofera, kas viņu bija apstādinājis. Avarējušās mašīnas šoferis sarunājās ar ceļu policistiem, un tad iekāpa policijas mašīnā. Par sarunu, kas notika automašīnā, neko nevar pateikt, jo klāt negāja, bet sēdēja pie apturētās automašīnas. Pēc tam pienāca klāt policists un paskaidroja, kas noticis. Iedeva aizpildīt blankas, jo šoferis esot atteicies no ātrās palīdzības, kā arī pateica, ka policijas darbiniekiem esot piedāvāta nauda. Liecinieks tika pievests pie automašīnas un redzēja tur naudu. Tā atradās mašīnas priekšējā daļā starp sēdekļiem. Redzēja Ls 100. Policijas darbinieks pateica, ka esot iedots kukulis.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. C/ liecināja, ka apsūdzēto pazīst, ir labi paziņas. 2012.gada decembrī brauca ar /pers.B/ mašīnā no Bolderājas ap 5-6 no rīta, veda viņu mājās no ballītes. /pers.B/ sēdēja aizmugurējā sēdeklī. Liecinieks netika galā ar mašīnu, bija slidens, mašīnu sanesa un ieslīdēja grāvī. /pers.B/ sāka lamāties un kliegt, viņš izkāpa no mašīnas un aizgāja, pateica, ka kaut ko izdomās un atgriezīsies. Kad atgriezās pēc pusotras, divām stundām, nebija ne /pers.B/, ne mašīnas. Liecinieks liecināja, ka nebija dzēris. Atzīst, ka nav ticis galā ar mašīnas vadīšanu un ir pametis notikuma vietu. Devās prom, lai paņemtu otru mašīnu un ar to izvilktu mašīnu no grāvja. Mašīna, kas atradās grāvī, piederēja /pers.B/. /pers.B/ bija stipri piedzēries, bet pie stūres nesēdēja. Pēc notikuma viņam par situāciju pastāstīja /pers.B/ un lūdza, lai atbrauc un pasaka, ka viņš nav sēdējis pie stūres. Par kukuļdošanu /pers.B/ konkrēti neko nepastāstīja. Par mašīnas remontu maksājis liecinieks, jo viņš iebrauca grāvī.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. Z/ liecināja, ka apsūdzēto nepazīst, nav pamats viņu apmelot. Agri no rīta brauca uz /pers.M/ ar automašīnu, bija tumšs, precīzu laiku neatceras. Aiz /adrese/ kapiem, ceļa pagriezienā ieraudzīja pavīdam kaut ko baltu, kas likās neparasti, pabrauca tālāk no pagrieziena, tūlīt nekavējoties apgriezās un brauca atpakaļ. Ieraudzīja, ka grāvī atrodas automašīna, jau braukšanas pretējā virzienā ar priekšpusi, ne tā kā redzēja to iepriekš, acīmredzot mašīna bija sagriezusies. Piegāja klāt, motors darbojās, vadītājs bija sakumpis uz stūres, izsauca ātro palīdzību un policiju, citas personas tur nebija. Tad piebrauca otra automašīna, kas arī apstājās. Neredzēja caur stiklu, vai vadītājām tecēja asins vai nē. Vispirms, atbrauca ceļa policija un kad šoferis izkāpa no automašīnas, nezina, vai viņš bija alkohola reibumā, vai no trieciena apdullis. Policisti teica, ka viņš attiecās no medicīniskās palīdzības, pats klāt nav bijis, notikušo redzējis aptuveni no 20 metru attāluma. Automašīnas vadītājs izkāpa no savas mašīnas un runāja ar policistiem. Sarunu nedzirdēja. Šofera seju neievēroja. Pēc tam policists piesauca pie viņa mašīnas, paskaidrojot, ka vadītājs esot devis naudu. Redzēja policijas mašīnā starp sēdekļiem uz ātrumkārbas, uz ātrumpārslēga, kur pagarinājums, 100 latu zīmi, kā tā tur nokļuva, nezina, to neredzēja. Policija vēl ilgi ar vadītāju runāja, liecinieku palaida, viņš aizbrauca. Policijas darbinieks attaisīja avarējušās automašīnas durvīs, un tad izkāpa vadītājs. Neredzēja, kā viņš iesēdās policijas automašīnā. Otrs šoferis, kas tur piebrauca, piebrauca jau pēc liecinieka. Viņš stāvēja aiz viņa. Policijas darbinieki atbrauca divi vai

trīs, precīzi neatceras. Redzēja, ka viņi runājās visi kopā gan policisti, gan vadītājs, liecinieks stāvēja pie savas automašīnas atsevišķi un pēc tam policists piesauca klāt un parādīja naudu. Vai kāds tajā brīdī bija iesēdies policijas mašīnā, konkrēti pateikt nevar, nepievērsa tam uzmanību. Liecinieks norādīja, ka pats vadīja automašīnu Audi 80, sarkanā krāsā. Nezina arī mašīnas marku, kura bija avarējusi, nepievērsa uzmanību, atceras, ka baltas krāsas, jo tieši tāpēc to pamanīja savu lukturu gaismā paspīdam. Automašīnā, kura bija avarējusi, arī bija tikai tās vadītājs, vairāk nevienu neredzēja. Vadītājs bija uz stūres. Piegāja pie mašīnas, motors darbojās, gaismas bija ieslēgtas, vadītājs bija uz stūres, vairāk neko nedarīja, uzreiz izsauca ātros un policiju. Acīmredzot šis negadījums bija noticis ļoti īsi pirms viņš piebrauca, bet aculiecinieks pašam negadījumam nebija.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa 501.panta 2.punktu, tika nolasītas /datums/ liecinieka /pers. Z/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kurās liecinieks liecināja, ka /datums/ap plkst.07.40 brauca ar savu automašīnu Audi 80 no Bolderājas mikrorajona uz Imantu. Pie /adrese/ kapu pagrieziena, pamanīja neparastu skatu, apgriezās atpakaļ un konstatēja, ka grāvī atrodas automašīna. Marku un modeli neatceras, pelēkā krāsa. Izkāpa no savas automašīnas, piegāja klāt, ieraudzīja, ka vadītāja vietā sēž puisis ap 30 gadiem, ar īsiem matiem, drukns, īpašu uzmanību ārējam izskatam nepievērsa. Ar seju vīrietis bija atspiedies pret stūri un gulēja. Automašīnas dzinējs darbojās. No sava telefona piezvanīja 112 un izsauca uz negadījuma vietu ceļu policiju un ātro palīdzību. Pirmā atbrauca ceļu policijas ekipāža. Tajā brīdī pie viņa piebiedrojās garām braucošās automašīnas vadītājs /pers.V/, ar kuru kopā sagaidīja ceļu policiju. Zina, ka avarējušās mašīnas šoferis atteicās no ātrās palīdzības un vēlāk kaut kādā brīdī viņš apsēdās ceļu policijas automašīnā un ceļu policijas darbinieki palūdza būt par lieciniekiem, sakarā ar to, ka viņiem tika iedots kukulis Ls 100 apmērā. Lūdza apskatīties uz nolikto naudaszīmi ceļu policijas automašīnas salonā starp priekšējiem sēdekļiem. Sarunu starp policijas darbiniekiem un vadītāju, nedzirdēja / 1.sējums lietas 44.lapa/.

Pēc šo liecību nolasīšanas liecinieks apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības un papildus liecināja, ka cilvēks, kas bija avarējušā mašīnā ar viņu nerunāja. Kad viņš piegāja pie mašīnas, puisis bija uz stūres. Nodomāja, ka guļ no trieciena, vai bija atspiedies pret stūri. Neatceras, vai autovadītāju kāds aicināja iekāpt policijas automašīnā. Nezina, vai viņš bija viens pats iekāpis automašīnā, tam nepievērsa uzmanību.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa 501.panta 4.punktu, tika nolasītas /datums/ liecinieka /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kurās liecinieks liecināja, ka sevi neuzskata par Mitsubishi Space Star v/r Nr. /reģ.nr./ īpašnieku, jo 2011.gada novembra mēneša sākumā nopirka minēto automašīnu un pēc 4-5 dienām to pārdeva citai personai, personas vārdu un uzvārdu nezina. Automašīnu noņēma no uzskaites, automašīnas tehnisko pasi atdeva jaunajam īpašniekam, kuram vajadzēja pārreģistrēt automašīnu. Mašīnu pārdeva nezināmai personai DUS Statoil pēc adreses /adrese A/A. Pirkšanas-pārdošanas akts netika sastādīts. Par to, ka mašīna nav vēl pārreģistrēta, nezināja. Kur atrodas minētā automašīna, nezina /1.sējums lietas 53.-54.lapa/.

Tiesas sēdē lūgumi pārbaudīt tos rakstveida pierādījumus un dokumentus, kas norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, netika pieteikti. Minētajā procesuālajā dokumentā norādītie pierādījumi apliecina:

no ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola Nr. EZ 250610 kopijas redzams, ka VP Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors Valsts amatpersona /datums/no plkst.8.00 līdz plkst.9.30 veicis apskati notikuma vietai /adrese/ pirms /adrese/ kapiem Lielās ielas virzienā, kur konstatējis, ka /datums/plkst.7.00 Rīgā nenoskaidrots vadītājs vadītāja automašīnu Misthubishi Space Star reģistrācijas numurs /reģ.nr./ pa Kleistu ielu no Lielās ielas puses Buļļu ielas virzienā un 400 metrus aiz /adrese/ kapiem nenovaldīja automašīnas stūri kā rezultātā nobrauca no braucamās daļas mežā. Automašīnas īpašnieks /pers.B/. Liecinieki /pers. Z/ un /pers. V/. Mašīnai konstatēti bojājumi labajam priekšējam spārnam, priekšējam atdurstienim, labajām priekšējām durvīm, labajām aizmugurējam spārnam, labajām aizmugurējām durvīm un aizmugurējam atdurstienim /lietas 11.-14.lapas/.

No transportlīdzekļa izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā sērija EZ Nr.250610 kopijas redzams, ka /datums/VP Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors Valsts amatpersona saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu un trešo daļu izņēma administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīku-transportlīdzekli Mitshubishi Space Star ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kuru ar lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanas glabāšanā nodod glabāšanai valsts aģentūrai „Materiālās rezerves" /lietas 19.lapa/.

No 2011.gada 04.decembra ceļu policijas dienesta automašīnas Volvo S40 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ apskates protokola ar tam pievienotās fototabulas redzams, ka apskate veikta Rīgā, Kleistu ielā pirms pagrieziena uz jaunajiem Bolderājas kapiem, kurā konstatēts, ka dienesta automašīnas salonā uz rokas bremzes atrodas 100 latu nomināla naudaszīme ar numuru A32554BC. Apskates laikā minētā naudaszīme izņemta /lietas 24.-28.lapas/.

No /datums//pers. B/ pārmeklēšanas akta kopijas ir redzams, ka pārmeklēšanas laikā /pers. B/ tika atrasti un izņemti Ls 4855,00 un EUR 16830,00 /lietas 32.-33.lapas/.

Minētie pierādījumi veido vienotu un loģisku pierādījumu virkni, kas pilnībā apstiprina /pers. B/ inkriminēto darbību izdarīšanu. Pierādījumi iegūti pirmstiesas procesa laikā un pārbaudīti tiesas sēdē, ievērojot Kriminālprocesa likuma prasības, tiesai nav pamata apšaubīt pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā neatzina, /pers. B/ vaina pilnībā pierādīta gan ar liecinieku Valsts amatpersona, Valsts amatpersona, /pers. Z/, /pers. V/ pirmstiesas izmeklēšana laikā un tiesas izmeklēšanas laikā sniegtām liecībām par noziedzīgā notikuma apstākļiem, kuras ir konsekventas, saskanīgas un loģiskas, kuras kopumā veido noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas kopainu. Liecinieki Valsts amatpersona, Valsts amatpersona, /pers. Z/ un /pers. V/ iepriekš nepazina apsūdzēto, viņiem nav pamats apmelot apsūdzēto, arī pats apsūdzētais tiesai nenorāda uz varbūtējiem iemesliem, kas liktu lieciniekiem viņu apmelot un tiesai nav pamats neticēt šīm liecībām, jo tās apstiprinās ar pārējiem lietā esošiem un tiesas sēdē pārbaudītiem un spriedumā analizētajiem pierādījumiem ar /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšana laikā sniegtajām liecībām, ar ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola Nr. EZ 250610 kopiju, ar transportlīdzekļa izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā sērija EZ Nr.250610 kopiju, ar /datums/ceļu policijas dienesta automašīnas Volvo S40 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ apskates protokolu, ar /datums//pers. B/ pārmeklēšanas akta kopiju, ar lietisko pierādījumu 100 latu nomināla naudaszīmi A3255543C. Tiesas izmeklēšanas laikā netika noskaidroti tādi apstākļi, kas dotu pamatu apšaubīt liecinieku liecību objektivitāti. Savukārt apsūdzētā liecības tiesa vērtē

kā pašaizstāvības versiju un mēģinājumu izvairīties no atbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Tiesu debatēs aizstāvis /aizstāvis/ norādīja, ka apsūdzētā vaina nav uzskatāma par pierādītu, jo par kukuļošanas mēģinājuma apstākļiem liecina vienīgi divi policijas darbinieki, taču ne audio, ne video ierakstu nav. Tiesa konstatē, ka apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījuma mēģinājuma izdarīšanā pierādīta ne tikai ar liecinieku Valsts amatpersona un Valsts amatpersona pirmstiesas izmeklēšana laikā un tiesas izmeklēšanas laikā sniegtām liecībām par noziedzīgā notikuma apstākļiem, kuras kopumā veido noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas kopainu, bet gan ar citiem lietā pārbaudītiem un spriedumā analizētajiem pierādījumiem.

Tiesu debatēs aizstāvis /aizstāvis/ norādīja, ka apsūdzētajam tiešām bija pilnas kabatas ar naudu, viņš meklēja telefonu, pieļaujams, ka tā izkrita. Tiesa konstatēja, ka ar lietā pārbaudītiem un spriedumā analizētajiem pierādījumiem tika pierādīts, ka apsūdzētā kukuļošanas mēģinājums izpaudās aktīvās darbībās-kukuļa priekšmeta-naudas nodošanā valsts amatpersonai, tas ir izdarīts ar tiešu nodomu.

Tiesu debatēs aizstāvis /aizstāvis/ norādīja, ka apsūdzētajam nebija iemesla dot kukuli, jo nebija nepieciešamība, viņš nevadīja automašīnu, lai gan bija alkohola reibumā, bija automašīnā pasažieris un bija automašīnas īpašnieks, arī evakuējot automašīnu no notikuma vietas, to iespējams nākamajā dienā izņemt. Tiesa konstatēja, ka ar lietā pārbaudītiem un spriedumā analizētajiem pierādījumiem-liecinieku liecībām, tika pierādīts, ka /pers. B/ bija interese paturēt sev piederošo automašīnu Mitshubishi Space Star ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, viņš darīja visu iespējamo, lai tā netiktu evakuēta, viņš apzinājās, ka viņš dod kukuli valsts amatpersonai nolūkā panākt, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu darbību apsūdzētā interesēs.

Tiesu debatēs aizstāvis /aizstāvis/ norādīja, ka naudas atrašanās vietu katrs liecinieks norāda citādāku. Tiesa konstatēja, ka ar lietā pārbaudītiem un spriedumā analizētajiem pierādījumiem tika pierādīts, ka naudas atrašanās vieta ir vienā rajonā.

Liecinieks/pers. AI/ būdams nopratināts liecināja, ka viņš vadījis /pers. B/ piederošo automašīnu un izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, kas ir pretrunā ar liecinieka /pers. Z/ sniegtajām liecībām. Tiesa netic /pers. C/ sniegtajām liecībām, /pers. C/ ir ieinteresēta persona, viņš ir apsūdzētā labs paziņa, ar kuru pazīstams ilgstoši, kas vērtējams kā viņa mēģinājums apsūdzētajam /pers. B/ izvairīties no atbildības. Šis fakts nenozīmē, ka /pers. B/ nebija interese dot kukuli amatpersonai.

/pers. B/ rīcība kvalificējama pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas.

Nerodoties šaubām un atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, nodarījuma kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms. Lietā nav konstatēti kriminālatbildību izslēdzoši apstākļi.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa - vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka /pers. B/ deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/ /lietas 139.lapa/, viņam ir 9.klašu izglītība. Pēc paša apsūdzētā teiktā viņa apgādībā meita / /pers.B/, dzim. /datums/, kura dzīvo kopā ar savu māti /pers. AK/, pēc paša teiktā kopš 2013.gada novembra strādā SIA „/Nosaukums/" un SIA „/Nosaukums/" ik mēneša ienākumi Ls 200 mēnesī. No apsūdzētā /pers. B/ raksturojuma, ko izsniegusi SIA „/Nosaukums/" redzams, ka /pers. B/ strādā no /datums/kurjera amatā. Savus darba pienākumus veic sistematizēti un akurāti un visas viņa pūles tiek veltītas, lai sasniegtu pēc iespējas labākus darba rezultātus. /pers. B/ ir pierādījis sevi kā ļoti disciplinētu un kārtīgu darbinieku. Kolektīvā draudzīgs, atsaucīgs un patstāvīgs, var uzticēt jebkuru uzdevumu, droši paļaujoties, ka uzdevums tiks izpildīts savlaicīgi un precīzi. Nekad neatsakās strādāt arī ārpus noteiktā darba laika, ja tas ir bijis nepieciešams uzņēmuma klientu interesēs. Visā darba laikā /pers. B/ nav bijis neviens disciplīnas pārkāpums vai darba kavējums /lietas 200.lapa/. Administratīvi nesodīts /lietas 132.-135.lapa/. /pers. B/ agrāk nesodīts /lietas 128.-129.lapa/. VAS „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nav /lietas 137.lapa/. VAS „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta uzskaitē nav /lietas 136.lapa/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā, ir smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, tiesa nekonstatē apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, ko pats apsūdzētais tiesas sēdē atzina, ko arī apstiprina medicīniskās pārbaudes protokola Nr.5710 kopija.

Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijā noteikts sods - brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam /pers. B/ nosakāmo soda veidu, tiesa secina, ka brīvības atņemšana ir pārāk bargs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt naudas sods nav piemērojams, jo apsūdzētā ienākumi ir tikai darba alga SIA „/Nosaukums/", kas ir neliela un lietā nav ziņu par citiem viņa ienākumiem. Tiesa, ņem vērā apsūdzētā personību, raksturojošos datus, to ka viņš agrāk nav sodīts, atbildību mīkstinošo apstākļu neesamību, konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, viņa attieksmi pret izdarīto un to, ka sods nosakāms individualizēti, tiesa atzīst, ka no Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem visatbilstošākais sods, kas panāktu soda mērķi, būtu piespiedu darbs.

Tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi, tas ir, sodīt par izdarīto noziegumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. B/ piemērojams sods piespiedu darbs maksimālajā robežā, kas ir adekvāts izdarītajam smagam noziegumam un atbilstošs apsūdzētā personībai, audzinošāks par citiem Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem.

Krimināllietā /datums/ Krimināprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punkta kārtībā aizturēts /pers. B/ /lietas 88.-89.lapa/. /datums//pers. B/ atbrīvots /lietas 96.lapa/. /pers. B/ /datums/piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, kas /datums/grozīts uz uzturēšanās noteiktā vietā /lietas 98.-99.un 111.-112.lapa/. Drošības līdzeklis apsūdzētajam nav grozāms, ņemot vērā, ka apsūdzētais nav pārkāpis drošības līdzekļa nosacījumus un pilda savus procesuālos pienākumus. Tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim ir atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu iepriekšējo apcietinājumu soda termiņā ieskaita atbilstoši šī paša panta pirmajā daļā noteiktajam, un proti: brīvības atņemšanas viena diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Tā kā apsūdzētais iepriekšējā apcietinājumā ir atradies 1 dienu, 8 piespiedu darba stundas ieskaitāmas soda termiņā kā izciestas.

Lietā kā lietiskais pierādījums ir atzīta 100 latu nomināla naudaszīme A3255543C, kas glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Finanšu vadības birojā. Lemjot rīcību ar lietisko pierādījumu, tiesa atzīst, ka tas saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu, konfiscēt pēc sprieduma stāšanās spēkā /lietas 85.,87.lapa/.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 512., 520., 527.-530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu smaga nozieguma mēģinājuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu **ar piespiedu darbu uz 280 /divi simti astoņdesmit/ stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no aizturēšanas brīža - /datums/līdz /datums/, kas atbilstoši soda aizstāšanas noteikumiem atbilst 8 /astoņām/ piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz laikam, kad spriedums stāsies spēkā.

Lietisko pierādījumu - 100 latu nomināla naudaszīmi A3255543C, kas glabājas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Finanšu vadības birojā**,** konfiscēt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 /desmit/ dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums noteikts /datums/.

Sprieduma tulkojuma pieejamības diena - /datums/.

Tiesnese G.Krieviņa