ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420431012
AA43-0217-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2015.gada 10.janvārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente S.Kanenberga,
tiesneses Dz.Amerika un I.Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Kolle Beton" pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta par pienākuma uzlikšanu Valsts ieņēmumu dienestam dzēst SIA „Kolle Beton" iedzīvotāju ienākuma nodokļa parādu Ls 8031,61 apmērā izdošanu, sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 12.jūnija spriedumu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] SIA „Kolle Beton" 2011.gada 28.novembrī vērsās Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk – VID) ar iesniegumu Nr.02-218/2011 par iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk - IIN) parāda Ls 8031,61 dzēšanu.

[2] Ar VID ģenerāldirektora 2012.gada 4.aprīļa lēmumu Nr.22.2/27707 (turpmāk – Lēmums) noraidīts SIA „Kolle Beton" iesniegums un atteikts pieņemt lēmumu par IIN pamatparāda Ls 8031,61 dzēšanu.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] No SIA „Kolle Beton" lietas materiāliem izriet, ka ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2009.gada 2.septembra spriedumu pasludināts SIA „Kolle Beton" maksātnespējas process no 2008.gada 31.decembra. Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2010.gada 18.marta lēmumu apstiprināts 2010.gada 17.februāra kreditoru sapulcē noslēgtais izlīgums (turpmāk arī – Izlīgums).

[2.2] VID Rīgas reģionālā iestāde 2009.gada 5.oktobrī SIA „Kolle Beton" administratoram pieteica kreditora prasījumu.

[2.3] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 24.februāra lēmumu izbeigts maksātnespējīgās SIA „Kolle Beton" maksātnespējas process sakarā ar saistību izpildi atbilstoši Izlīguma noteikumiem.

[2.4] Ar VID 2011.gada 25.augusta lēmumu Nr.8.23.1/58269 tika dzēsts IIN pamatparāds Ls 10 761,15, un ar VID 2011.gada 27.oktobra lēmumu Nr.8.23.1/74038 tika dzēsts IIN pamatparāds Ls 1502,12.

[2.5] VID, dzēšot SIA „Kolle Beton" IIN parādu atbilstoši tiesas apstiprinātajam Izlīgumam, ir rīkojusies atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" $25.^2$panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam.

[2.6] No SIA „Kolle Beton" lietas materiāliem izriet, ka IIN pamatparāds Ls 8031,61, ko SIA „Kolle Beton" lūdz dzēst, ir izveidojies no Ls 6909,09 atbilstoši darba devēja ziņojumam par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām (turpmāk – VSAOI) no darba ņēmēju darba ienākumiem un IIN pārskata mēnesī par 2009.gada septembri un no Ls 1122,52 atbilstoši IIN pārskatam par fiziskas personas – nerezidenta gūtajiem ienākumiem un samaksāto nodokli Latvijas Republikā par 2009.gada septembri. Savukārt atbilstoši paziņojumam par fiziskai personai izmaksātajām naudas summām, par 2009.gada septembri SIA „Kolle Beton" deklarējusi Ls 0,00.

[2.7] 2009.gada septembris ir laika periods pēc SIA „Kolle Beton" maksātnespējas procesa pasludināšanas. SIA „Kolle Beton" iesniegtā deklarācija un pārskats, ar ko attiecīgi deklarēti IIN maksājumi budžetā Ls 6909,09 un Ls 1122,52 ir par 2009.gada septembri, tas ir, par laika periodu pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas. IIN deklarāciju par 2009.gada septembri parakstījis SIA „Kolle Beton" prokūrists /pers. A/, savukārt pārskatu par fiziskas personas – nerezidenta gūtajiem ienākumiem un samaksāto nodokli Latvijas Republikā SIA „Kolle Beton" administrators Aldis Gobzems.

[2.8] Ņemot vērā minēto, VID nav pamata secināt, ka minētā IIN maksāšanas pienākums SIA „Kolle Beton" būtu iestājies līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai, ka nodokļa parāds būtu izveidojies par veiktajām ar nodokli

apliekamajām darbībām laika periodā līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai. Tā kā IIN pamatparāds Ls 8031,61 izveidojies par laika periodu pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, tad uz to attiecas arī likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta prasības par nokavējuma naudas aprēķināšanu. Tāpēc SIA „Kolle Beton" kļūdaini ir secinājusi, ka IIN par 2009.gada septembri Ls 8031,61 nav uzskatāms par nodokļa parādu (iesniegumā norādīts „aktuālais nodokļu parāds"), kas izveidojies pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas un attiecībā uz to VID bija jāpiesaka kreditora prasījums.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2012.gada 9.maijā saņemts SIA „Kolle Beton" (turpmāk – pieteicēja) pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] 2010.gada 2.jūnijā tika samaksāta arī attiecīgā daļa no VID kreditoru prasījuma, t.i., valsts budžetā tika ieskaitīti līdzekļi izlīgumā paredzētā nodokļu parāda segšanai Ls 3845 apmērā. Par Izlīguma izpildi pieteicēja informēja VID ar savu 2010.gada 3.jūnija vēstuli Nr.02-67/2010.

[3.2] Pieteicēja savas Izlīgumā pielīgtās saistības maksātnespējas procesā pilnībā izpildīja, tāpēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa ar savu 2011.gada 24.februāra lēmumu nolēma izbeigt pieteicējas maksātnespējas procesa lietu un atjaunot pieteicējas maksātspēju.

[3.3] VID ar savu 2011.gada 25.augusta lēmumu un 2011.gada 27.novembra lēmumu ir dzēsis liekāko daļu nodokļu parādu un ar tiem saistītās nokavējuma naudas, taču VID joprojām nav dzēsis IIN parādu Ls 8031,61 apmērā.

[3.4] Pieteicējas noslēgtajos darba līgumos bija pielīgts, ka darba alga par iepriekšējo mēnesi tiek izmaksāta līdz nākamā mēneša 15.datumam. Likumsakarīgi, ka arī darbiniekiem izmaksājamā darba alga par 2009.gada augusta mēnesi pieteicējai bija jāizmaksā līdz 2009.gada 15.septembrim.

[3.5] No minētā secināms, ka pieteicējai iestājās pienākums izmaksāt darbiniekiem algas par 2009.gada augusta mēnesi un likumsakarīgi arī nomaksāt IIN par augusta mēneša darba algām tikai 2009.gada 15.septembrī.

Atbilstoši Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta (turpmāk – Augstākā tiesa) 2004.gada 9.novembra spriedumā lietā Nr.SKA-198 atzītajam, administrācijas izmaksās ir iekļaujamas tikai tās izmaksas, kas ir saistītas ar administratora rīcību pēc sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Ņemot vērā minēto, VID strīdus IIN summa Ls 8031,61 apmērā bija jāpiesaka kā kreditora prasījums.

[3.6] VID ir zaudējis savas prasījuma tiesības par izsludinātajā kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņā nepieteikto IIN parādu Ls 8031,61 apmērā, un parāds ir dzēšams.

[3.7] Ņemams vērā, ka saskaņā ar Izlīgumu ir segtas arī visas administrācijas izmaksas līdz pat 2010.gada 17.februārim, līdz ar to, ja arī strīdus IIN parāda summa ir attiecināma uz 2009.gada septembri, tad tik un tā attiecīgie nodokļi jau ir nomaksāti Izlīguma izpildes ietvaros kā maksātnespējas procesa izmaksas.

[4] Administratīvajā rajona tiesā saņemts VID (turpmāk arī – atbildētājs) rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka pieteikumu neatzīst un lūdz noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

Paskaidrojumā papildus norādīts, ka atbilstoši 2009.gada septembra ziņojumam ieturēt IIN un iemaksāt to budžetā bija pienākums pieteicējas administratoram. Konkrētajā gadījumā taksācijas periodā, tas ir, 2009.gada septembrī, pieteicējas mantu ir pārvaldījusi nevis pati parādniece, bet gan administrators. IIN maksāšana ir saistīta ar administratora rīcību, proti, aprēķinot, ieturot un izmaksājot algas. Tā kā ziņojumā norāda pārskata mēnesī ieturēto IIN, tad pārskata mēnesī septembrī ieturētais nodoklis arī bija jāsamaksā.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 12.jūnija spriedumu daļēji apmierināts pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu VID dzēst pieteicējas IIN parādu Ls 8031,61 apmērā un uzlikts pienākums VID izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru dzēstu pieteicējas IIN parādu Ls 7919,64 apmērā.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Maksātnespējas likuma (*šeit un turpmāk redakcijā, kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.oktobrim*) 70.panta ceturtā daļa noteica, ka kreditori savā pieteikumā norāda prasījuma pamatojumu, veidu, apmēru un rašanās laiku [..].

Atbilstoši lietas materiāliem VID 2009.gada 5.oktobrī pieteica pieteicējas administratoram kreditora prasījumu (kopējais nodokļu parāds) Ls 77 498,75 apmērā, tajā skaitā pamatparāds Ls 76 899,92 un nokavējuma nauda Ls 598,83, kas izveidojies uz 2009.gada 2.septembri, tas ir, uz maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdi (*lietas 59.lapa*).

Kā redzams no lietas materiālos esošā Izlīguma (*lietas 63. - 68.lapa),* kas noslēgts starp pieteicējas (parādnieces) pārstāvi un kreditoru pārstāvi, 1.pielikuma, tad Izlīgumā ir ietverts atzītais galvenais prasījums Ls 76 899,92 un blakus prasījums Ls 598,83, no kuriem pieteicējas pienākums ir segt 5% no galvenā prasījuma, tas ir, Ls 598,83 un 0% no blakus prasījuma, tas ir, Ls 0,00.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 183.panta pirmo daļu juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumi ir kreditoru sapulcē vai tiesā apstiprināti izdevumi, kas nepieciešami, lai nodrošinātu maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi. Savukārt saskaņā ar minētā panta otrās daļas 9.punktu juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumos iekļauj kārtējo nodokļu un nodevu maksājumus par laikposmu no dienas, kad pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process.

Ņemot vērā minēto un atbilstoši lietas materiālos esošajam Izlīguma 2.pielikumam (*lietas 89.lapa*), pieteicēja kā parādniece un kreditori (tostarp arī VID) vienojušies, ka maksātnespējas procesa izmaksās tiks iekļauti nodokļu maksājumi (IIN, nekustamā īpašuma nodoklis, VSAOI, riska nodoklis, dabas resursu nodoklis (turpmāk arī – DRN) par dabas resursu ieguvi un vides piesārņošanu un pievienotās vērtības nodoklis) Ls 66 353,95 apmērā par laika periodu no 2009.gada 2.septembra, kad tika pasludināts pieteicējas maksātnespējas process līdz 2010.gada 17.martam, kad tika noslēgts Izlīgums.

[5.2] Tiesa konstatēja, ka lietas materiālos atrodas pieteicējas pārvaldnieka /pers. A/ VID 2009.gada 15.oktobrī iesniegtie ziņojumi par VSAOI no darba ņēmēju darba ienākumiem, IIN un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu par taksācijas periodu – 2009.gada septembri (*lietas 22. - 30.lapa*). Ziņojumos norādīts IIN Ls 6909,09.

Tāpat lietas materiālos atrodas pieteicējas administratora A.Gobzema VID iesniegtais IIN pārskats par fiziskās personas – nerezidenta – gūtajiem ienākumiem un samaksāto nodokli Latvijas Republikā par 2009.gada septembri. Pārskatā norādītais IIN ir Ls 1122,52 un riska nodeva Ls 11,25 (*lietas 33.lapa*).

Tiesa konstatēja, ka, tā kā ziņojumi un pārskats ir iesniegts par pieteicējas darbinieku gūtajiem ienākumiem par taksācijas periodu – 2009.gada septembris, proti, par periodu, kurā darbinieki veica savus darba pienākumus pie pieteicējas. Tādējādi noraidāms pieteicējas arguments, ka iepriekš minētais IIN radies pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Vienlaicīgi tiesa no iepriekš minētajiem dokumentiem konstatēja, ka abu amatpersonu norādīto IIN summu kopsumma ir Ls 8031,61, kas ir pieteicējas pieteikumā norādītā dzēšamā nodokļa summa.

Ņemot vērā [5.1] punktā konstatēto, tiesa secināja, ka, tā kā pieteicējas maksātnespēja tika pasludināta 2009.gada 2.septembrī (proti, otrajā mēneša dienā), tad atbilstoši Maksātnespējas likuma 183.panta otrās daļas 9.punktam, kas noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumos iekļauj kārtējo nodokļu un nodevu maksājumus par laikposmu no dienas, kad pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, IIN Ls 8031,61 apmērā bija iekļaujams maksātnespējas procesa izdevumos, proti, Izlīguma 2.pielikumā.

[5.3] Kā jau tiesa konstatēja, Izlīguma 2.pielikumā puses ir vienojušās iekļaut Ls 66 353,95.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošo no VID Nodokļu informācijas sistēmas iegūto Nodokļu maksātāja (pieteicējas) atlikuma vēsturi, konstatēja, ka laika periodā no 2009.gada 2.septembra līdz 2010.gada 17.februārim maksātnespējas procesa izdevumos ir ieskaitīti Ls 83 624,52.

Ņemot vērā minēto, ir secināms, ka Izlīguma 2.pielikumā maksātnespējas procesa izdevumi ir norādīti mazāki, nekā tiesa tos konstatēja [5.3] punktā un nekā uz tām ir norādījis VID savos paskaidrojumos tiesai (Ls 80 060,19) (*lietas 94.lapa*).

Tādējādi ir izdarāms secinājums, ka Izlīgumā netika iekļautas visas nodokļu summas, kas ir attiecināmas uz maksātnespējas procesa izdevumiem.

[5.4] Vienlaicīgi tiesa konstatēja, ka VID ir iesniedzis tiesai izdruku no Nodokļu informācijas sistēmas (*lietas 128.lapa*), no kuras izriet, ka uz 2010.gada 17.februāri pieteicējai tika aprēķināta IIN parāda summa Ls 7915,68 un nokavējuma nauda Ls 3,96 (kopā Ls 7 919,64). Kā izriet no VID izdrukas, tad minētās summas ir saglabājušās pieteicējai kā parādsaistības arī pēc 2010.gada 17.februāra (*lietas 100.lapa*).

Ņemot vērā minēto kopsakarā ar [5.3] punktā secināto, tiesa secināja, ka maksātnespējas procesa izdevumos Izlīgumā no VID puses netika iekļauti maksātnespējas procesa izdevumi Ls 7919,64, nevis kā to norāda pieteicēja – Ls 8031,61.

[5.5] Maksātnespējas likuma 112.panta pirmā daļa noteic, ka izlīguma gadījumā maksātnespējas procesa izmaksas [..] iekļaujamas izlīgumā un sedzamas pilnā apmērā pirms kreditoru prasījumu apmierināšanas. Savukārt minētā likuma 113.panta otrā daļa noteic, ka tad, kad izlīgums ir apstiprināts tiesā un izpildīts, kreditori nevar celt prasības par prasījumiem, kuru apmierināšana nav paredzēta izlīgumā.

Tādējādi secināms, ka gadījumā, ja maksātnespējas procesa izmaksas jebkāda iemesla dēļ nav iekļautas vai ir nepilnīgi iekļautas izlīgumā, tad pēc izlīguma apstiprināšanas tiesā kreditoriem nav tiesības prasīt minēto izmaksu samaksu.

No lietas materiāliem ir konstatējams, ka Kurzemes rajona tiesa 2010.gada 18.martā ir apstiprinājusi Izlīgumu. Tāpat no lietas materiāliem neizriet, ka Izlīgums būtu apstrīdēts un spēkā neesošs, kā arī uz to tiesas sēdē nenorādīja puses.

Lietā nepastāv strīds par to, ka Izlīguma 2.pielikumā norādīto naudas summu Ls 66 353,95 apmērā pieteicēja nebūtu samaksājusi.

Tādējādi, ņemot vērā visu minēto, ir secināms, ka VID nepamatoti pēc 2010.gada 17.februāra saglabāja pieteicējai IIN parāda summu un nokavējuma naudu, kas tai bija radusies līdz 2010.gada 17.februārim saistībā ar maksātnespējas procesa izdevumiem, kas saskaņā ar likumu bija jāiekļauj Izlīgumā.

[5.6] Tā kā pieteicējas gadījumā tiesa apstiprināja Izlīgumu, kur kreditoru pusē bija tostarp arī VID kā valsts interešu pārstāvis, tad, kaut arī Izlīgumā nebija iekļauta visa valstij piekrītošā nodokļu summa, kas izveidojusies maksātnespējas procesa ietvaros, tas ir, no 2009.gada 2.septembra līdz 2010.gada 17.februārim, VID bija jādzēš Ls 7919,64.

[5.7] Ņemot vērā minēto, tiesa atzina, ka pieteicējas pieteikums ir apmierināms daļēji, proti, uzliekot VID pienākumu dzēst pieteicējai IIN parādu Ls 7919,64 apmērā.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 12.jūnija spriedumu daļā, ar kuru daļēji apmierināts pieteikums, VID iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūgts pieteikumu noraidīt.

Apelācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[6.1] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 183.panta otrās daļas 9.punktu, tiesa pamatoti norādījusi, ka IIN Ls 8031,61 apmērā bija iekļaujams maksātnespējas procesa izdevumos. Tomēr tiesa nepamatoti uzlika pienākumu dzēst pieteicējas IIN parādu Ls 7919,64 apmērā.

[6.2] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 112.panta pirmo daļu izlīguma gadījumā maksātnespējas procesa izmaksas iekļaujamas izlīgumā un sedzamas pilnā apmērā pirms kreditoru prasījumu apmierināšanas. Savukārt minētā likuma 113.panta otrā daļa noteic, ka tad, kad izlīgums ir apstiprināts tiesā un izpildīts, kreditori nevar celt prasības par prasījumiem, kuru apmierināšana nav paredzēta izlīgumā.

No Izlīguma izriet, ka komercsabiedrība apņemas samaksāt visus (ne tikai tos, kas bija iekļauti Izlīguma 2.pielikumā) pieteicējas maksātnespējas procesa izdevumus. Savukārt no lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja 2011.gada 1.janvārī pilnā

apmērā bija samaksājusi IIN, kas bija aprēķināts par periodu pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, tajā skaitā arī atbilstoši ziņojumam par VSAOI no darba ņēmēju darba ienākumiem, IIN un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī par 2009.gada septembri aprēķināto IIN Ls 6909,09 apmērā un atbilstoši IIN pārskatam par fiziskas personas - nerezidenta gūtajiem ienākumiem un samaksāto nodokli Latvijas Republikā par 2009.gada septembri aprēķināto IIN Ls 1122,52 apmērā.

Līdz ar to VID uzskatīja, ka komercsabiedrība ir ievērojusi Izlīgumā noteikto, un neiebilda 2011.gada 24.februārī atjaunot pieteicējas maksātspēju.

[6.3] No lietas materiāliem nepārprotami izriet, ka VID Nodokļu informācijas sistēmā šobrīd uzskaitītais pieteicējas IIN parāds ir izveidojies, sākot no 2011.gada 15.marta, proti, laika periodā, kad komercsabiedrībai jau bija atjaunota maksātspēja. Līdz ar to tiesa nepamatoti norāda, ka VID ceļ prasību maksātnespējas procesa izmaksu samaksai.

[6.4] Tāpat tiesa nepamatoti norāda, ka pieteicējas IIN parāds ir dzēšams atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" $25.^2$ pirmās daļas 1.punktā (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 10.janvārim*) noteiktajam.

Minētā tiesību norma paredz tikai un vienīgi to nodokļu maksājumu dzēšanu, kuri ir izveidojušies par laika periodu līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai, proti, nosaka kreditoru prasījumos iekļaujamo nodokļu maksājumu, kurus izlīgumā ir noteikts samazināt, dzēšanas kārtību, nevis attiecas uz maksātnespējas procesa izmaksām vai, vēl jo vairāk, uz kārtējiem nodokļu maksājumiem, kas izveidojušies jau pēc maksātspējas atjaunošanas.

[6.5] Uz pieteicējas IIN parādu (izveidojies no 2011.gada 16.marta atbilstoši iesniegtajiem ziņojumiem par VSAOI no darba ņēmēju darba ienākumiem, IIN un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī par laika periodu pēc maksātspējas atjaunošanas) nav attiecināms neviens no likumā „Par nodokļiem un nodevām" noteiktajiem apstākļiem, kas varētu būt par pamatu tā dzēšanai.

[6.6] Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmajai daļai valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām, tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim.

Ņemot vērā minēto, VID nav pamata paplašināt likuma „Par nodokļiem un nodevām" $25.^2$ pirmās daļas 1.punkta piemērošanas jomu un dzēst pieteicējas IIN parādu, kas nepārprotami ir izveidojies par periodu pēc komercsabiedrības maksātspējas atjaunošanas (sākot ar 2011.gada marta mēnesi).

[7] Administratīvajā apgabaltiesā saņemts pieteicējas paskaidrojums, kurā lūgts VID apelācijas sūdzību noraidīt, Lēmumu atcelt pilnā apmērā un uzlikt pienākumu VID dzēst pieteicējas IIN parādu Ls 7919,64 apmērā, kā arī ar to saistītās nokavējuma naudas.

Paskaidrojumā papildus pieteikumā norādītajam norādīts turpmāk minētais.

[7.1] Tiesa spriedumā ir konstatējusi, un tam savā apelācijas sūdzībā piekrīt arī VID, ka strīdus IIN summa Ls 7919,64 apmērā bija jāiekļauj maksātnespējīgās pieteicējas Izlīguma administrācijas izmaksās, bet kaut kādu iemeslu dēļ minētā summa administrācijas izmaksās netika iekļauta.

Ņemot vērā Maksātnespējas likuma (*redakcijā, kas bija spēkā 2007.gada 1.novembrī*) 112.panta pirmo daļu un 183.panta pirmo un otro daļu, lietā nav strīda par to, ka kreditoru sapulcē un tiesā tika apstiprināts Izlīgums, kur maksātnespējas procesa izdevumi no maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža līdz pat Izlīguma apstiprināšanas brīdim 2010.gada 17.februārī tika noteikti Ls 564 413,51 apmērā, tajā skaitā nodokļu maksājumi Ls 66 353,95 apmērā. Minētajā nodokļu summā netika iekļauta strīdus IIN summa Ls 7919,64.

[7.2] VID nav apstrīdējis ne 2010.gada 17.februāra kreditoru sapulces lēmumu par Izlīguma noslēgšanu, ne arī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2010.gada 18.marta lēmumu par Izlīguma apstiprināšanu. Līdz ar to minētie lēmumi ir stājušies likumīgā spēkā un kļuvuši neapstrīdami.

[7.3] Lietā nav arī strīda par to, ka apstiprinātās maksātnespējas procesa izmaksas, tajā skaitā nodokļu maksājumi Ls 66 353,95 apmērā, ir samaksāti nekavējoties pēc Izlīguma apstiprināšanas tiesā un pirms kreditoru prasījumu segšanas.

Līdz ar to ir secināms, ka šobrīd vairs nevar pastāvēt kādas nenokārtotas saistības, kas ir radušās līdz Izlīguma apstiprināšanai tiesā.

[7.4] Ņemot vērā minēto un Maksātnespējas likuma 113.panta otrajā daļā noteikto, VID vairs nav nekāda pamata pieprasīt no pieteicējas nomaksāt IIN parādu Ls 7919,64 apmērā, ja minētais parāds bija attiecināms uz laika periodu pirms Izlīguma apstiprināšanas tiesā (t.i., uz 2009.gada septembra mēnesi), bet kaut kādu iemeslu dēļ netika iekļauts tiesā apstiprinātajā un izpildītajā Izlīguma administrācijas izmaksās.

[7.5] Tiesiskās paļāvības principa kontekstā pieteicēja var paļauties, ka VID maksātnespējas procesā ir pieteicis visus savus prasījumus (gan kā kreditoru prasījumu, gan arī kā maksātnespējas procesa izdevumus) un tie ir segti Maksātnespējas likumā noteiktajā prasījumu apmierināšanas procedūrā. Savukārt, ja VID ir kļūdījies un daļu savu prasījumu tomēr nav pieteicis, tad šāda kļūda nekādā gadījumā nevar radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas.

[7.6] VID IIN summa Ls 8031,61 bija jāpiesaka kā kreditora prasījums, kas netika izdarīts. Vienlaikus minētajam apstāklim nav izšķirošas nozīmes lietā, jo Maksātnespējas likuma normas nosaka, ka pēc izlīguma apstiprināšanas un izpildes kreditori maksātspēju atjaunojušajam uzņēmumam vairs nevar pieteikt nekādus prasījumus, kas bija attiecināmi uz maksātnespējas procesu.

[7.7] Augstākās tiesas judikatūra ir ņemama vērā arī izskatāmajā lietā, jo arī Maksātnespējas likuma (*redakcijā kas bija spēkā līdz 2010.gada 1.novembrim*) 183.panta otrās daļas 9.punktā ir noteikts, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumos iekļauj tikai kārtējo nodokļu un nodevu maksājumus par laikposmu no dienas, kad pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process. Līdz ar to likumsakarīgi, ka pārējie prasījumi, kas ir attiecināmi uz periodu pirms

maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas, bija piesakāmi kreditoru prasījumu pieteikšanas kārtībā.

[7.8] Papildus jau minētajam ir jāņem vērā, ka līdzīgi kā iepriekš minētajā Augstākās tiesas spriedumā, arī Maksātnespējas likuma (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2010.gada 1.novembrim*) 90.pantā ir noteikts, ka tikai pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka mantas pārvaldīšanas tiesības iegūst administrators. Likumsakarīgi, ka tikai pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators iegūst arī Maksātnespējas likuma 100.pantā noteiktās tiesības izbeigt uzņēmuma noslēgtos darba līgumus. Līdz ar to, arī no šāda aspekta raugoties, ir skaidrs, ka administrācijas izmaksās būtu pamats iekļaut tikai to darbinieku darba algas (un par tām aprēķinātos nodokļus), kurus administrators ir paturējis darbā uzņēmuma darbības nodrošināšanai arī pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Ņemot vērā minēto, VID IIN summa Ls 8031,61 apmērā bija jāpiesaka kā kreditora prasījums.

[8] Apgabaltiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmajai daļai administratīvo lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[9] Rakstveida procesā pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota, bet pieteikums ir apmierināms daļā.

[10] Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās.

VID ir iesniedzis apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru daļēji apmierināts pieteicējas pieteikums un uzlikts pienākums VID izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru dzēstu pieteicējas IIN parādu Ls 7919,64 apmērā. Procesa dalībnieki nav pārsūdzējuši spriedumu daļā, ar kuru atteikts dzēst pieteicējas IIN parādu Ls 111,97 apmērā. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa izskata lietu tikai apelācijas sūdzībā norādītajā apjomā.

[11] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2009.gada 2.septembra spriedumu pasludināts SIA ,,Kolle Beton" maksātnespējas process no 2008.gada 31.decembra.

Atbilstoši lietas materiāliem VID 2009.gada 5.oktobrī pieteica pieteicējas administratoram kreditora prasījumu (kopējais nodokļu parāds) Ls 77 498,75 apmērā, tajā skaitā pamatparāds Ls 76 899,92 un nokavējuma nauda Ls 598,83 (IIN Ls 12 908,71 un nokavējuma nauda Ls 192,81; VSAOI Ls 28 393,27 un nokavējuma nauda Ls 183,77; PVN 35 572,61 un nokavējuma nauda Ls 222,10; riska nodeva 25,33 un nokavējuma nauda Ls 0,15), kas izveidojies uz 2009.gada 2.septembri, tas ir uz maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdi (*lietas 59.lapa*).

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2010.gada 18.marta lēmumu apstiprināts 2010.gada 17.februāra kreditoru sapulcē noslēgtais izlīgums. Izlīgums paredzēja nodokļu parādu, kā arī ar tiem saistītās nokavējuma naudas samazināšanu par 95% un ar to tika paredzēts segt 5% no nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 107.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam katram kreditoram bija jāsamazina savs prasījums 95% apmērā no galvenā prasījuma summas, jāatsakās no visiem līgumsodiem, procentiem vai nokavējuma naudām pilnā apmērā, parādniekam jāsedz kreditoru prasījumi 5% apmērā no kreditoru galvenā prasījuma summas un jāsedz visus kreditoru prasījumus proporcionāli sešu mēnešu laikā, maksājumus veicot sestā mēneša pēdējā darba dienā, laiku skaitot līdz Izlīguma apstiprināšanas dienai tiesā.

Kā redzams no Izlīguma, kas noslēgts starp pieteicējas (parādnieces) pārstāvi un kreditoru pārstāvi, 1.pielikuma, Izlīgumā ir ietverts atzītais galvenais prasījums Ls 76 899,92 un blakus prasījums Ls 598,83, no kuriem pieteicējas pienākums ir segt 5% no galvenā prasījuma un 0% no blakus prasījuma (*lietas 63. -68.lapa*).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 183.panta pirmo daļu juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumi ir kreditoru sapulcē vai tiesā apstiprināti izdevumi, kas nepieciešami, lai nodrošinātu maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi. Savukārt saskaņā ar minētā panta otrās daļas 9.punktu juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumos iekļauj kārtējo nodokļu un nodevu maksājumus par laikposmu no dienas, kad pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process.

Ņemot vērā minēto un atbilstoši lietas materiālos esošajam Izlīguma 2.pielikumam, pieteicēja kā parādniece un kreditori (tostarp arī VID) vienojušies, ka maksātnespējas procesa izmaksās tiks iekļauti nodokļu maksājumi (IIN, NĪN, VASOI, riska nodoklis, DRN par dabas resursu ieguvi un vides piesārņošanu un PVN) Ls 66 353,95 apmērā par laika periodu no 2009.gada 2.septembra, kad tika pasludināts pieteicējas maksātnespējas process līdz 2010.gada 17.martam, kad tika noslēgts Izlīgums.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 24.februāra lēmumu izbeigts maksātnespējīgās SIA ,,Kolle Beton" maksātnespējas process sakarā ar saistību izpildi atbilstoši Izlīguma noteikumiem.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka SIA ,,Kolle Beton" maksājamo Ls 3845 (tostarp IIN summu Ls 645,44) valsts budžets saņēma 2010.gada 3.jūnijā, ar VID 2011.gada 25.augusta lēmumu Nr.8.23.1/58269 tika dzēsts IIN pamatparāds Ls 10 761,15 un nokavējuma nauda Ls 189,77, kā arī PVN Ls 12 653,69. Savukārt ar VID 2011.gada 27.oktobra lēmumu Nr.8.23.1/74038 tika dzēsts IIN pamatparāds Ls 1502,12, VSAOI Ls 26 973,61, PVN Ls 21 140,29, riska valsts nodeva Ls 24,06 un nokavējuma nauda kopsummā Ls 409.

[12] Apgabaltiesa konstatē, ka SIA ,,Kolle Beton" vairākkārt ir lūgusi VID dzēst IIN parādu Ls 8031,61 apmērā, jo parāds aprēķināts par pieteicējas darbiniekiem izmaksātajām darba algām par 2009.gada augusta mēnesi un tā samaksas

termiņš iestājās 2009.gada 15.septembrī (t.i., algas par augusta mēnesi izmaksāšanas dienā). Pieteicēja uzskata, ka minētā IIN summa ir dzēšama, jo, pirmkārt, minētā nodokļa parāda summa ir aprēķināta par laika periodu līdz maksātnespējas pasludināšanas brīdim un līdz ar to tā bija piesakāma un dzēšama VID kreditoru prasījumu ietvaros, un, otrkārt, pat ja arī minētā nodokļa summa būtu attiecināma uz administrācijas izmaksām, tad administrācijas izmaksas no maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža līdz pat 2010.gada 17.februārim jau tika apstiprinātas un nomaksātas Izlīguma ietvaros, līdz ar to pieteicējai nevar būt nekādi nodokļu parādi pret valsts budžetu par 2009.gada augusta – septembra mēnesi.

Savukārt VID uzskata, ka SIA ,,Kolle Beton" iesniegtā deklarācija un pārskats, ar ko attiecīgi deklarēti IIN maksājumi budžetā Ls 6909,09 un Ls 1122,52 ir par 2009.gada septembri, tas ir, par laika periodu pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas. Tādējādi tās ir uzskatāmas par maksātnespējas procesa izdevumiem saskaņā ar Maksātnespējas likuma 183.panta otrās daļas 9.punktu, jo maksātnespējas procesa izdevumos iekļauj kārtējo nodokļu un nodevu maksājumus par laika posmu no dienas, kad pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process.

Līdz ar to lietā ir strīds, vai nodokļu maksājumi, kas aprēķināti par laika posmu līdz 2009.gada 2.septembrim, bet kuriem nomaksas termiņš iestājies pēc maksātnespējas pasludināšanas, ir uzskatāmi par aktuālo nodokļu parādu un iekļaujami administrācijas izmaksās.

[13] Apgabaltiesa konstatē, ka lietas materiālos atrodas pieteicējas pārvaldnieka /pers. A/ VID 2009.gada 15.oktobrī iesniegtie ziņojumi par VSAOI no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu par taksācijas periodu – 2009.gada septembri. Ziņojumos norādīts IIN Ls 6909,09.

Tāpat lietas materiālos atrodas pieteicējas administratora Alda Gobzema VID iesniegtais IIN pārskats par fiziskās personas – nerezidenta – gūtajiem ienākumiem un samaksāto nodokli Latvijas Republikā par 2009.gada septembri. Pārskatā norādītais IIN ir Ls 1122,52 un riska nodeva Ls 11,25. Abu amatpersonu norādītā IIN summu kopsumma ir Ls 8031,61, kas ir pieteicējas pieteikumā norādītā dzēšamā nodokļa summa.

Saskaņā ar Darba likuma 69.panta pirmo un otro daļu darba devējam un darbiniekam, savstarpēji to pielīgstot, ir tiesības izmaksāt darba algu līdz noteiktam datumam vienu reizi mēnesī par iepriekšējā mēnesī padarīto darbu. No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējas noslēgtajos darba līgumos bija pielīgts, ka darba alga par iepriekšējo mēnesi tiek izmaksāta līdz nākamā mēneša 15.datumam. Tādējādi darbiniekiem izmaksājamā darba alga par 2009.gada augusta mēnesi pieteicējai bija jāizmaksā līdz 2009.gada 15.septembrim.

Saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākumu nodokli" 17.panta piekto daļu algas nodoklis iemaksājams budžetā reizi mēnesī, kad bankā tiek saņemta nauda iedzīvotāju ienākumu izmaksai. Darba devēji, kas iedzīvotāju ienākumus izmaksā no kases ieņēmumiem, nesaņemot naudu bankā, iemaksā algas nodokli budžetā nākamajā dienā pēc algas izmaksas.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 26.septembra noteikumu Nr.793 „Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" normu piemērošanas kārtība" 114.punktu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2010.gada 30.jūnijam*) darba devējam, kas darbiniekiem darba samaksu izmaksā bezskaidras naudas norēķinu veidā, algas nodokli iemaksā budžetā tajā pašā dienā, kurā tas devis maksājuma uzdevumu darba samaksas pārskaitīšanai no sava konta uz darbinieka kontu.

Ņemot vērā norādīto normu saturu, secināms, ka pieteicējai pienākums izmaksāt darbiniekiem algas par 2009.gada augusta mēnesi, kā arī nomaksāt IIN par augusta mēneša darba algām iestājās tikai 2009.gada 15.septembrī. Tādējādi IIN ir aprēķināms un izmaksājams par darbiniekiem izmaksājamo darba algu, kas ir aprēķināta par periodu pirms pieteicējas maksātnespējas procesa pasludināšanas 2009.gada 2.septembrī. Tāpat apgabaltiesa konstatē, ka pieteicēja konkrētajā gadījumā ziņojumu par VSAOI no darba ņēmēju darba ienākumiem, IIN un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu, kurā iekļauts IIN par pieteicējas darbinieku algām par 2009.gada augustu) par taksācijas periodu – 2009.gada septembri varēja iesniegt tikai 2009.gada 15.oktobrī.

Apgabaltiesa uzskata, ka, lai arī šie maksājumi tika deklarēti pēc 2009.gada 2.septembra un arī to nomaksas termiņš bija pēc šī datuma, nav pamata uzskatīt, ka nodokļa parāds ir izveidojies par veiktajām ar nodokli apliekamajām darbībām laika periodā pēc maksātnespēja procesa iestāšanās. Būtisks konkrētajā gadījumā ir periods, par kuru tiek maksāti attiecīgie nodokļu maksājumi.

Augstākā tiesa atzinusi, ka visu to prasījumu apmierināšana, kuri radušies laikā, kamēr mantu pārvaldījis pats parādnieks, arī nodokļu maksājumi, kuri aprēķināti par laiku līdz tiesas sprieduma pasludināšanai, veicama kreditoru prasījumu kārtībā (*sk. 2004.gada 9.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-198 15.punktu, 2006.gada 2.maija spriedumu lietā SKA - 151*).

Ņemot vērā norādīto, apgabaltiesa uzskata, ka VID par IIN Ls 8031,61 apmērā bija jāpiesaka kreditora prasījums. Tā kā VID ir uzskatījis, ka pieteicējas deklarētais IIN Ls 8031,61 ir par 2009.gada septembri, tas ir, par laika periodu pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas un tie ir maksātnespējas procesa izdevumi (kārtējie nodokļu un nodevu maksājumi), tad apgabaltiesa secina, ka VID nav pieteicis pieteicējas administratoram kreditora prasījumu par minēto summu, proti, minētā summa nav iekļauta VID 2009.gada 5.oktobra kreditoru prasījumā.

[14] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 70.panta otro daļu, ja kreditors nav iesniedzis savu kreditora prasījumu viena gada laikā no brīža, kad maksātnespējas reģistrā ir izdarīts ieraksts par maksātnespējas procesa pasludināšanu, kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku.

Arī Maksātnespējas likuma 113.panta otrā daļa noteica, kad izlīgums ir apstiprināts tiesā un izpildīts, kreditori nevar celt prasības par prasījumiem, kuru apmierināšana nav paredzēta izlīgumā.

Tā kā VID par IIN Ls 8031,61 apmērā nebija pieteicis kreditora prasījumu, tad VID ir zaudējis savas kreditora prasījuma tiesības par IIN Ls 8031,61 apmērā.

[15] Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 25.^{2}panta pirmās daļas 1.punktu (*norma, kas bija spēkā līdz 2013.gada 10.janvārim*) nodokļu maksātāja maksātnespējas situācijās, kurās tiek atjaunota nodokļu maksātāja maksātspēja, valsts budžetā ieskaitāmo nodokļu parādus, kā arī ar tiem saistītās nokavējuma naudas un soda naudas dzēš VID, ja juridiskās personas maksātnespējas procesā, ja tiesas apstiprinātajā izlīgumā vai sanācijas plānā ir paredzēta nodokļu parādu, kā arī ar tiem saistītās nokavējuma naudas un soda naudas samazināšana un ar tiesas nolēmumu ir izbeigts juridiskās personas maksātnespējas process un atjaunota maksātspēja.

VID apelācijas sūdzībā ir norādījis, ka minētā tiesību norma paredz tikai un vienīgi to nodokļu maksājumu dzēšanu, kuri ir izveidojušies par laika periodu līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai, proti, nosaka kreditoru prasījumos iekļaujamo nodokļu maksājumu, kurus izlīgumā ir noteikts samazināt, dzēšanas kārtību, nevis attiecas uz maksātnespējas procesa izmaksām**.**

Tā kā apgabaltiesa atzina, ka VID nav pieteicis pieteicējas administratoram kreditora prasījumu par IIN Ls 8031,61 apmērā un tas nav iekļauts VID 2009.gada 5.oktobra Nr.2.3.2/25339 kreditoru prasījumā, tad minētā summa nav iekļauta arī Izlīgumā un tādējādi nav arī dzēsta.

Gadījumā, ja pieteikums ir par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa ņem vērā lietas izskatīšanas brīdī spēkā esošo tiesisko regulējumu, jo, ja tiesa izlemj par administratīvā akta izdošanu, šim administratīvajam aktam jāatbilst sprieduma taisīšanas brīdī spēkā esošajām tiesību normām, tas ir, tam jābūt tiesiskam. Izņēmumi pieļaujami tikai atsevišķos gadījumos, kā, piemēram, jautājumos par sociālo palīdzību, nodokļiem vai eksāmenu novērtējumiem (*sk. Augstākās tiesas 2007.gada 16.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-406/2007 14.punktu*).

Tā kā apgabaltiesa atzina, ka VID ir zaudējis savas kreditora prasījuma tiesības par IIN Ls 8031,61 apmērā, jo nebija pieteicis kreditora prasījumu, tad VID ir jādzēš Ls 7 919,64.

[16] Ņemot vērā minēto apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas pieteikums ir apmierināms daļēji, proti, uzliekot VID pienākumu dzēst pieteicējai IIN parādu Ls 7919,64 11 jeb 11 268,63 *euro* apmērā.

[17] Apgabaltiesa ir izvērtējusi atbildētājas argumentu, ka VID nav pamata paplašināt likuma „Par nodokļiem un nodevām" 25.^{2}pirmās daļas 1.punkta piemērošanas jomu un dzēst pieteicējas IIN parādu, kas ir izveidojies par periodu pēc komercsabiedrības maksātspējas atjaunošanas (sākot ar 2011.gada marta mēnesi).

Apgabaltiesa no Lēmuma pamatojuma nekonstatē, ka atbildētāja pieteicējai ir atteikusi dzēst IIN parādu Ls 8031,61 apmērā, pamatojoties uz to, ka pieteicējai parāds ir izveidojies pēc komercsabiedrības maksātspējas atjaunošanas (sākot ar 2011.gada marta mēnesi). Līdz ar to apgabaltiesa secina, ka šāds pamatojums radies tiesvedības gaitā un neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem.

[18] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums nav pareizs.

[19] Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmā daļa noteic, ja pieteikums pilnībā vai daļā apmierināts [..], tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Tā kā pieteikums tiek apmierināts, no atbildētāja, kas šajā lietā ir Latvijas Republika, par labu SIA „Kolle Beton" piespriežama tās samaksātā (*lietas 9.lapa*) valsts nodeva 28,46 *euro* apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

daļēji apmierināt SIA „Kolle Beton" pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Uzlikt pienākumu Valsts ieņēmumu dienestam mēneša laikā no šā sprieduma spēkā stāšanās dienas izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru dzēstu SIA „Kolle Beton" iedzīvotāju ienākuma nodokļa parādu 11 268,63 *euro* (Ls 7919,64) apmērā.

Piespriest no Latvijas Republikas par labu SIA „Kolle Beton" (reģistrācijas Nr.50003721341, adrese Mazā Apakšgrāvja iela 5, Rīga) tās samaksāto valsts nodevu 28,46 *euro* apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente S.Kanenberga

Tiesneses Dz.Amerika

I.Meldere