Lietas arhīva Nr. K33-0484-22/5
ECLI:LV:RIRT:2022:0802.11352026322.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022. gada 2. augustā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese A. Briede,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par astoņiem Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2022. gada 26. maijā ap plkst. 10.30 /pers. A/, atrodoties /notikuma vieta/, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, no precēm, kas bija izliktas pārdošanā, paņēma vienu 0,5 litru tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli "Piparu rūgtais" 7,08 *euro* vērtībā, paslēpa to savā somā un, neuzrādot to samaksai, kā arī neveicot par to apmaksu, ar minēto preci pameta veikala telpas, ar ko SIA "/SIA nosaukums/" nodarīja mantisku zaudējumu 7,08 *euro*.

/pers. A/ izdarīja mantas zādzību nelielā apmērā, tas ir, kustamas mantas, kuras vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tai laikā Latvijas Republikas noteikto minimālo mēnešalgu, nolaupīšanu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2022. gada 27. maijā ap plkst. 9.50 /pers. A/, atrodoties /notikuma vieta/, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, no precēm, kas bija izliktas pārdošanā, paņēma vienu 0,2 litru tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli "Piparu rūgtais" 2,69 *euro* vērtībā, paslēpa to savā somā un, neuzrādot to samaksai, kā arī neveicot par to apmaksu, ar minēto preci pameta veikala telpas, ar ko SIA "/SIA nosaukums/" nodarīja mantisko zaudējumu 2,69 *euro*.

/pers. A/ izdarīja mantas zādzību nelielā apmērā, tas ir, kustamas mantas, kuras vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tai laikā Latvijas Republikas noteikto minimālo mēnešalgu, nolaupīšanu

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2022. gada 28. maijā ap plkst. 10.40 /pers. A/, atrodoties /notikuma vieta/, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, no precēm, kas bija izliktas pārdošanā, paņēma vienu 0,5 litru tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli "Piparu rūgtais" 7,08 *euro* vērtībā, paslēpa to savā somā un, neuzrādot to samaksai, kā arī neveicot par to apmaksu, ar minēto preci pameta veikala telpas, ar ko SIA "/SIA nosaukums/" nodarīja mantisko zaudējumu 7,08 *euro*.

/pers. A/ izdarīja mantas zādzību nelielā apmērā, tas ir, kustamas mantas, kuras vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tai laikā Latvijas Republikas noteikto minimālo mēnešalgu, nolaupīšanu,

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2022. gada 31. maijā ap plkst. 9.45 /pers. A/, atrodoties /notikuma vieta/, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, no precēm, kas bija izliktas pārdošanā, paņēma vienu 0,5 litru tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli "Piparu rūgtais" 7,08 *euro* vērtībā, paslēpa to savā somā un, neuzrādot to samaksai, kā arī neveicot par to apmaksu, ar minēto preci pameta veikala telpas, ar ko SIA "/SIA nosaukums/" nodarīja mantisko zaudējumu 7,08 *euro*.

/pers. A/ izdarīja mantas zādzību nelielā apmērā, tas ir, kustamas mantas, kuras vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tai laikā Latvijas Republikas noteikto minimālo mēnešalgu, nolaupīšanu,

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[5] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2022. gada 1. jūnijā ap plkst. 10.50 /pers. A/, atrodoties /notikuma vieta/, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, no precēm, kas bija izliktas pārdošanā, paņēma vienu 0,2 litru tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli "Piparu rūgtais" 2,69 *euro* vērtībā, paslēpa to savā somā un, neuzrādot to samaksai, kā arī neveicot par to apmaksu, ar minēto preci pameta veikala telpas, ar ko SIA "/SIA nosaukums/" nodarīja mantisko zaudējumu 2,69 *euro*.

/pers. A/ izdarīja mantas zādzību nelielā apmērā, tas ir, kustamas mantas, kuras vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tai laikā Latvijas Republikas noteikto minimālo mēnešalgu, nolaupīšanu,

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[6] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2022. gada 2. jūnijā ap plkst. 11.00 /pers. A/, atrodoties /notikuma vieta/, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, no precēm, kas bija izliktas pārdošanā, paņēma vienu 0,2 litru tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli "Piparu rūgtais" 2,69 *euro* vērtībā, paslēpa to savā somā un, neuzrādot to samaksai, kā arī neveicot par to apmaksu, ar minēto preci pameta veikala telpas, ar ko SIA "/SIA nosaukums/" nodarīja mantisko zaudējumu 2,69 *euro*.

/pers. A/ izdarīja mantas zādzību nelielā apmērā, tas ir, kustamas mantas, kuras vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tai laikā Latvijas Republikas noteikto minimālo mēnešalgu, nolaupīšanu

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[7] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2022. gada 3. jūnijā ap plkst. 11.00 /pers. A/, /notikuma vieta/, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, no precēm, kas bija

izliktas pārdošanā, paņēma vienu 0,2 litru tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli "Piparu rūgtais" 2,69 *euro* vērtībā, paslēpa to savā somā un, neuzrādot to samaksai, kā arī neveicot par to apmaksu, ar minēto preci pameta veikala telpas, ar ko SIA "/SIA nosaukums/" nodarīja mantisko zaudējumu 2,69 *euro*.

/pers. A/ izdarīja mantas zādzību nelielā apmērā, tas ir, kustamas mantas, kuras vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tai laikā Latvijas Republikas noteikto minimālo mēnešalgu, nolaupīšanu

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[8] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2022. gada 4. jūnijā ap plkst. 10.50 /pers. A/, atrodoties /notikuma vieta/, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, no precēm, kas bija izliktas pārdošanā, paņēma vienu 0,5 litru tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli "Piparu rūgtais" 7,08 *euro* vērtībā, paslēpa to savā somā un, neuzrādot to samaksai, kā arī neveicot par to apmaksu, ar minēto preci pameta veikala telpas, ar ko SIA "/SIA nosaukums/" nodarīja mantisko zaudējumu 7,08 *euro*.

/pers. A/ izdarīja mantas zādzību nelielā apmērā, tas ir, kustamas mantas, kuras vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tai laikā Latvijas Republikas noteikto minimālo mēnešalgu, nolaupīšanu

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[9] Apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas procesā 2022. gada 22. jūnijā norādīja, ka savu vainu atzīst pilnībā, piekrīt apsūdzībā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem un juridiskajai kvalifikācijai. Lūdz lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes rakstveida procesā bez viņas piedalīšanās. Ir informēta par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un sekām (lietas 67. lapa). Saņemot 2022. gada 22. jūnija lēmumu par atzīšanu par aizdomās turēto, savu vainu atzina un izteica nožēlu par izdarīto (lietas 50.-51. lapa).

[10] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.[1] daļu krimināllieta izskatīta rakstveida procesā.

[10.1] Apsūdzētajai, cietušajai un prokuratūrai nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Vienlaicīgi norādīta nolēmuma pieejamības diena 2022. gada 2. augusta.

[10.2] Tiesā saņemts Pierīgas prokuratūras prokurora /prokurors/ viedoklis.

Prokurors, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, un proti to, ka tie bija vērsti uz alkoholisko dzērienu nolaupīšanu, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem, ņemot vērā nodarītā zaudējuma apmēru, apsūdzētās personību, to, ka izdarot vienu zādzību, viņa nevarēja apstāties un sāka zādzības izdarīt regulāri, ka viņa nav atlīdzinājusi nodarīto zaudējumu, viņas apgādībā personu nav, uzskata, ka apsūdzētajai ir jāpiespriež sods brīvības atņemšanas veidā. Šāda soda veida piemērošana atbildīs Krimināllikuma 35. panta prasībām par soda mērķi.

Ņemot vērā apsūdzētās vecumu, veselības stāvokli, kā arī to, ka agrāk viņa nav sodīta, uzskata, par iespējamu un lietderīgu attiecībā pret viņu piemērot Krimināllikuma 55. pantu, tas ir brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti. Pie tam pārbaudes laikam ir jābūt pietiekošam, lai apsūdzētā varētu piedalīties nepieciešamajās Valsts probācijas dienesta programmās.

Prokurors lūdz /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā 2022. gada 26. maijā, 2022. gada 27. maijā, 2022. gada 28. maijā, 2022. gada 31. maijā, 2022. gada 1. jūnijā, 2022. gada 2. jūnijā, 2022. gada 3. jūnijā, 2022. gada 4. jūnijā, un par katru noziedzīgo nodarījumu piespriest sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, /pers. A/ nosakāms sods – brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem.

Piemērojot Krimināllikuma 55. pantu, sods nosakāms nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 6 mēnešiem.

No apsūdzētās par labu SIA "/SIA nosaukums/" piedzenama kompensācija 32 *euro*. Diski ar videoierakstiem atstājami glabāšanā kopā ar krimināllietas materiāliem. Drošības līdzeklis /pers. A/ nav jāpiemēro.

[10.3] Noraidījumi, iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā un citi viedokļi nav saņemti.

[11] Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesa nolemj neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās noziedzīgās darbības katrā noziedzīgajā nodarījumā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un pastāv Kriminālprocesa likuma 520. pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

[12] Atbilstoši Krimināllikuma 46. panta otrajai daļai, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Atbilstoši Krimināllikuma 46. panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[13] Apsūdzētajam ir jāsaņem taisnīgs, atbilstošs sods par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tādējādi aizsargājot sabiedrības drošību un atjaunojot taisnīgumu. Sodam jālīdzsvaro gan apsūdzētā, gan sabiedrības intereses. Soda piemērošanai jāveicina soda prevencijas uzdevuma izpilde, jānostiprina gan vainīgās personas, gan citu personu pārliecība par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

[14] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētā izdarīja astoņus mazāk smagus noziegumus.

[15] Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā iepriekš nav sodīta. Apsūdzētā ir Latvijas Republikas pilsone, dzimusi /datums/Valmierā, ir pamatizglītība, atraitne, deklarētā dzīvesvieta /adrese/ (lietas 8.-9., 52. lapa).

[16] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli tiesa visos noziedzīgajos nodarījumos atzīst vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Tiesa nekonstatē Krimināllikuma 48. panta pirmajā daļā minētos atbildību pastiprinošus apstākļus.

[17] Tiesa soda noteikšanā ņem vērā, ka apsūdzētā prokuratūrā piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi paātrināja krimināltiesisko attiecību noregulēšanu, proti, izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējās vienkāršāka procesa veidu, kas pastiprina vainas atzīšanu un nožēlošanu.

[18] Izvērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu, arī to, ka vairāki noziedzīgi nodarījumi izdarīti īsā laika posmā, nozogot alkoholisko dzērienu, un izvērtējot apsūdzētās personību, ka nav sodīta, ir pensijas vecumā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai par katru noziedzīgo nodarījumu piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētājs.

Tiesa atzīst, ka ar šādu soda veidu ir panākams Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Soda mēra noteikšanā tiesa ņem vērā, ka ir konstatēti apsūdzētās atbildību mīkstinoši apstākļi un nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesa atzīst par iespējamu piemērot daļēju sodu saskaitīšanu, kas ir labvēlīgāka apsūdzētajai.

[19] Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008. gada 1. jūlija lēmumā tiesām rekomendēts, ka, lemjot par vainīgajam piespriežamā kriminālsoda veidu un mēru, par iespēju notiesāt personu nosacīti, tiesām jāievēro kriminālsoda mērķi. Tiesām jāizvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu; noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu; aizsargās sabiedrisko drošību; atturēs citu personu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas; sekmēs notiesāto personu resocializāciju.

Tiesa, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgās personību, apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, gūst pārliecību, ka apsūdzētā sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un atzīst par iespējamu viņu notiesāt nosacīti, atbilstoši Krimināllikuma 55. panta nosacījumiem. Tiesa nolemj sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā apsūdzētā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Tiesas ieskatā nosacīta notiesāšana atbilst kriminālsoda mērķim. Tiesa guvusi pārliecību, ka apsūdzētā ir izdarījusi nepieciešamos secinājumus, atmetot vēlmi izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, tādējādi nepastāv jauna noziedzīga nodarījuma risks un nav apdraudēta sabiedriskā drošība. Apsūdzētā papildus saviem nosacīti notiesātas personas pienākumiem, spēs atlīdzināt pilnībā cietušajam radīto mantisko zaudējumu. Brīvības atņemšanas soda piemērošana atturēs apsūdzēto un citas personas no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, jo pārbaudes laikā izdarīts jauns noziedzīgs nodarījums, sabiedriskās kārtības pārtraukšana vai soda izpildes noteikumu neievēršanas sekas ir reāla brīvības atņemšanas soda izpildīšana.

Pārbaudes laiks, nosacīti notiesājot, nav sods, tas nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 55. panta trešajai daļai.

[20] Cietusī SIA "/SIA nosaukums/", atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350. un 351. pantā noteiktajām prasībām, iesniedza kompensācijas pieteikumu par radīto mantisko zaudējumu 32 *euro* (lietas 47.-48. lapa).

Tiesa atzīst, ka pieteiktā kompensācija par mantisko zaudējumu ir pamatota un pilnībā apmierināma. Cietušajai radīts mantisks zaudējums, kas ir tiešā cēloņsakarībā ar apsūdzētās izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētās.

Apsūdzētajai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kompensācijas atlīdzināšanu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzliekams pienākums iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātā kaitējuma kompensācija piedzenama piespiedu kārtā.

[21] Pirmstiesas procesā apsūdzētā netika aizturēta. Drošības līdzeklis apsūdzētajai nav piemērots, tiesa nesaskata Kriminālprocesa likuma 241. panta pirmajā daļā noteikto pamatu drošības līdzekļa piemērošanai. Arests mantai nav uzlikts. Procesuālo izdevumu nav.

[22] Pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas astoņi DVD-R diski ar videokameru ierakstiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135. panta otro daļu glabājami pie krimināllietas sakarā ar tajos ietverto saturisko informāciju.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2022. gada 26. maijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit dienām);

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2022. gada 27. maijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit dienām);

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2022. gada 28. maijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit dienām);

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2022. gada 31. maijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit dienām);

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2022. gada 1. jūnijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit dienām);

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2022. gada 2. jūnijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit dienām);

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2022. gada 3. jūnijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit dienām);

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2022. gada 4. jūnijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit dienām).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Soda izpildei /pers. A/ jāreģistrējas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

Nepiemērot drošības līdzekli.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "/SIA nosaukums/" kompensāciju par mantisko zaudējumu 32 (trīsdesmit divi) *euro*.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kompensāciju atlīdzināšanu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un uzlikt pienākumu /pers. A/ iesniegt Rīgas rajona tiesas kancelejā dokumentus par kaitējumu kompensāciju atlīdzināšanu. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātā kaitējuma kompensācija piedzenama piespiedu kārtā.

Astoņus DVD-R diskus ar videokameru ierakstiem glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesai, desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, tas ir, 2022. gada 2. augusta.

Rīgas rajona tiesas tiesnese A. Briede