NORAKSTS
Lieta Nr.A420343512
A940-13/14

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 13.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Līga Hāzenfuse,

piedaloties pieteicējas zemnieku saimniecības „*/Nosaukums/*" pārstāvim *P.D.*,
atbildētāja – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Lauku atbalsta dienesta pārstāvim *G.J.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc zemnieku saimniecības „*/Nosaukums/*" pieteikuma par Lauku atbalsta dienesta 2011.gada 9.decembra lēmuma Nr.5.1/1727-D/2.1-24/1703 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Aprakstošā daļa

[1] Zemnieku saimniecība „*/Nosaukums/*" (turpmāk arī – pieteicēja) 2010.gada 13.augustā Lauku atbalsta dienestā (turpmāk – LAD vai atbildētājs) Lauku attīstības programmas 2007. – 2013.gadam 1.ass pasākuma „Lauku saimniecību modernizācija" (turpmāk – Pasākums) ietvaros iesniedza projekta iesniegumu Nr.*/numurs/* (*lietas 45. – 68.lapa*), kurā bija paredzēta traktora iegāde, savvaļas dzīvnieku fiksācijas iekārta, dzīvnieku

dzirdināšanas aprīkojums un ierīkošana, dzīvnieku novietnes būvniecība un vispārējās izmaksas. Projekta kopējās attiecināmās izmaksas Ls 135 971.

LAD 2010.gada 4.novembrī pieteicējai nosūtīja lēmumu Nr.5/2-2-7/2249, ar kuru tika apstiprināta dzīvnieku novietnes būvniecība Ls 52054 apmērā un vispārējās izmaksas Ls 4081. Kopējās attiecināmās izmaksas Ls 56135 – tās samazinātas, pamatojoties uz pieteicējas papildus sniegto informāciju un Ministru kabineta 2009.gada 20.oktobra noteikumu Nr.1209 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Lauku saimniecību modernizācija”” (turpmāk – Noteikumi Nr.1209) 25.punktu.

Pieteicēja 2011.gada 6.maijā LAD iesniedza maksājuma pieprasījumu publiskā finansējuma saņemšanai Ls 22 413,36 apmērā un projekta īstenošanu apliecinošos dokumentus par projekta Nr*./numurs/* īstenošanu.

Lai pārliecinātos par maksājumu un darījumu dokumentu atbilstību Pasākuma nosacījumiem, LAD 2011.gada 7.jūnijā veica pārbaudi pie pieteicējas.

LAD 2011.gada 16.septembrī saņēma Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ziņojumu par tematiskās pārbaudes veikšanu par zemnieku saimniecības „*/Nosaukums/*” un individuālā komersanta „*/Nosaukums 2/*”, SIA „*/Nosaukums 3/*” un SIA „*/Nosaukums 4/*” savstarpējiem darījumiem (*lietas 70. – 75.lapa*).

Ņemot vērā VID pārbaudē konstatēto un Ministru kabineta 2009.gada 14.jūlija noteikumu Nr.783 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku un zivsaimniecības attīstībai” (turpmāk – Noteikumi Nr.783) 41.5.apakšpunktu, ar LAD Lielrīgas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes 2011.gada 17.oktobra lēmumu Nr.5/2-2-7/3067 (*lietas 15. – 18.lapa*) nolemts samazināt zemnieku saimniecībai „*/Nosaukums/*” piešķiramo finansējumu, nosakot to Ls 20253,36 apmērā. Tāpat ar minēto lēmumu uzlikts par pienākumu atmaksāt LAD izmaksāto finansējumu Ls 1600 apmērā.

Pieteicēja minēto lēmumu apstrīdēja (*lietas 19.lapa*).

Ar LAD 2011.gada 9.decembra lēmumu Nr.5.1/1727-D/2.1-24/1703 (turpmāk – Lēmums) (*lietas 9. – 14.lapa*) atstāts negrozīts 2011.gada 17.oktobra lēmums Nr.5/2-2-7/3067.

Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[1.1] Zemnieku saimniecības „*/Nosaukums/*” projekta Nr*./numurs/* un projekta Nr*./numurs/* iekļautās vispārējās izmaksas par arhitekta pakalpojumiem ir daļēji attiecināmas.

[1.2] Attiecībā par projekta Nr*./numurs/* skaidrā naudā veiktajiem darījumiem Lēmumā norādīts turpmākais.

VID pārbaudē norādīts, ka pieteicēja individuālā komersanta „*/Nosaukums 2/*” izrakstītos 2011.gada 17.janvāra (*lietas 32.lapa*) un 21.februāra (*lietas 34.lapa*) rēķinus apmaksāja ar kvīti PO Nr.59626 (*lietas 33.lapa*) un kvīti PO Nr.59627 (*lietas 35.lapa*), kas tika uzrādītas VID pārbaudes laikā. Savukārt LAD ir iesniegta kases ieņēmumu ordera Nr.LVL-4 kvīts un kases ieņēmumu ordera Nr.LVL-6 kvīts, kuras VID pārbaudes laikā netika uzrādītas.

VID pārbaudes laikā konstatēts, ka individuālā komersanta „*/Nosaukums 2/*” 2011.gada 10.marta rēķina Nr.10-11 (*lietas 36.lapa*) apmaksai izmantots kases ieņēmumu

orderis LVL-10 (*lietas 37.lapa*), kā samaksu apliecinošs dokuments ir pievienots kases ieņēmumu ordera Nr.LVL-10 pasaknis, bet LAD par šī rēķina apmaksu pieteicēja ir iesniegusi kvīti PO Nr.59628 (*lietas 38.lapa*), kura VID pārbaudes laikā netika uzrādīta.

VID pārbaudes laikā individuālais komersants *A.P.* paskaidroja, ka, norēķinoties par darījumiem skaidrā naudā, darījumu kvītis kā samaksu apliecinoši dokumenti nav izmantotas, norēķiniem tika izmantoti kases ieņēmumu orderi.

Ņemot vērā minēto, LAD secināja, ka pieteicēja ir sniegusi nepatiesu informāciju, jo LAD iesniegtie un VID pārbaudē uzrādītie dokumenti nav identiski. Līdz ar to darījums veikts nekorekti. Lēmumā secināts, ka skaidrā naudā veiktie norēķini ar individuālo komersantu „*/Nosaukums 2/*" par arhitekta pakalpojumiem Ls 2700 apmērā nav attiecināmi.

[1.3] Attiecībā par projekta Nr.*/numurs/* skaidrā naudā veiktajiem darījumiem Lēmumā norādīts turpmākais.

Pamatojoties uz VID pārbaudē konstatēto, LAD secina, ka pieteicējas un individuālā komersanta „*/Nosaukums 2/*" skaidrās naudas darījumu apmaksas dokumenti nav identiski, kā arī VID pārbaudē pie individuālā komersanta „*/Nosaukums 2/*" nav uzrādīts 2009.gada 28.oktobra rēķins (*lietas 26.lapa*), kā arī nav uzrādīti dokumenti, kas apliecina, ka ir veikts maksājums par iepriekšminēto rēķinu. Individuālais komersants *A.P.* VID pārbaudes laikā apliecināja, ka darbi veikti par summu Ls 3100 un arī saņemta samaksa par šo summu, nevis Ls 5100, kurus pieteicēja deklarēja projekta iesniegumā un maksājuma pieprasījumā.

Ņemot vērā minēto, LAD secināja, ka skaidrās naudas darījumi ar individuālo komersantu „*/Nosaukums 2/*" nav veikti korekti, un izmaksas Ls 4000 apmērā par arhitektu pakalpojumiem nav attiecināmas.

Iesniedzot maksājuma pieprasījumu un projektu īstenošanu apliecinošos dokumentus, pieteicēja ar parakstu apliecina, ka projekta attiecināmās izmaksas atbilst apstiprinātajam projekta iesniegumam, Eiropas Kopienas un Latvijas Republikas tiesību aktiem, maksājuma pieprasījumā norādītās attiecināmās izmaksas ir samaksātas, attaisnojošie dokumenti ir pieejami.

[2] 2012.gada 19.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts zemnieku saimniecības „*/Nosaukums/*" pieteikums par Lēmuma atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja norāda, ka nevar uzņemties atbildību par cita uzņēma, tostarp individuālā komersanta „*/Nosaukums 2/*", pārkāpumiem darījumos ar skaidras naudas norēķiniem, proti, pieteicējai nav jāpārliecinās par to, vai darījumu apliecinošais dokuments ir/nav reģistrēts VID. Turklāt lietā ir pietiekoši pierādījumi par darījumu autentiskumu (līgumi, akti, maksājumu uzdevumi, kvītis).

Pieteicēja pārbaudes laikā uzrādīja darījumu apliecinošos dokumentus. Turklāt Regula (EK) Nr.1975/2006 nenoteic, ka atbalsta maksājumu varētu nepiešķirt vai piemērot finansējuma samazinājumu, pamatojoties uz to, ka darījumu partneris nebūtu ievērojis normatīvo aktu prasības.

Lēmumā nav norādīts pamatojums finansējuma samazinājumam. Tādējādi LAD pārkāpa Administratīvā procesa likuma 67.panta ceturto daļu.

[2.2] Lēmumā ir atsauce uz Ministru kabineta 2009.gada 14.jūlija noteikumu Nr.783 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku un zivsaimniecības attīstībai" 41.5.apakšpunktu, kurš nav spēkā jau no 2011.gada 29.janvāra.

[2.3] LAD, pieņemot Lēmumu, pārkāpa Administratīvā procesa likuma 9.pantu, 10. un 11.pantu.

[3] 2012.gada 24.februārī saņemtajos atbildētāja rakstveida paskaidrojumos LAD pieteikumu neatzīst un uzskata par nepamatotu, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu uzturēja un paskaidroja, ka individuālais komersants „*/Nosaukums 2/*" veicis dīķu, ēku, žogu projektēšanu, par ko tika noslēgts līgums un samaksāta nauda. LAD dienestā tika iesniegts minētais līgums un kvītis par skaidras naudas norēķiniem.

[5] Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina un uzturēja Lēmumā un paskaidrojumā minētos argumentus. Papildus norādīja, ka *A.P.* sniegtie paskaidrojumi VID radīja šaubas par darījumu norisi, līdz ar to LAD nevarēja izmaksāt līdzfinansējumu.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus un tiesas sēdē procesa dalībnieku izvirzīto argumentu pamatotību, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[7] LAD 2010.gada 4.novembrī pieņēma lēmumu Nr.5/2-2-7/2249 par projekta iesniegumu Nr*./numurs/*, ar kuru tika apstiprināta dzīvnieku novietnes būvniecība Ls 52054 apmērā un vispārējās izmaksas Ls 4081. Pēc tam, kad pieteicēja LAD iesniedza maksājuma pieprasījumu par projekta Nr*./numurs/* īstenošanu Ls 22 413,36, ar LAD Lielrīgas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes 2011.gada 17.oktobra lēmumu Nr.5/2-2-7/3067 samazināts pieteicējai piešķiramais finansējums, nosakot to Ls 20 253,36 apmērā. Tāpat ar lēmumu uzlikts par pienākumu atmaksāt LAD izmaksāto finansējumu Ls 1600 apmērā.

Pieteicēja nepiekrīt Lēmumā norādītajam pamatojumam un vēlas, lai Lēmums, ar kuru uzlikts par pienākumu atmaksāt LAD izmaksāto finansējumu Ls 1600 apmērā, tiktu atcelts, kā arī panākt labvēlīga administratīvā akta izdošanu – lai LAD atzītu un piešķirtu pieteicējai finansējumu Ls 22 413,36 apmērā. Tādējādi pieteikuma priekšmets ir Lēmuma atcelšana un labvēlīga administratīvā akta izdošana.

[8] Kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu un kompensāciju maksājumu veidā lauku un zivsaimniecības attīstībai pasākumiem (..), noteic Noteikumi Nr.783.

Noteikumu Nr.783 32.punkts noteic, ka pēc projekta vai tā daļas īstenošanas atbalsta saņēmējs iesniedz Lauku atbalsta dienestā maksājuma pieprasījumu saskaņā ar šo noteikumu

2.pielikumu. Maksājuma pieprasījums ir atbalsta saņēmēja faktisko izdevumu atmaksas pieprasījums. Lauku atbalsta dienestā atbalsta saņēmējam izmaksājamo publiskā finansējuma apmēru nosaka, pamatojoties uz Lauku atbalsta dienesta apstiprināto izmaksu tāmi un izdevumus apliecinošajiem dokumentiem.

Tātad no minētās tiesību normas izriet, ka, aprēķinot attiecināmos izdevumus, izdevumiem ir jābūt faktiski notikušiem un pierādītiem ar attaisnojošiem dokumentiem.

[9] Zemnieku saimniecības „*/Nosaukums 5/*" pārstāve 2011.gada 6.maijā, iesniedzot maksājuma pieprasījumu projekta Nr.*/numurs/* īstenošanai, ar parakstu apliecinājusi, ka projekta attiecināmās izmaksas atbilst apstiprinātajam projekta iesniegumam, norādītās attiecināmās izmaksas ir samaksātas, atbilst Eiropas Kopienas un Latvijas Republikas tiesību aktiem, attaisnojošie dokumenti ir pieejami *(lietas 81. – 86.lapa),* kā arī pievienojusi dokumentus, kas pierāda projekta īstenošanu, cita starpā dokumentus, kas apliecina darījumus ar individuālo komersantu „*/Nosaukums 2/*" *(lietas 20. – 38.lapa).* LAD rīcībā nav informācijas, ka pieteicējas norādītie darījumi ar individuālo komersantu „*/Nosaukums 2/*" faktiski nav notikuši. Minētos darījumus, pēc LAD lūguma veicot pārbaudi, nav apšaubījis arī Valsts ieņēmumu dienests. Tādējādi LAD nebija pamata izdarīt secinājumu, ka maksājuma pieprasījumā iekļautie izdevumi neatbilst normatīvajiem aktiem par atbalsta piešķiršanu.

[10] Latvijas Republikā darījumus apliecinošo dokumentu veidus un rekvizītus noteic Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumi Nr.282 „Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība". Šo noteikumu 70.pants noteic gadījumus, kad nodokļu maksātāji, saņemot samaksu par darījumiem skaidrā naudā, nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanai var nelietot kases aparātus, kases sistēmas, specializētās ierīces vai iekārtas. Savukārt komersanta, kooperatīvās sabiedrības, ārvalsts komersanta filiāles un nerezidenta (ārvalsts komersanta) pastāvīgās pārstāvniecības, biedrības un nodibinājuma, politiskās organizācijas (partijas) un politisko organizāciju (partiju) apvienības, reliģiskās organizācijas, arodbiedrības, iestādes, kura tiek finansēta no valsts budžeta vai pašvaldību budžeta, valsts vai pašvaldību aģentūras, citas juridiskās un fiziskās personas, kas veic saimniecisko darbību (turpmāk – uzņēmums), saņemto un izdarīto skaidrās naudas maksājumu (turpmāk – kases operācijas) uzskaites kārtība ir noteikta 2003.gada 21.oktobra noteikumos Nr.584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi". Minēto noteikumu 14.punkts noteic, kādiem rekvizītiem ir jābūt kases ieņēmumu orderī.

Lietā nav strīda, ka pieteicēja par vairākiem pakalpojumiem, ko projekta īstenošanas ietvaros vecis individuālais komersants „*/Nosaukums 2/*", norēķinājusies, veicot skaidras naudas darījumus. Tādējādi augstāk citēto tiesību normu nosacījumi attiecībā uz grāmatvedības uzskaiti attiecas un ir saistoši individuālajam komersantam „*/Nosaukums 2/*" kā skaidras naudas saņēmējam. Līdz ar to pārkāpumi, kurus savā darbībā ir pieļāvis individuālais komersants „*/Nosaukums 2/*" un kurus konstatējis Valsts ieņēmumu dienests, nekādā veidā nav saistāmi ar pieteicējas iesniegtajiem attaisnojuma dokumentiem.

[11] Lai gan individuālā komersanta „*/Nosaukums 2/*" pārstāvis *A.P.* pārbaudē Valsts ieņēmumu dienestam paskaidro, ka skaidrās naudas darījumiem kvītis netika izmantotas, kvītīs, kas norādītas kā projekta īstenošanas attaisnojuma dokumenti, ir *A.P.* paraksts *(lietas 33., 35., 38.lapa).* Minētais apstāklis Lēmumā nav vērtēts, LAD nav apšaubījis *A.P.* paraksta īstumu, nav ieguvis *A.P.* viedokli par darījumu norises un samaksas kārtību. Savukārt tas, ka *A.P.* Valsts ieņēmumu dienesta pārbaudes laikā noliedzis faktu par to, ka skaidrās naudas darījumiem kvītis netika izmantotas, var liecināt par *A.P.* vēlmi izvairīties no sankcijām par normatīvo aktu neievērošanu. Kā jau tika norādīts augstāk, iesniedzot maksājuma pieprasījumu projekta Nr*./numurs/* īstenošanai, pieteicēja pievienoja kvītis par skaidras naudas norēķiniem, uz kurām ir abu pušu paraksti.

Pamatojoties uz norādītajiem faktiem, atzīstams, ka LAD nepamatoti deva priekšroku *A.P.* VID pārbaudē sniegtajai informācijai, jo pieteicējas iesniegtie pierādījumi un attaisnojuma dokumenti ne no LAD, ne Valsts ieņēmumu dienesta puses nav apšaubīti. Līdz ar to LAD nebija tiesiska pamata neatzīt individuālā komersanta „*/Nosaukums 2/*" pieteicējai sniegtos pakalpojumus un veikto samaksu Ls 2700 apmērā. Tādējādi Lēmums daļā, ar kuru pieteicējai uzlikts pienākums atmaksāt LAD izmaksāto finansējumu Ls 1600 apmērā, ir prettiesisks un atceļams.

[12] Noteikumu Nr.783 41.2.punktā noteikts, ka Lauku atbalsta dienests izskata maksājuma pieprasījumu un, ja tajā iekļautie izdevumi atbilst normatīvajiem aktiem par atbalsta piešķiršanu, apstiprina attiecināmo izdevumu summu, sagatavo maksājuma uzdevumu par faktisko attiecināmo izdevumu atmaksu atbalsta saņēmējam atbilstoši apstiprinātajā projekta iesniegumā noteiktajai Eiropas Savienības finansējuma un valsts budžeta finansējuma proporcijai un iesniedz to Valsts kasē pārskaitīšanai atbalsta saņēmējam.

Tā kā tiesa secināja, ka maksājuma pieprasījumā iekļautie izdevumi atbilst normatīvajiem aktiem par atbalsta piešķiršanu, ir apmierināms pieteicējas prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu un LAD uzliekams pienākums apstiprināt un piešķirt pieteicējai finansējumu Ls 22 413,36 apmērā.

[13] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmajai daļai, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Tiesa konstatē, ka par pieteikumu par lietas ierosināšanu Administratīvajā rajona tiesā ir samaksāta valsts nodevu 20 latu apmērā (*lietas 8.lapa*).

Ņemot vērā, ka pieteicējas pieteikums ir apmierināts, tad no atbildētājas par labu pieteicējai ir piespriežama samaksātā valsts nodeva.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 246. – 251.pantu, 254.panta pirmo, otro daļu, 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

apmierināt zemnieku saimniecības „*/Nosaukums/*” pieteikumu.

Atcelt Lauku atbalsta dienesta 2011.gada 9.decembra lēmumu Nr.5.1/1727-D/2.1-24/1703 daļā, ar kuru zemnieku saimniecībai „*/Nosaukums/*” uzlikts pienākums atmaksāt Lauku atbalsta dienestam izmaksāto finansējumu Ls 1600 apmērā, no tā pieņemšanas dienas.

Uzdot Lauku atbalsta dienestam viena mēneša laikā no sprieduma stāšanās spēkā izdot zemnieku saimniecībai „*/Nosaukums/*” labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru tiktu atzīts un zemnieku saimniecībai tiktu „*/Nosaukums/*” piešķirts finansējums Ls 22 413,36 apmērā par projekta Nr.*/numurs/* īstenošanu.

Piespriest no Latvijas Republikas par labu zemnieku saimniecībai „*/Nosaukums/*” tās samaksāto valsts nodevu 20 (divdesmit) latu apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (*paraksts*) L.Hāzenfuse

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ L.Hāzenfuse
Rīgā 2013.gada 13.jūnijā