Lietas Nr. C29602016
Lietas arhīva Nr. C-2417/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 23.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Sanita Rūtenberga

Lomonosova ielā 10, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Dunker Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 27.septembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (SIA) "Dunker latvija" (turpmāk - prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par naudas piedziņu un ar tiesas 2016.gada 28.septembra lēmumu ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts galvenais parāds 132,53 *euro*, t.i., 2016.gada 17.maija pavadzīme 16DL-008160 neapmaksātā summa 32,53 *euro*, un līgumsods 13,25 *euro*, kas ir 10% apmērā no galvenā parāda summas. Tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*. 2015.gada 13.maijā SIA "Dunker Latvija" noslēdza ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību (SIA) "Nomos", reģistrācijas Nr.40103538069, preču pirkšanas-pārdošanas līgumu Nr.DL15/015, saskaņā ar kuru prasītājs piegādāja SIA "Nomos" preces, kuras SIA "Nomos" saskaņā ar līguma punktu 4.2. apņēmās apmaksāt 21 (divdesmit viena) kalendāro dienu laikā no preču pavadzīmes - rēķina, turpmāk tekstā - PPR, izrakstīšanas dienas. Saskaņā ar līguma punktu 5.4., gadījumā, ja Pircējs savlaicīgi neapmaksā piegādātās preces, Pircējam ir jāsamaksā Pārdevējam līgumsods 0,5 % apmērā no kopējās pilnīgi neapmaksātas PPR uzrādītās summas par katru nokavējuma dienu". Bet saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu - līgumsods var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Līguma Nr.DL15/015 punkts 5.6. paredz, ka "persona, kas parakstījusi līgumu, galvo un uzņemas saistības kā Galvinieks saskaņā ar Civillikuma 1692.–1715.pantiem, un apņemas kā pats parādnieks pilnā apmērā atbildēt Pārdevējam par Pircēja parādu pret Pārdevēju, kas pastāv saskaņā ar šo līgumu, tai skaitā, bet ne vien -par galveno parādu un par tā blakus prasījumiem - kavējuma naudu, līgumsodu, kā arī iespējamiem tiesvedības izdevumiem un neiegūto labumu". Līgumu Nr.DL15/015 SIA "Nomos" vārdā parakstījis, uzņemoties iepriekš minētās saistības, /pers. A/. Līgumā Nr.DL15/015 atbildētājs atsevišķi ir parakstījies kā galvotājs, uzņemoties saistības kā pats parādnieks. Uz 2016.gada 23.septembri SIA "Nomos" nav izpildījusi savas saistības - nav veikusi apmaksu par piegādātajām precēm pēc sekojošas preču pavadzīmes - rēķina: 17.05.2016 izrakstīta pavadzīme 16DL-008160, neapmaksātā summa 132,53 *euro*, apmaksas termiņš 07.06.2016 (saskaņā ar līguma 4.2.punktu). Pamatojoties uz līguma noteikumiem prece tika pārdota ar apmaksas termiņu 21 (divdesmit viena) kalendārās dienas. Atbildētājs savas saistības noteiktajā termiņā neizpildīja un prece norādītajā termiņā netika apmaksāta. Neskatoties uz prasītāja vairākkārtīgiem atgādinājumiem un brīdinājumiem, atbildētājs tā arī neapmaksāja līdz dotajam brīdim visu parāda summu saskaņā ar līgumā uzliktajiem pienākumiem. Nesagaidot samaksu par preci, 2016.gada 11.augustā prasītājs atbildētājam /pers. A/ uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīja kārtējo pretenziju, kurā brīdināja, ka gadījumā, ja parāda summa 132,53 *euro* netiks samaksāta 6 (sešu) kalendāro dienu laikā, tas ir, līdz 2016.gada 17.augustam, tad prasītājs ar prasību par parāda un līgumsoda piedziņu vērsīsies tiesā. Parāds līdz pat šodienai, 2016.gada 23.septembrim, nav apmaksāts. Atbildētājs uz līgumā norādīto kontakttālruni neatbild, uz pretenziju atbildi nav sniedzis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1511., 1587., 1652., 1662., 1698., 1702.panta otro daļu, 1716., 1720., 2021.pantu. Prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 132,53 *euro*, līgumsodu 13,25 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, 2016.gada 29.septembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. (lietas 33.lapa)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses [..]. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Šādos apstākļos tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, 2017.gada 5.janvārī nosūtot paziņojumu prasītājam uz juridisko adresi, bet atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi. (lietas 34.lapa)

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu paziņot pusēm par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

M o t īv u d a ļ a

[3] Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4] Lietā nodibināts, ka 2015.gada 13.maijā starp prasītāju, sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Nomos" un atbildētāju noslēgts Preču pirkšanas-pārdošanas līgums Nr.DL15/015, ka prasītāja kā pārdevējs pārdod un piegādā sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Nomos" kā pircējam preces atbilstoši prasītāja piedāvājumam, bet sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Nomos" apņemas piegādātās preces pieņemt un apmaksāt saskaņā ar Līguma noteikumiem. Saskaņā ar Līguma 4.2.punktu - apmaksa par saņemtajām precēm saskaņā ar preču pavadzīmi rēķinu veicama 21 kalendārās dienas laikā no preču pavadzīmes rēķina izrakstīšanas dienas. Ar līguma 5.4.punktu pielīgts, ka par savlaicīgi neapmaksātu piegādāto preci, pircējs maskā līgumsodu 0,5% apmērā no kopējās pilnīgi neapmaksātās preču pavadzīmes rēķinā uzrādītās summas par katru nokavējuma dienu. Ar Līguma 5.6.punktu atbildētājs galvo un uzņemas saistības kā Galvinieks saskaņā ar Civillikuma 1692.–1715.pantiem, un apņemas kā pats parādnieks pilnā apmērā atbildēt Pārdevējam par Pircēja parādu pret Pārdevēju, kas pastāv saskaņā ar šo līgumu, tai skaitā, bet ne vien - par galveno parādu un par tā blakus prasījumiem - kavējuma naudu, līgumsodu, kā arī iespējamiem tiesvedības izdevumiem un neiegūto labumu. (lietas 11.-14.lapa)

Tiesa atzīst, ka pušu starpā tiesīgi noslēgts līgums, to nav apstrīdējušas puses, tas ir spēkā un atbildētāja pienākums bija to izpildīt.

To, ka prasītājs no savas puses līgumu ir izpildījis, apliecina prasības pieteikumā norādītā un lietā iesniegtā 2016.gada 17.maija pavadzīme Nr.16DL-008160 ar kuru pierādīts, ka prasītāja piegādāja sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Nomos" preci un apmaksājamā summa sastāda 132,53 *euro*, ar samaksas termiņu līdz 2016.gada 7.jūnijam. (lietas 15.lapa)

Ar 2016.gada 11.augusta pirmstiesas pretenziju pierādīts, ka prasītājs ir nosūtījis pirmstiesas pretenziju sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Nomos" kā parādniekam un atbildētājam kā galviniekam par parāda un līgumsoda piedziņu 175,60 *euro* apmērā. (lietas 17.-18., 19.-20.lapa)

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Civillikuma 1702.pants nosaka, ka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies un par šādu atteikšanos uzskatāms tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Noslēdzot 2015.gada 13.maija Līgumu kā trīspusēju darījumu, atbildētājs kā galvinieks vienojies, ka par šī līguma izpildi, tai skaitā preces apmaksu, galvinieks uzņemas atbildēt pārdevējam kā pats pircējs. Arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma pārkāpumi šajā gadījumā nav konstatējami, jo atbildētājs konkrētās saistības sakarā nav uzskatāms par patērētāju. Ņemot vērā iepriekš norādīto, līguma 5.6.punktu par galvojumu, tiesa atzīst, ka prasība pret atbildētāju celta pamatoti.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Nomos" vai viņš būtu saistības izpildījis un tās būtu izpildītas pielīgtā termiņā. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Nomos" vai viņš jebkad būtu apstrīdējuši preču pavadzīmes tiesiskumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar prasītāja iesniegto aprēķinu un preču pavadzīmi rēķinu pierādīts, ka to samaksas kavējums iestājies kopš 2016.gada 7.jūnija, prasītāja ir izmantojusi savas tiesības ievērojot samērīguma principu un samazinājusi līgumsoda apmēru līdz 10% apmēram no pamatparāda summas, lūdzot piedzīt 13,25 *euro* apmērā par periodu no 2016.gada 8.jūnija līdz 2016.gada 23.septembrim.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

[6] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu - procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta prasībām – procentu pieaugums apstāja, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. [..] Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d) gadā, [..]. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Eiropas Centrālās bankas noteiktā procentu pamatlikme no 2017.gada 1.janvārī ir noteikta 0,00% gadā.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus, atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajam apmēram.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Dotajā gadījumā prasītājs ir samaksājis valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. (lietas 9., 10.lapa)

No Uzziņas lapas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir 4,14 *euro*, tādējādi prasītājam ir atlīdzināmi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā.

Ievērojot minēto no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanas izdevumi 75,28 *euro* apmērā, t.sk., valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,14 *eur*o.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei par tiesāšanās izdevumu samaksu. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.panta 1.daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 195., 204.[1]pantu, 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Dunker Latvija", reģistrācijas Nr.40103170914, parādu 132,53 *euro*, līgumsodu par periodu no 2016.gada 8.jūnija līdz 2016.gada 23.septembrim 13,25 *euro* un tiesas izdevumus 75,28 *euro*, kopā 221,06 *euro* (divi simti divdesmit viens *euro* 06 centi).

Atzīt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Dunker Latvija" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus – astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, no neatmaksātās galvenā parāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas 2017.gada 23.marta līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2017.gada 23.marta, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Sanita Rūtenberga