Lietas Nr. C07080016
Lietas arhīva Nr. C-0234-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, **2017.gada 16.februārī**

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese I.Silicka
izskatīja rakstveida procesā civillietu Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītājs), 2016.gada 26.oktobrī cēlusi Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību par parāda par piegādāto siltumenerģiju 536,70 *euro* apmērā piedziņu no /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz 2005.gada 13.janvāra pirkuma līguma pamata atbildētājam tika nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/.

Dzīvokļa īpašnieka pienākumi ir uzskaitīti Dzīvokļa īpašuma likumā. Minētā likuma 10.panta 3.punkts nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram - apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Siltumenerģija dzīvoklim /adrese/, tika piegādāta, taču dzīvokļa īpašnieks par piegādāto siltumenerģiju nav norēķinājies, kā rezultātā parāds par piegādāto siltumenerģiju laika periodā no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 30.septembrim ir 536,70 *euro*.

Prasītājs, saskaņā ar Civillikuma 1765.panta 1.punktu, norāda, ka atbildētājs nav veicis maksājumus noteiktajā kārtībā un apmērā, pieļaujot nokavējumu, kas dod tiesības prasītājam pieprasīt nokavējuma procentu samaksu.

Atbildētājas līgumu par siltumenerģijas piegādi ar prasītāju nav noslēdzis, tāpēc prasītājs par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 30.septembrim ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 39,54 *euro* apmērā.

Prasītājs savu interešu aizstāvībai vērsās Aizkraukles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Aizkraukles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2016.gada 22.februāra lēmumu Nr.3-12/0011 pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Prasītājs, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 406.^{6} panta trešo daļu, lūdz ieskaitīt prasības lietvedības kārtībā valsts nodevu 7,84 *euro* apmērā, kas tika samaksāta, iesniedzot pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, Civillikuma 1756., 1759.panta pirmo daļu, 1765.pantu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par piegādāto siltumenerģiju 536,70 e*uro,* likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 30.septembrim 39,54 *euro* un samaksātos tiesas izdevumus. Lūdz atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumu par maza apmēra prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{23} panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam, atbildētājs tiesā nav iesniedzis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam (..), paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (..).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmajā daļā noteikto, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), tiesa izskaidro tām procesuālās tiesības, informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, prasītājam un atbildētājam 2016.gada 27.oktobrī ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (*lietas 21., 22.lapa*).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datumu, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, un tiesa to neatzīst par nepieciešamu, ievērojot Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikto, nosakāms, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses 2016.gada 9.decembra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2017.gada 16.februārī *(lietas 23.lapa).*

2017.gada 19.janvārī pusēm, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei un paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 24.lapa).* Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietas materiāliem pievienotā zemesgrāmatas nodalījuma noraksta redzams, ka, pamatojoties uz 2005.gada 13.janvāra pirkuma līgumu, ar zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2005.gada 22.augusta lēmumu, atbildētājam /pers. A/ nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.18,

/adrese/ *(lietas 14.-15.lapa)*.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktā noteikts dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļu īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana)

No parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs laika periodā no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 30.septembrim iekrājis siltumenerģijas maksas parādu 536,70 *euro (lietas 16.lapa)*. Parāda aprēķins veikts, ņemot vērā Aizkraukles novada Sabiedrisko pakalpojumu regulatora noteiktos siltumenerģijas tarifus *(lietas 17., 18.lapa)*.

Atbildētājam, kā dzīvokļa īpašniekam bija pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem dzīvokļa īpašumā Nr.18, /adrese/, kas pamatots ar Dzīvokļa īpašuma likumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo (..).

Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus, ka parāds ir apmaksāts, kā arī nav iesniedzis paskaidrojumus vai iebildumus par prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja parāda aprēķinu, arī atbildētājs to nav apstrīdējis.

Lietas iztiesāšanas laikā netika gūti pierādījumi, ka atbildētājs parādu 536,70 *euro* apmērā par piegādāto siltumenerģiju prasītājam būtu samaksājis.

Atbildētājs nav pildījis Dzīvokļa īpašuma likumā noteikto dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par piegādāto siltumenerģiju 536,70 *euro* apmērā.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 30.septembrim 39,54 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Ar procentiem, atbilstoši Civillikuma 1753.pantā noteiktajam, saprotama atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējuma samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1754.pantu procentiem vienmēr nepieciešams galvenais parāds jeb kapitālparāds.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, un šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājam, atbilstoši Civillikuma 1759. un 1652.panta noteikumiem ir tiesības prasīt likumiskos sešus procentus gadā par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 30.septembrim. Neapmaksājot rēķinus par piegādāto siltumenerģiju, atbildētājs ir pielaidis nokavējumu, un par nokavējuma laiku atbildētājam ir pienākums maksāt nokavējuma procentus.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, kas liecinātu par tādu apstākļu esamību, kas būtu par pamatu, atbilstoši Civillikuma 1657.panta noteikumiem lemt par parādnieka atsvabināšanu no viņam nelabvēlīgam nokavējuma sekām, tādēļ tiesa atzīst, ka prasība daļā par nokavējuma procentu piedziņu par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 30.septembrim 39,54 *euro* apmērā ir pamatota un apmierināma.

Prasītājs lūdzis atzīt tā tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa atzīst, ka prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no galvenā parāda summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot tās apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

No atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 86,44 *euro (lietas 9., 10.lapa)* un izdevumi, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro* apmērā *(lietas 11.lapa)*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..), un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei (..).

Tiesa atzīst, ka *atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš daļā par tiesas izdevumu piedziņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par piegādāto siltumenerģiju par laika periodu līdz 2016.gada 30.septembrim 536,70 EUR (pieci simti trīsdesmit sešus *euro* un 70 centus), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 30.novembrim 39,54 EUR (trīsdesmit deviņus *euro* un 54 centus), valsts nodevu 86,44 EUR (astoņdesmit sešus *euro* un 28 centus), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kopā 667,38 EUR (seši simti sešdesmit septiņus *euro* un 54 centus).

Atzīt Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piespriestās galvenā parāda summas 536,70 EUR (pieci simti trīsdesmit sešiem *euro* un 70 centiem), nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt Kristam/pers.A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I.Silicka