Lietas Nr. C37068017
Lietas arhīva Nr. C-0680-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2017.gada 1.novembrī

Tukuma rajona tiesas tiesnese A.Vancāne,

rakstveida procesā izskatīja civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk– SIA) "/nosaukums A/" administratores pilnvarotās personas maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2017.gada 19.jūlijā maksātnespējīgā SIA /nosaukums A/" administratores /pers. B/ pilnvarotā pārstāve /pers. C/ (turpmāk – prasītāja pārstāve) cēlusi Tukuma rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 2.janvārī starp SIA "/nosaukums B/" (vēsturiskais nosaukums – "Latvijas kredītdevēju apvienība") kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju pakalpojuma sniegšanas vietā www.icredit.lv, uz atbildētāja elektroniski iesniegtā pieteikuma pamata tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. 1325243430, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 284,57 EUR (Ls 200,00). Puses vienojās par procentu likmi par aizdevuma lietošanu – 15% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas, kas izteikta komisijas maksas veidā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 7.4. punktu, ja atbildētājs neizpilda savas saistības vai neizpilda tās pilnā apmērā, viņš atsevišķi par katru līgumsaistību pārkāpumu un/vai nokavējumu maksā aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās aizdevuma summas par katru nokavēto saistību izpildes dienu.

Aizdevuma summa saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem tika izmaksāta atbildētājam uz viņa bankas kontu.

Starp SIA "Latvijas Kredītdevēju apvienība" un SIA "LKA inkasso" 2014.gada 14.martā noslēgts cesijas līgums Nr. 20140314, saskaņā ar kuru SIA "Latvijas Kredītdevēju apvienība" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma SIA "LKA inkasso", līdz ar ko SIA "LKA inkasso" no cesijas līguma noslēgšanas brīža var izmantot kreditora tiesības.

2014.gada 1.oktobrī starp SIA "LKA inkasso" un SIA „/nosaukums A/" noslēgts cesijas līgums Nr.20141001, saskaņā ar kuru SIA "LKA inkasso" cedējusi SIA „/nosaukums A/" visas savas prasījuma tiesības, kas izriet no aizdevuma līguma, pret atbildētāju. prasītāja no cesijas līguma noslēgšanas brīža var izmantot kreditora tiesības.

Atbildētājam saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2012.gada 2.februāri un turpmāk katra mēneša 2.datumā līdz saistību pilnīgai izpildei.

Norādīts, ka atbildētājs saskaņā ar līgumu maksājumu netika veicis, atbildētājs veica maksājumu 2012.gada 8.februārī 52,50 EUR apmērā, kas saskaņā ar līguma tik novirzīti sekojoši: 42,69 EUR aprēķināto līgumisko procentu (komisijas maksas) par laika periodu no 02.01.2012 līdz 08.02.2012 (kopā 1 mēnesis) dzēšanai un 9,81 EUR daļējai aizdevuma summas dzēšanai. Uz 08.02.2012 neatmaksātā aizdevuma summa ir 274,76 EUR.

Nākamo maksājumu atbildētājs veica 2012.gada 6.aprīli 52,50 EUR apmērā, kas saskaņā ar līguma nosacījumiem tika novirzīti sekojoši: 25,05 EUR aprēķināto līgumsodu dzēšanai un 27,45 EUR aprēķināto procentu (komisijas maksas), daļējai dzēšanai. Parāda atlikums uz 06.04.2012. ir 332,53 EUR, kuru veidoja: 274,76 EUR neatmaksātā aizdevuma summa un 57,77 EUR aprēķinātie līgumiskie procenti (komisijas maksa) par aizdevuma lietošanu.

Norādīts, ka pēc vairākkārtējiem brīdinājumiem atbildētājs 2014.gada 10.decembrī veica vienu maksājumu 30,00 EUR apmērā, kas saskaņā ar līguma nosacījumiem tika ieskaitīti aprēķināto līgumsodu dzēšanai. Vairāk maksājumi netika veikti.

Prasītājs 2015.gada 21.maijā izsūtīja atbildētājam paziņojumu par neizpildītām parāda saistībām, vienlaikus paziņojot par saistību tiesību cesiju. Atbildētājs paziņojumu netika ņēmis vērā, līdz ar to parāda piedziņa tiek nodota tiesā.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas galveno parādu 274,76 EUR apmērā, līgumiskos procentus (komisijas maksu) 57,77 EUR apmērā, likumiskos procentus par laiku no 02.04.2012. – 06.07.2017. (par 1920 dienām) 96,00 EUR apmērā, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793., 1805., 1806., un 1934.pantu.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Par lietas izskatīšanas laiku un vietu pusēm paziņots 2017.gada 29.augustā (lietas 38.-40.lapa).

Atbildētājam 2017.gada 25.jūlijā nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi – "/adrese/ un uz prasības pieteikumā norādīto adresi /adrese/ (lietas 37.lapa). Paskaidrojumi tiesas noteiktajā termiņā, ne arī līdz lietas izskatīšanas brīdim nav sniegti, un nav lūgts iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā to, ka par lietas izskatīšanas laiku un vietu lietas dalībniekiem tika paziņots likumā noteiktā kārtībā, puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu

tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļai.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir apmierināma šādu apstākļu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem izriet, ka 2012.gada 2.janvārī SIA "Latvijas kredītdevēju apvienība" pakalpojuma sniegšanas vietā www.icredit.lv atbildētājs elektroniski iesniedza pieteikumu aizdevuma saņemšanai.

Saskaņā ar augstāk minēto pieteikumu 2012.gada 2.janvārī ar atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.1325243430. Saskaņā ar aizdevuma līgumu atbildētājam izsniegts aizdevums Ls 200 jeb 284,57 EUR apmērā, ar procentu likmi 15% mēnesī, ar termiņu uz 3 mēnešiem.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošo līgumu, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs nav samaksājis viņam piešķirto aizdevumu 274,76 EUR apmērā.

Atbildētāja iebildumus pret galveno parādu nav cēlis, prasītājas iesniegtos pierādījumus nav apstrīdējis, pierādījumus par samaksu nav iesniedzis, līdz ar ko arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus, un tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir apstiprināts, ka atbildētājs nav atmaksājis aizdevumu 274,76 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.pantā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, arī bez noteiktas norunas parādniekam jāmaksā nokavējuma procenti. Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma speciālās daļas 7.punktu, aizņēmuma likme ir 15% mēnesī no neatmaksātā aizdevuma. Atbilstoši 7.2.punktam, aizdevumam aizņēmuma likmes vietā tiek piemērota komisijas maksa, kas ir izteikta fiksētā naudas summā, un tā ir Ls 62,80 jeb 89,36 EUR apmērā.

Prasītāja ir aprēķinājusi neatmaksātos aizdevuma lietošanas procentus 57,77 EUR apmērā.

Pēc atmaksas termiņa beigām atbildētājs ir turpinājis lietot prasītājas izsniegto aizdevumu, līdz ar to prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 2.aprīļa līdz 2017.gada 6.jūlijam 96,00 EUR apmērā.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītāja 2014.gada 23.maijā un 2015.gada 21.maijā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par saistību nepildīšanu, lūdzot atbildētāju atmaksāt parādu, bet atbildētājs parādu nav atmaksājis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 14.martā SIA "Latvijas Kredītdevēju apvienība" kā cedents un SIA „LKA inkasso" kā cesionārs noslēdza Cesijas līgumu Nr.20140314, kurā puses vienojās, ka cedents nodod cesionāram savus prasījumus pret debitoriem, tai skaitā pret atbildētāju (lietas 29.-30., 33.lapa). Savukārt 2014.gada 1.oktobrī SIA „LKA Inkasso" kā cedents un SIA „/nosaukums A/" kā cesionārs noslēdza Cesijas līgumu Nr.20141001, kurā tiek nodotas prasījuma tiesības pret atbildētāju (lietas 31.-32., 33.lapa).

Civillikuma 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Civillikuma 1806.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma. Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi tiesības prasīt no atbildētāja aizdevuma līguma izpildi.

Saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par to kvitējis.

Atbildētājs ir veicis divus maksājumus 2012.gada 8.februārī un 2012.gada 6.aprīlī par kopējo summu 105,00 EUR. Prasītāja šos maksājumus ir novirzījusi līgumisko procentu par laika periodu no 02.01.2012. – 08.02.2012. dzēšanai, daļējai aizdevuma summas dzešanai, aprēķināto līgumsoda dzēšanai un aprēķināto procentu daļējai dzēšanai.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus par to, ka parāds būtu samaksāts. Tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenams pamatparāds 274,76 EUR, līgumiskie procenti 57,77 EUR un likumiskie procenti 96,00 EUR, pavisam kopā 428,53 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Tā, kā tiesa prasību atzīst par apmierinātu pilnā apmērā, tad no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR apmērā, kopā 74,32 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt maksātnespējīgās SIA "/nosaukums A/" maksātnespējas procesa administratores /pers. B/ maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai SIA „/nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 274,76 EUR, līgumiskos procentus 57,77 EUR un likumiskos procentus 96,00 EUR, pavisam kopā 428,53 EUR (četri simti divdesmit astoņi *euro* 53 centi).

Samaksa veicama maksātnespējīgās SIA „/nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontā LV86PRTT0260022390400, AS "PrivatBank".

Noteikt maksātnespējīgajai SIA „/nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti) no simta gadā no parāda pamatsummas, par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centi).

Valsts nodeva jāmaksā: saņēmējs - Valsts kase, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, konta Nr./konta numurs/, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis valsts nodeva civillietā Nr. C37068017.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR (trīs *euro* un 20 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā: saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, konta Nr. /konta numurs/, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELL22, maksājuma mērķis ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C37068017.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Tukuma rajona tiesas kancelejā vai nosūtāmi pa pastu, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2017.gada 1.novembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Vancāne