Lietas Nr. C20289615
Lietas arhīva Nr. C-0862-16/6

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016.gada 12.aprīlī
Liepājas tiesas tiesnesis Arnis Lapiņš

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda EUR 904,06 piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 27.novembrī prasītājs SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesā cēla maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par mājas apsaimniekošanas un pakalpojumu parāda laika periodā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 31.decembrim EUR 869,79, likumisko procentu EUR 34,27 un tiesas izdevumu piedziņu. Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13., 16.pantu un Civillikuma 701., 1034., 1432., 1759., 1760., 1765.pantu.

Prasībā norādīts, ka dzīvoklis /adrese/, piederēja /pers. C/, bet pēc viņa nāves 2013.gada 2.novembrī īpašumu mantoja atbildētāja. Atbildētāja izmanto dzīvojamo platību un komunālos pakalpojumus, ko sniedz prasītājs, bet samaksu par to pilnā apmērā un regulāri neveic, kā rezultātā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 31.decembrim bija izveidojies apsaimniekošanas maksājumu parāds EUR 869,79, un par parāda samaksu aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti no 2013.gada 1.maija līdz 2014.gada 30.novembrim EUR 34,27 apmērā, ko lūdz piedzīt no atbildētājas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājai (lietas 26.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, ar kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā redzams no lietā esošajām izziņām, /pers. C/ piederēja dzīvokļa īpašums /adrese/ (lietas 12.lapa).

Kurzemes apgabaltiesas zvērinātas notāres A.Burbeckas 2015.gada 20.maija paziņojumā mantojuma lietā Nr.135549 (lietas 13.lapa) redzams, ka 2015.gada 12.janvārī /pers. C/ meitai /pers. B/ kā likumiskai mantiniecei tika nosūtīts uzaicinājums izteikt savu attieksmi pret mantojuma pieņemšanu un paziņot par to notārei ne vēlāk kā līdz 2015.gada 12.aprīlim. 2015.gada 19.februārī atkārtoti /pers. B/ kā likumiskai mantiniecei tika nosūtīts minētais uzaicinājums.

Mantojuma atklāšanās tika izsludināta oficiālā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2015. gada 12. janvārī, laidienā Nr. 7. Mantiniece mantojumu nav atraidījusi.

Saskaņā ar Civillikuma 697.pantu, ja mantojuma atstājēja kreditors prasa, lai mantinieks izteic savu gribu par mantojuma pieņemšanu, tad mantiniekam tā jāizteic notāra noliktā uzaicinājuma termiņā, Ja mantinieks līdz augstāk minētā termiņa notecējumam mantojumu neatraida, tad atzīstams, ka mantinieks mantojumu ir pieņēmis un ir atbildīgs par mantojuma atstājēja saistībām pret kreditoru.

Atbildētāja dzīvokli lieto un izmanto prasītāja sniegtos pakalpojumus, bet pilnā apmērā nenorēķinās ar prasītāju par sniegtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā šo maksājumu parāds sasniedzis prasības summu. Ievērojot Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, prasītājs aprēķinājis arī likumiskos nokavējuma procentus līdz 2014.gada 30.novembrim EUR 34,27 apmērā par samaksas kavējumiem.

Šādos apstākļos no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams laika periodā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 31.decembrim izveidojies apsaimniekošanas un pakalpojumu parāds EUR 869,79 un likumiskie procenti EUR 34,27 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 135,61 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu valstij piedzenami nesegtie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 0,63 apmērā par pasta pakalpojumiem, saskaņā ar VAS „Latvijas Pasts" pasta pakalpojumu tarifu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" mājas apsaimniekošanas un pakalpojumu parādu EUR 869,79 (astoņi simti sešdesmit deviņi *euro* un septiņdesmit deviņi centi), likumiskos procentus EUR 34,27 (trīsdesmit četri *euro* un divdesmit septiņi centi) un tiesas izdevumus EUR 140,31 (viens simts četrdesmit *euro* un trīsdesmit viens cents) apmērā.

Atzīt SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,63 (sešdesmit trīs centi) apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis – kods 21499, procesa dalībnieka personas dati.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis A.Lapiņš