Lietas arhīva Nr. C-3699-20/33
ECLI:LV:RVPT:2020:1119.C30369920.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020. gada 19. novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Meldere,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "INNOVATOR" vienkāršotās procedūras prasībā pret SIA "ATLANTIC TRAVEL" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2020. gada 28. janvārī saņemta prasītāja SIA "INNOVATOR" vienkāršotās procedūras prasība pret atbildētāju SIA "ATLANTIC TRAVEL" par naudas piedziņu

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1668.^{9}, 1811., 1832., 1838., 2212., 2222., 2223. un 2391. pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam atlīdzību par juridiskajām konsultācijām 605 EUR, parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR, visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājam tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 8% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas.

Prasītājs norāda, ka prasības priekšmets ir neapmaksātā parāda piedziņa, kas izriet no pušu noslēgtā uzņēmuma līguma un uz tā pamata 2019. gada 6. augustā izrakstītā rēķina Nr. 19-107 par konsultāciju par PVN likuma 136. pantu un citiem jautājumiem, kura atmaksas datums iestājies 2019. gada 12. augustā.

[2] Prasības pieteikumā norādīti sekojoši apstākļi un pamatojums.

[2.1] 2019. gada 23. jūlijā atbildētāja pārstāve vērsās pie prasītāja, lai saņemtu pakalpojumu saistībā ar pieprasījumu, kuru sagatavoja Valsts ieņēmumu dienests. Pušu saziņa notika elektroniski. Tajā pašā datumā prasītājs lūdza atbildētāju sniegt dokumentus, kas nepieciešami pakalpojuma sniegšanai un lūdza informēt par turpmāko konsultāciju sniegšanas nepieciešamību. Tajā pašā datumā atbildētāja pārstāve informēja prasītāju, ka konsultācija ir nepieciešama un interesējās par pakalpojuma sniegšanas izmaksām.

[2.2] 2019. gada 2. augustā atbildētājam nosūtīts prasītāja sagatavots viedoklis un informācija, ka 2019. gada 6. augustā tiks nosūtīts rēķins (likme 100 EUR/h, rēķina summa 500 EUR + PVN).

2019. gada 6. augustā atbildētājam nosūtīts rēķins Nr. 19-107 par sniegtajiem konsultācijas pakalpojumiem 605 EUR apmērā (tostarp PVN 105 EUR) un pārsūtīta Valsts ieņēmumu dienesta atbilde. Rēķina atmaksas termiņš noteikts 2019. gada 12. augusts.

Minētajā termiņā vai pēc tā atbildētājs neveica rēķina apmaksu un nesniedza iebildumus par sniegto pakalpojumu vai rēķina summu.

[2.3] 2019. gada 17. septembrī atbildētājam elektroniski nosūtīts atgādinājums par neapmaksāto rēķinu. Atbildētājs uz atgādinājumu nereaģēja.

2019. gada 22. oktobrī atbildētājam nosūtīts pirmstiesas brīdinājums, lūdzot veikt samaksu līdz 2019. gada 29. oktobrim.

2019. gada 22. oktobrī saņemta atbildētāja atbilde, kurā norādīts, ka pakalpojums sniegts nekvalitatīvi, nebija saskaņota cena un pakalpojuma izpildes gaita. Pieprasītais pakalpojums nav saņemts. Rēķina izsniegšana tiek uzskatīta par nepamatotu.

Atbildētāja rīcība liecina par negodprātību un mēģinājumu izvairīties no samaksas par sniegto pakalpojumu.

[3] 2020. gada 28. jūlijā tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, kuros, pamatojoties uz Civillikuma 1427., 1433., 1437. pantu, atbildētājas prasību neatzīst. Norādīti sekojoši apstākļi.

[3.1] 2018. gada septembrī starp atbildētāju kā ģenerālo pārdošanas aģentu un Nowa Itaka Sp z.o.o. kā operatoru noslēgts Līgums ar ģenerālo pārdošanas aģentu Nr. 1. Līguma sakarā, tostarp attiecībā uz nodokļu maksāšanas pienākumu atbildētājam izveidojās strīdus situācija.

Prasītājs tika rekomendēts kā speciālists nodokļu jautājumos. Puses sazinājās pa tālruni un sarunas laikā tika lūgts aprakstīt strīdus situāciju. Atbildētājam bija nepieciešams speciālists, kurš pārstāvētu atbildētāju strīdā ar Nowa Itaka Sp z.o.o. un piedalītos pārrunu procesos.

[3.2] Prasītājs nosūtīja savu redzējumu un Valsts ieņēmumu dienesta vēstuli saistībā ar nodokļu sistēmas piemērošanu. Atbildētājs nelūdza sniegt šādu konsultāciju šajā laikā un veidā. Prasītājs atteicās pārstāvēt atbildētāju strīdā ar Nowa Itaka Sp z.o.o. un tikties ar tā pārstāvjiem, jo atbildētājam neesot taisnība.

Prasītājs vienpusēji izvēlējās sniegt savu redzējumu par nodokļu jautājumiem, pats izdomāja tarifus un noteica stundu daudzumu, cik strādājis.

[3.3] Tikšanās ar prasītāja pārstāvi tika atteikta. Starp prasītāju un atbildētāju nepastāv nekādas vienošanās – ne par juridisko pakalpojumu veidu, ne to sniegšanas kārtību, ne juridisko pakalpojumu apmaksas apmēru, kārtību un termiņu. Nav ne mutiskas, ne rakstiskas vienošanās. Līgumam par pakalpojuma sniegšanu ir jāsatur informācija par pakalpojuma veidu, apjomu, samaksu, samaksas termiņu. Lietā nav pierādījumi, ka puses būtu vienojušās par šādiem nosacījumiem.

[4] 2020. gada 7. decembrī tiesā reģistrēts atbildētāja sprieduma sastādīšanas lūgums, kuru sākotnēji ar tiesneses 2020. gada 15. decembra lēmumu tika atteikts pieņemt, pēc tam ar 2021. gada 7. janvāra lēmumu tika noraidīts atbildētāja lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 7. aprīļa lēmumu atcelts pirmās instances tiesas lēmums un apmierināts pieteikums un atjaunots procesuālais termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai, atļaujot to iesniegt lietā.

No lietas materiāliem redzams, ka lietas materiālos atrodas prasītāja iesniegtais sprieduma sastādīšanas lūgums.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka SIA "INNOVATOR" vienkāršotās procedūras prasība pret

SIA "ATLANTIC TRAVEL" par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Apmierinot prasību, tiesa vadījās no Civillikuma 1402. un 1425. panta, 1428. panta trešās daļas, 1587., 1811., 1832., 1838., 1668.[9] un 2212. panta, Komerclikuma 486. panta, 490. panta pirmās un otrās daļas.

[6] Prasība iesniegta par 2019. gada 8. augusta rēķinā Nr. 19-107 norādītā parāda 605 EUR piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No minētā rēķina redzams, ka to izrakstīja prasītājs atbildētājam par sniegtu pakalpojumu – atlīdzība par konsultācijām juridiskajos un nodokļu jautājumos, 2019. gada augusts. Rēķina summa sastāv no samaksas par sniegto pakalpojumu 500 (samaksa par piecām stundām) un PVN 105 EUR. Rēķinā izrādīts uzdevums: Konsultācija par PVN likuma 136. panta un citu nodokļu jautājumiem. Rēķinā norādīts atmaksas termiņš 2019. gada 12. augusts. Papildus minētajā rēķinā lūgts iepazīties ar tā saturu un paziņot par jebkādām kļūdām nekavējoties. Norādīts, ka pēc piecām dienām no rēķina datuma tas uzskatāms par neapstrīdētu un ir apmaksājams.

Atbildētājs nenoliedz rēķina saņemšanas faktu gan elektroniskā, gan arī papīra formātā kā to norādīja prasītājs.

[7] No atbildētāja paskaidrojumiem secināms, ka atbildētājs neveica minētā rēķina apmaksu, jo pušu starpā nav vienošanās par juridisko pakalpojumu sniegšanu un citām tiesiska darījuma būtiskajām sastāvdaļām.

Ņemot vērā minētos iebildumus, tiesa secina, ka izskatāmajā lietā būtiski noskaidrot vai pušu starpā pastāv vienošanās uz kuras pamata ir izrakstīts minētais rēķins.

Lietā nav strīds, ka pušu starpā nav noslēgts rakstveida formas līgums, kas saturētu prasītāja un atbildētāja pārstāvju parakstus.

Saskaņā ar Civillikuma 1511. pantu līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401. p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1512. pantu pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Saskaņā ar Civillikuma 1513. pantu vienpusējs apsolījums, kuru vēl nav pieņēmusi otra puse, nenodibina nekādu saistību.

Gan prasītājs, gan arī atbildētājs rakstveida paskaidrojumos apstiprināja, ka atbildētājs vērsās pie prasītāja kā speciālista nodokļu jautājumos.

Prasītājs iesniedza pušu e-pastu sarakstes izdrukas.

No minētajām izdrukām redzams, ka 2019. gada 23. jūlijā plkst. 10.42 atbildētāja pārstāve /pers. D/ nosūtīja prasītāja valdes priekšsēdētājam /pers. E/ uz prasītāja e-pasta adresi VID sūtītus pieprasījumus, tūrisma operatora adresētu vēstuli, kurā izklāstīta atbildētāja pozīcija.

Uz minēto vēstuli prasītājs tajā pašā dienā plkst. 15.31 sniedza atbildi, informējot PVN piemērošanas kārtību un nepieciešamību pētīt PVN likmi. Norādīts uz nepieciešamajiem dokumentiem atbilde sagatavošanai.

Tās pašas dienas plkst. 16.48 atbildētāja pārstāve nosūtīja prasītājam tā norādītos dokumentus, kas nepieciešami PVN likmes noteikšanai. Vēstulē izteikti vairāki jautājumi par atbildētāja sniegto pakalpojumu trešajām personām juridisko dabu. Norādīts, ka turpmāka konsultācija ir nepieciešama. Atbildētāja pārstāve uzdevusi jautājumu: "Cik tas maksās?".

2019. gada 2. augustā plkst. 20.01 prasītāja pārstāvis nosūtīja atbildētāja pārstāvei tā sagatavoto viedokli par attiecīgo jautājumu. Vienlaikus norādīts, ka tēma ir plaša un ja ir kāds neliels papildinājums, tad lūgts rakstīt pirmdien. Vienlaikus prasītājs informēja, ka otrdien nosūtīs atbildētājam rēķinu, informēja par likmi 100 e/h. Norādīts, ka pašreiz rēķins būs 500 EUR +PVN.

2019. gada 6. augustā plkst. 15.21 prasītāja pārstāvis nosūtīja atbildētāja pārstāvei no Valsts ieņēmumu dienesta saņemtos dokumentus un rēķinu, ar norādi, ka rēķina oriģināls nosūtīts caur pastu.

2019. gada 9. augustā plkst. 16.54 atbildētāja pārstāve nosūtīja prasītājam vēstuli, kurā pateicās par sniegtajām atbildēm. Apstiprināja, ka Valsts ieņēmumu dienests pieņēma atbildētāja sniegto pozīciju. Vēstulē ietverts jautājums: "Vai pastāv iespēja tomēr aizstāvēt mūsu pozīciju?".

2019. gada 12. augustā plkst. 17.26 prasītāja pārstāvis nosūtīja atbildētāja pārstāvei savu viedokli par Valsts ieņēmumu dienesta dokumentiem un nosūtīja vairākus skaidrojumus par nodokļu tiesību jautājumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1533. panta pirmo daļu līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām (1470. p.), ar nolūku savstarpēji saistīties.

Saskaņā ar Civillikuma 1470. pantu būtisks darījumā ir tas viss, kas nepieciešams tā jēdzienam un bez kā arī pats nodomātais darījums nav iespējams. Tādēļ tādās darījuma būtiskās sastāvdaļās neko nevar pārgrozīt pat arī pusēm savstarpēji vienojoties.

Saskaņā ar Civillikuma 2212. panta pirmo daļu ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1428. panta pirmo un trešo daļu gribu var izteikt vai nu noteikti, vai klusējot. Griba ir izteikta klusējot, kad tā izpaužas bez tieša mērķa izteikt gribu taisni šajā izpratnē. Darbībai, kas uzskatāma par klusējot izdarītu gribas izteikumu, jābūt tādai, lai no tās varētu droši secināt tādas gribas esamību.

No minētās pušu e-pastu sarakstes apstiprinājās, ka atbildētājs vērsās pie prasītāja par juridisko pakalpojumu sniegšanu nodokļu jautājumos. No lietas materiāliem secināms, ka pēc atbildētāja lūguma prasītājs ir sniedza atbildētājam juridiskos pakalpojumus. Atbildētājs 2019. gada 23. jūlijā lūdza sniegt informāciju par pakalpojuma cenu un prasītājs 2019. gada 2. augustā informēja par pakalpojuma cenu, uz ko atbildētājs neizteica iebildumus. Gluži pretēji, vēl 2019. gada 9. augustā atbildētājs izteica pateicību par sniegtajām atbildēm un izteica priekšlikumus par iespējamo turpmāko sadarbību.

Tiesa secina, ka lietā esošā pušu sarakste apstiprina atbildētāja gribu saistīties ar prasītāju un puses vienojušās par pakalpojumu, kurā prasītājs uzņēmās atbildētājam sniegt juridiskās konsultācijas nodokļu jautājumos.

Kaut arī atbildētājs iebilda pušu starpā pastāvošās saistības esībai, atbildētājs tiesai nenorādīja, ka nesaņēma no prasītāja juridiskos pakalpojumus, nenorādīja, ka pušu sadarbības laikā vai rēķina saņemšanas brīdī būtu iebildis pakalpojuma kvalitātei, stundas tarifa likmei, sniegto pakalpojuma stundu daudzumam.

Prasītājs atbildētājam nosūtīja vairākus paziņojums par pienākumu veikt parāda atmaksu (gan elektroniski, gan ar pasta starpniecību), bet pirmos iebildumus atbildētājs izteica vien elektroniski 2019. gada 22. oktobrī, uz saņemto pirmstiesas brīdinājumu. Atbildētājs prasītājam norādīja sekojošus iebildumus: "uzskatām, ka neesat izpildījuši prasīto, pakalpojums tika sniegts nekvalitatīvi. Turklāt arī nebijāt saskaņojuši ne cenu, ne pakalpojuma izpildes gaitu. Nebijāt saņēmuši piekrišanu cenai. Ņemot vērā, ka pieprasītais pakalpojums nav saņemts, uzskatām rēķina piestādīšanu par nepamatotī".

Tiesa kritiski vērtē minēto iebildumus, jo atbildētājs vienlaikus apgalvo, ka saņēma nekvalitatīvu pakalpojumu, nenorādot, kas tad tieši nav atbildis kvalitātei, un vienlaikus apgalvoja, ka pieprasītais pakalpojums nav saņemts vispār.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1811. pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka lietas izskatīšanas gaitā apstiprinājās pušu starpā pastāvoša vienošanās par maksas pakalpojumu sniegšanu, kurus prasītājs sniedza atbildētājam. Puses ir vienojušās par pakalpojuma cenu un prasītājs atbildētājam par sniegto pakalpojumu 2019. gada 8. augustā izrakstīja rēķinu Nr. 19-107 par summu 605 EUR ar apmaksas termiņu 2019. gada 12. augustu. Lietā nav ziņu un pierādījumu, ka atbildētājs būtu veicis pilnīgu vai daļēju parāda samaksu līdz lietas izskatīšanai tiesā.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama atlīdzību par juridiskajām konsultācijām 605 EUR apmērā.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9} pantu par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

Lietas izskatīšanas gaitā apstiprinājies samaksas nokavējums, līdz ar to, pamatojoties uz Civillikuma 1668.^{9} pantu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenamas parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājs ir tiesīgs par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu nosakāmi likumiskie procenti, kas ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p. 3.d.) gadā.

[11] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 33. pantu, 34. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 96,75 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR.

[12] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 96. panta piekto daļu, 97., 189. - 193. pantu, 194. panta pirmās daļas 3. punktu, 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt SIA "INNOVATOR" prasību pret SIA "ATLANTIC TRAVEL" par naudas piedziņu vienkāršotās procedūras lietā.

Piedzīt no SIA "ATLANTIC TRAVEL", reģistrācijas Nr. 40003692248, par labu SIA "INNOVATOR", reģistrācijas Nr. 40003634964, galveno parādu: atlīdzību par juridiskajām konsultācijām 605 EUR (seši simti pieci *euro*), parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR (četrdesmit *euro*), tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 96,75 EUR (deviņdesmit seši *euro*, 75 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR (pieci *euro*, 37 centi).

Samaksa par labu SIA "INNOVATOR", reģistrācijas Nr. 40003634964, veicama norēķinu kontā Nr. LV70PARX0009838270002, AS "Citadele Banka".

Noteikt SIA "INNOVATOR", reģistrācijas Nr. 40003634964, tiesības saņemt no "ATLANTIC TRAVEL" par laika periodu līdz pilnīgai sprieduma izpildei likumiskos 8 % virs procentu pamatlikmes, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās no pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt SIA "ATLANTIC TRAVEL" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2020. gada 19. novembrī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma.

Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā, 2020. gada 15. decembrī.

Spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas sūdzības iesniegšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams no 2021. gada 26. aprīļa.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Meldere