Lietas Nr. C15260913
Lietas arhīva Nr. C-0900-14/11

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 16.aprīlī

Jelgavas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese L.Ašmane

ar tiesas sēžu sekretāri D.Kalniņu,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības "Citadele banka" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs akciju sabiedrība "Citadele banka" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt no atbildētāja /pers. D/ par labu prasītājam kopējo parāda Ls 24837,36 apmērā, kas sastāv no neatmaksātās kredīta summas Ls 23873,85, nesamaksātajiem procentiem par neatmaksātā kredīta lietošanu Ls 365,92, līgumsoda Ls 136,03, likumiskajiem procentiem Ls 461,56; piedzīt no /pers. C/ par labu prasītājam ar tiesāšanos saistītos izdevumus, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt ar tiesāšanos saistītos izdevumus par labu prasītājam no /pers. D/; noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% no simta gadā no neatmaksātā kredīta summas Ls 23873,85 līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasītājs prasību motivē ar to, ka 2006.gada 20.oktobrī AS „Parex banka" un atbildētāja /pers. C/ noslēdza Kredīta līgumu Nr.41-06/261, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts kredīts EUR 38700,00 apmērā ar galīgā norēķina dienu 2021.gada 19.oktobri. 2006.gada 20.oktobrī ar atbildētāju noslēgts arī leķīlājuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja kā nodrošinājumu aizdevuma līgumam ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/. Atbildētājas no minētā aizdevuma līguma izrietošās saistības pastiprinātas ar /pers. D/ 2006.gada 20.oktobra Galvojumu Nr.41-06/261-GL2. Norāda, ka kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, AS „Parex banka" ir nodevusi prasītājam un prasītājs ir pieņēmis visas tiesības un saistības, kas izriet no visiem augstāk minētajiem līgumiem. 2011.gada 28.novembrī prasītājs un atbildētāja noslēguši Vienošanos nr.1 par Kredīta līguma grozījumiem, saskaņā ar kuru galīgā norēķina diena noteikta 2013.gada 19.oktobris. Prasītājs norāda, ka atbildētāja kredīta līguma darbības laikā kavējusi noteikto maksājumu samaksu ilgāk nekā 20 dienas, kā rezultātā izveidojies maksājumu parāds. Līdz ar to prasītājs 2013.gada 11.jūnijā nosūtījis atbildētājiem paziņojumus par kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu, izbeidzot kredīta līgumu ar 2013.gada 11.jūliju. Norāda, ka prasītāja prasījumu apmērs saskaņā ar kredīta līgumu sastāda EUR 35340,38 (Ls 24837,36), kas sastāv no neatmaksātā kredīta summas Ls 23873,85 (EUR 33969,42), nesamaksātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2012.gada 15.decembra līdz 2013.gada 11.jūlijam Ls 365,92 (EUR 520,66), līgumsoda par laika periodu no 2013.gada 15.janvāra līdz 2013.gada 11.jūlijam Ls 136,03 (EUR 193,56), likumiskajiem procentiem par laika periodu no 2013.gada 12.jūlija līdz 2013.gada 4.novembrim Ls 461,56.

Prasību pamato ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1.pantu, 1587. pantu, 1589. pantu, 1590.pantu, 1692.pantu, 1698.pantu, 1702.pantu, 1716. pantu, 1717.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1759.pantu, 1764.pantu, 1765. pantu, 1828.pantu, 1943. pantu un 1946. pantu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. B/ iesniedza prasības pieteikuma papildinājumus, palielinot prasību par likumisko procentu pieaugumu, un prasību uzturēja pilnā apmērā. Papildus paskaidroja, ka noslēgtie līgumi nav ne apstrīdēti, ne atcelti. Pēc prasības iesniegšanas tiesā nav veikts neviens maksājums, pēdējais maksājums veikts 2013.gada 6.februārī.

Tiesas sēdē ne atbildētāji /pers. C/ un /pers. D/ nav ieradušies. Par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēstes ierakstītos sūtījumos uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāju deklarētās dzīvesvietas (lietas lapas 95,110). Sūtījumi atgriezti tiesā ar norādi, ka atbildētāji nav sastapti, atstāti aicinājumi, beidzies glabāšanas laiks (lietas lapas 104-109). Nekādi lūgumi tiesā nav saņemti, tiesai nav zināmi atbildētāju neierašanās iemesli. Tiesa nolēma skatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta 1.daļu, aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Novērtējot konkrētos lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta 3.daļā noteiktie apstākļi, kas liegtu aizmuguriska sprieduma taisīšanu.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausot prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā 2010.gada 1.augustā AS /Nosaukums A/ ir nodevusi AS /Nosaukums B/ un AS /Nosaukums B/ ir pieņēmusi no AS /Nosaukums A/ visas tiesības un saistības, kas izriet no 2006.gada 20.oktobrī starp AS /Nosaukums A/ un /pers. C/ noslēgtā Kredīta līguma Nr.41-06/261; 2006.gada

20.oktobrī starp AS /Nosaukums A/ un /pers. C/ noslēgtā ieķīlājuma līguma Nr.41-06/261-IE1; /pers. D/ 2006.gada 20.oktobra Galvojuma Nr.41-06/261-GL2 (lietas lapa 26). Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savas prasījuma tiesības šajā lietā.

Starp AS /Nosaukums A/ un atbildētāju /pers. C/ 2006.gada 20.oktobrī noslēgts Kredīta līgums Nr.41-06/261 (lietas lapas 9-14), saskaņā ar kuru AS /Nosaukums A/ izsniedz /pers. C/ aizdevumu EUR 38700 apmērā. Līgumā noteikti mainīgie procenti par aizdevuma lietošanu, kas sastāv no nemainīgās daļas – 2,25% gadā no izmantojamās aizdevuma summas un mainīgās daļas EUR 6 mēnešu LIBOR likmes. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2021.gada 19.oktobris, bet kredīta un procentu atmaksa šajā laikā noteikta katru mēnesi mēneša 15.datumā saskaņā ar maksājumu grafiku.

2011.gada 28.novembrī starp prasītāju un /pers. C/ noslēgta Vienošanās Nr.1 pie 2006.gada 20.oktobra Kredīta līguma Nr.41-06/261 (lietas lapas 27-29), saskaņā ar kuru, galīgā norēķina termiņš noteikts 2013.gada 19.oktobris.

Ar lietā esošo rīkojuma kopiju (lietas lapa 19) un /pers. C/ konta izrakstu (lietas lapas 30-66) pierādīts, ka prasītājs izsniedzis atbildētājai aizdevumu saskaņā ar 2006.gada 20.oktobrī noslēgto Kredīta līgumu Nr.41-06/261.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši LR Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētāja /pers. C/ saņēmusi aizdoto naudu, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāja /pers. C/ vai galvotājs būtu veikuši regulārus aizdevumu atmaksas maksājumus, ka būtu parādu atdevuši pilnībā, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

2006.gada 20.oktobrī starp AS /Nosaukums A/ un atbildētāju /pers. C/ noslēgts ieķīlājuma līgums Nr.41-06/261-IE1, saskaņā ar ko atbildētāja kā nodrošinājumu AS /Nosaukums A/ prasījumiem, kas var rasties pret atbildētāju saskaņā ar 2006.gada 20.oktobrī noslēgto Kredīta līgumu Nr.41-06/261, ieķīlā viņai piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/ (lietas lapas 15-17). Pamatojoties uz minēto līgumu, nekustamajam īpašumam /adrese/ zemesgrāmatā nostiprināta hipotēka par labu prasītājam (lietas lapas 22-25).

Kredīta līguma 6.1.1.punktā noteiktas prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt pilnīgu izsniegtā un neatmaksātā kredīta atmaksu pirms galīgā norēķina dienas, paziņojot atbildētājai ne vēlāk kā 7 dienas iepriekš, ja atbildētāja kavē līgumā noteikta maksājuma samaksas termiņu ilgāk par 20 dienām.

2013.gada 11.jūnijā prasītājs nosūtījis atbildētājiem Paziņojumus par uzņemto saistību izpildi un Kredīta līguma Nr.41-06/261 pirmstermiņa izbeigšanu, kurā uzaicinājis atbildētājus nekavējoties samaksāt savu tekošo parādu prasītājam, un paziņojis, ja tekošais parāds netiks samaksāts, tad kredīta līgums tiks vienpusējā kārtā izbeigts 2013.gada 11.jūlijā (lietas lapas 67-70).

Tiesā nav saņemti pierādījumi, ka atbildētāja samaksājusi prasītāja norādīto parādu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1946.panta 1.daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ņemot vērā iepriekš teikto, tiesa atzīst ar lietas materiāliem par pierādītu, ka atbildētājas /pers. C/ prasītājam atdodamā aizdevuma summa pēc 2006.gada 20.oktobrī noslēgtā Kredīta līguma Nr.41-06/261 ir 33969,42 *euro* un procenti par aizdevuma lietošanu par laika pierodu no 2012.gada 15.decembra līdz 2013.gada 11.jūlijam ir 520,66 *euro* (lietas lapas 20,21) un tie abi ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā līdz 2014.gada 1.janvārim), līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (redakcijā līdz 2014.gada 1.janvārim), līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1721.pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

Atbildētāja /pers. B/noslēgtā kredīta līguma 6.2.punktā apņēmusies gadījumā, ja pieļāvusi jebkura līgumā noteiktā maksājuma termiņa kavējumu, samaksāt prasītājam līgumsodu 0,25% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru maksājuma kavējuma dienu, sākot ar pirmo maksājuma kavējuma dienu, līdz dienai (ieskaitot), kad atbildētāja ir veikusi pilnīgu nokavētā maksājuma samaksu, vai līdz dienai, kad prasītājs vienpusēji atkāpjas no līguma pirms termiņa.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja parādu nav samaksājusi, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumā noteiktā līgumsoda piedziņu.

Līgumsoda apmērs par laika periodu no 2013.gada 15.janvāra līdz 2013.gada 11.jūlijam sastāda 193,56 *euro* (lietas lapas 20,21). Tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda aprēķinu, jo pretējus pierādījumus atbildētāja nav iesniegusi, kā arī, tiesas ieskatā, tas ir samērīgs ar atbildētājas pieļauto maksājumu kavējumu summu un ilgumu. Līdz ar to no atbildētājas /pers. C/ ir piedzenams līgumsods 193,56 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759.panta 2.punktā norādīts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata arī par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2013.gada 12.jūlija līdz 2014.gada 16.aprīlim kopsummā 1585,24 *euro* apmērā.

Tā kā atbildētāja nav veikusi piešķirtā kredīta atmaksu, pēc līguma izbeigšanas turpinājusi lietot prasītāja naudas līdzekļus, tad tiesa atzīst prasītāja tiesības saskaņā ar Civillikuma 1753.panta, 1759.panta 2.punkta un 1765.panta nosacījumiem saņemt no /pers. C/ likumiskos aizdevuma lietošanas procentus - 6% gadā par laiku no 2013.gada 12.jūlija līdz 2014.gada 16.aprīlim 1585,24 apmērā.

2006.gada 20.oktobrī atbildētājs /pers. D/ parakstījis Galvojumu Nr.41-06/261-GL2 (lietas lapa 18), kurā uzņēmies saistību atbildēt prasītājam kā pats parādnieks par /pers. C/ saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz 2006.gada 20.oktobra Kredīta līgumu Nr.41-06/261, tajā skaitā ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī par procentiem par kredīta (aizdevuma) lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodu, kā arī par visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar attiecīgā parāda atgūšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1695.pantu, galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma.

Tiesa uzskata, ka minētais galvojuma līgums (vienpusējs līgums) noslēgts atbilstoši LR Civillikuma prasībām, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs

līgumslēdzējpusēm.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Ņemot vērā minēto, parāda piedziņas neiespējamības no /pers. C/ vai daļējas piedziņas gadījumā, visas iepriekš minētās summas piedzenamas no atbildētāja /pers. D/ par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas /pers. C/ prasītāja labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 1312,46 *euro* (Ls 922,40), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – 9,39 *euro* (Ls 6,60). Bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ minētās summas piedzenamas no /pers. D/.

Tā kā prasītājs palielinājis prasību par procentu pieaugumu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta 2.daļu ir atbrīvots no valsts nodevas piemaksas, tad no atbildētājas par labu valstij piedzenama nesamaksātā valsts nodeva 14,81 *euro* apmērā, bet piedziņas neiespējamības gadījumā minētā summa piedzenama no /pers. D/ par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1.panta 1.daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to atbildētājai /pers. C/ nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevumu pamatsummas 33969,42 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.p.,10.p., 12.p., 34.p., 41.p., 93.p., 97.p., 190.p., 193.p., 195.p., 204.1.p., 208.^{1} p. – 208.^{9} p., tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, par labu **AS „Citadele banka",** reģ.Nr. 40103303559, juridiskā adrese – Republikas laukums 2a, Rīga, neatmaksātā kredīta summu **33969,42 *euro*** (trīsdesmit trīs tūkstoši deviņi simti sešdesmit deviņus *euro* 42 centus), procentus par kredīta lietošanu par laika periodu no 2012.gada 15.decembra līdz 2013.gada 11.jūlijam **520,66 *euro*** (pieci simti divdesmit *euro* 66 centus), likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 12.jūlija līdz 2014.gada 16.aprīlim **1585,24 *euro*** (viens tūkstotis pieci simti astoņdesmit piecus *euro* 24 centus), līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 15.janvāra līdz 2013.gada 11.jūlijam **193,56 *euro*** (viens simts deviņdesmit trīs *euro* 56 centus) un tiesas izdevumus **1321,85 *euro*** (viens tūkstotis trīs simti divdesmit vienu *euro* 85 centus), piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, minētā summas piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no **/pers. C/** par labu valstij valsts nodevu **14,81 *euro*** (četrpadsmit *euro* 81 centu), ko iemaksāt Valsts kasē, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ minēto summu piedzīt no /pers. D/.

Noteikt AS /Nosaukums B/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 33969,42 *euro.*

Noteikt /pers C/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2014.gada 30.aprīlis.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētāji 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Jelgavas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Ašmane