Lieta Nr. 11400063215
Lietas arhīva Nr.K11-0114-16

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2016.gada 22.septembrī

Cēsu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Papule
ar sekretāri E.Bērziņu
piedaloties prokurorei I.Jakobsonei
aizstāvjiem zvērinātiem advokātiem A.Meļņikai, A.Cimbulim
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta 2.daļas, 253.[2] panta 2.daļas,

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta 2.daļas, 253.[2] panta 2.daļas,

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas norunas neatļauti iegādājas un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā, un konkrēti:

/pers. A/ 2015.gada oktobra vidū ar mērķi pārdot narkotiskās vielas un nopelnīt naudu, vienojās ar /pers. B/ par narkotisko vielu iegādāšanos, glabāšanu realizācijas nolūkā, kā arī neatļautu realizāciju Cēsu pilsētā.

Lai realizētu savu nodomu par aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskās vielas-kanabiss (marihuānas) iegādāšanos /pers. A/, klātesot /pers. B/ izmantojot mobilajā telefonā saziņas aplikāciju "WhatsApp" sazinājās ar /pers. D/, kurš ar 2016. gada 5. jūlija Cēsu rajona tiesas spriedumu notiesāts, un vienojās satikties /pers. D/ stāvlaukumā pie Draudzīgā Aicinājuma Cēsu Valsts ģimnāzijas, kas atrodas Cēsīs, Pūces ielā 2, pēc kā 2015.gada 5.novembrī pēc plkst.15.00 /pers. D//pers. A/ iedeva kopīgu naudu 170 EUR aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskas vielas- kanabiss (marihuānas) iegādei.

2015.gada 5.novembrī ap plkst 16.00, /pers. A/ kopā ar /pers. B/ aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskās vielas- kanabiss (marihuānas) iegādes nolūkā, atrodoties stāvlaukumā pie Draudzīgā Aicinājuma Cēsu Valsts ģimnāzijas, kas atrodas Cēsīs, Pūces ielā 2, sagaidīja /pers. D/, pēc kā realizējot kopīgo vienošanos, /pers. A/ saņēma (iegādājās) vienu polimēra materiāla maisiņu ar aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu ne mazāk kā 12,0594 g (5,74g+5,59g+0,7294g), kas ir kanabiss (marihuāna).

Realizējot iepriekšējo vienošanos par aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskās vielas kanabiss (marihuānas) tālāku realizāciju, /pers. A/ kopā ar /pers. B/ 2015.gada 5.novembrī ap plkst.16.40 aizgāja uz dzīvokli -/adrese/ dzīv. l, kur neatļauti iegādātu aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabiss (marihuānu) sadalīja 34 gab. polimēra materiāla maisiņos, tādā veidā sagatavojot realizācijai, pēc kā pie /pers. A/ palika 16 polimēra materiāla maisiņi ar aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabiss(marihuānu), bet pie /pers. B/ palika 18 polimēra materiāla maisiņi ar aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabiss(marihuānu).

Realizācijas nolūkā neatļauti iegādātās aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskās vielas kanabiss (marihuānu) /pers. A/ grupā ar /pers. B/ glabāja līdz 2015.gada 5.novembra plkst.19.40, kad Cēsīs, Piebalgas ielā 19 Ruckas muižas parka teritorijā viņus aizturēja policijas darbinieki, pēc kā pie /pers. A/ kratīšanas laikā izņēma 16 gab. polimēra materiāla maisiņus ar zaļganbrūnu izžāvētu augu izcelsmes vielu ar kopējo svaru 5,74 g, kas ir kanabiss (marihuāna), bet pie /pers. B/ kratīšanas laikā izņēma 16 gab. polimēra materiāla maisiņus ar zaļganbrūnu izžāvētu augu izcelsmes vielu ar kopējo svaru 5,59 g, kas ir kanabiss(marihuāna).

Saskaņā ar spēkā esošajiem LR Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātiem noteikumiem Nr.847 par "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.sarakstu, kanabiss pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, kuru nelegālā aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību.

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma par "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" minētais vielas (kanabiss-marihuānas) daudzums pārsniedz l gramu, t.i., pārsniedz apmērus, līdz kuriem doto vielu daudzumi atzīstami par nelieliem, bet nepārsniedz 100 g, sākot ar kuru tie atzīstami par lieliem.

Bez tam /pers. A/ un /pers. B/ ir pārkāpuši Latvijas Republikas likumu „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 253.[1] panta 2.daļā.

Bez tam, /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti realizēja narkotisko vielu nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 5.novembrī ap plkst.19.12. /pers. B/, klātesot /pers. A/, iepriekš sazvanoties ar personu, kurš darbojās speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros, par ko /pers. A/ un /pers. B/ nezināja, aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskās vielas kanabiss (marihuānas) realizācijas nolūkā, vienojās ar šo personu tikties Ruckas muižas parka teritorijā, Cēsīs, Piebalgas ielā 19.

2015.gada 5.novembrī ap plkst. 19.30 /pers. A/ un /pers. B/, aiz mantkārīgām tieksmēm, realizējot kopīgo vienošanos par aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskās vielas kanabiss (marihuānas) neatļautu realizāciju, aizgāja uz Ruckas muižas parka teritoriju, kur /pers. B/ no somas izņēma vairākus iepakojumus ar aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabiss (marihuānu) atļaujot personai, kas darbojās speciāla izmeklēšanas eksperimenta ietvaros

par ko /pers. A/ un /pers. B/ nezināja, izvēlēties divus polimēra materiāla maisiņus ar izliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu-kanabiss (marihuānu), ko persona, kas darbojās speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros izdarīja, iedodot par šiem diviem iepakojumiem /pers. A/ naudu 30 EUR.

Tādā veidā /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā neatļauti realizēja divus polimēra materiāla maisiņus ar zaļganbrūnu izžāvētu augu izcelsmes vielu ar kopējo svaru 0,7294g, kas ir kanabiss (marihuāna).

Saskaņā ar spēkā esošajiem LR Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātiem noteikumiem Nr.847 par "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.sarakstu, kanabiss pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, kuru nelegālā aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību.

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma par "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" minētais vielas (kanabiss-marihuānas) daudzums 0,7294g ir apmērs, līdz kuram daudzums atzīstams par nelielem.

Bez tam, /pers. A/ un /pers. B/ ir pārkāpuši Latvijas Republikas likumu „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 253.^{2} panta 2.daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta 2.daļas, 253.^{2} panta 2.daļas atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai; lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saprotot sekas.

Apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta 2.daļas, 253.^{2} panta 2.daļas atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai; lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saprotot sekas.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā izteica arī apsūdzētā /pers. A/ aizstāvis zvērināts advokāts A.Cimbulis, apsūdzētā /pers. B/ aizstāve zvērināta advokāte A.Meļņika un valsts apsūdzības uzturētājs.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta.

Apsūdzētie savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vainu viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta 2.daļas, 253.^{2} panta 2.daļas un viņu vaina aprakstītajā apjomā ir pierādīta pilnīgi; kvalifikācija ir pareiza.

Lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi izteica visi procesa dalībnieki.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 527. panta 3. daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums netiek veikts.

Nosakot apsūdzētajiem soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziegumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto personības; bet, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētie ir izdarījuši dažāda smaguma noziegumus – sevišķi smagu noziegumu (KL 253.^{1} panta 2. daļa), mazāk smagu noziegumu (KL 253.^{2} panta 2. daļa).

/pers. A/ agrāk nav tiesāts. Apsūdzētais pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (2.sējums lietas 30.lapa).

Apsūdzētais paskaidroja, ka mācās /nosaukums/ vidusskolas 3. kursā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 1.daļas 4.punktu, 2.daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla, kā arī tas, ka viņš sekmējis citas personas nozieguma atklāšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 2.punktu un 11.punktu /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti aiz mantkārīgām tieksmēm un Krimināllikuma 253.^{2} panta 2. daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts grupā.

Uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi /pers. A/ bija nepilngadīgs; uz tiesas dienu ir pilngadīgs.

Tiesa atzīst, ka pamatsodu /pers. A/ pēc KL 253.^{2} panta 2. daļas var noteikt piespiedu darbu veidā. KL 65. panta 2. daļa nosaka, ka par mazāk smagiem noziegumiem brīvības atņemšanas sods nav piemērojams personai, kas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu pirms astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanas.

KL 253.^{1} panta 2. daļas (smags noziegums) sankcijā kā vienīgais pamatsods ir paredzēta brīvības atņemšana uz laiku no 3 līdz 10 gadiem. Līdz ar to sods /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā. KL 65. panta 2.^{1} daļā noteikts – ja persona pirms astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par ko KL Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā noteikts piemērojamā brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa var piespriest sodu, kas ir zemāks par šo minimālo robežu, arī gadījumos, ja tiesa atzinusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts atbildību pastiprinošos apstākļos. Tiesas ieskatā /pers. A/ nav nepieciešams noteikt brīvības atņemšanas sodu uz tik ilgu laiku kā 3 gadi un viņam var piemērot KL 65. panta 2.^{1} daļas nosacījumus. Tā kā konstatējami divi atbildību mīkstinošie apstākļi, tad /pers. A/ iespējams noteikt īsāku brīvības atņemšanas soda termiņu nekā /pers. B/.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka ar brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku. Tiesai ir radusies pārliecība, ka neizciešot reāli piespriesto brīvības atņemšanas sodu, /pers. A/ turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, tāpēc viņu var notiesāt nosacīti. Jāņem vērā fakts, ka /pers. A/, būdams nepilngadīgs, nav sastāvējis ne nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas, ne nepilngadīgo likumpārkāpēju uzskaitē (2. sēj. lpp. 32).

KL 52. panta 2.^{1} daļa nosaka – ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā ir piespriesti pamatsodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu – piespiedu darbs – izpilda patstāvīgi, un nosacītas notiesāšanas gadījumā uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās. Tiesas ieskatā šāda sodu kombinācija (piespiedu darbi un brīvības atņemšanas sods nosacīti) sekmēs soda mērķa sasniegšanu, kas, cita starpā, ir aizsargāt sabiedrības drošību; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

KL 55. panta 5. daļa nosaka, ka nosacīti notiesājot, var piespriest papildsodus, izņemot probācijas uzraudzību. Līdz ar to KL 253.^{1} panta 2. daļas sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība – /pers. A/ nav piemērojams.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ bija aizturēts laikā no 2015. gada 5. novembra plkst.19.40 līdz 2015. gada 6. novembrim plkst.14.20 – 1 dienu (1. sējuma lietas 74., 84.lapa).

Pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts A.Cimbulis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 509,90 EUR (389,90 EUR pirmstiesas procesa laikā + 120 EUR tiesas sēdes laikā). Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1. daļu, uzliekams apsūdzētajam /pers. A/.

/pers. B/ agrāk nav tiesāts. Apsūdzētais pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (2.sējums lietas 49.lapa).

Apsūdzētais /pers. B/ mācās Rīgas tehniskās universitātes /nosaukums/. Pirms tam pabeidza /nosaukums/ ģimnāzijas 12. klasi. /nosaukums/ ģimnāzijas izdotajā raksturojumā norādīts, ka /pers. B/ sekmes bija ļoti labas, jo mācījās mērķtiecīgi un patstāvīgi; regulāri piedalījās mācību priekšmetu

olimpiādēs; izstrādāja zinātniski pētnieciskos darbus; pēc rakstura mierīgs, nosvērts, draudzīgs, izpalīdzīgs, pieklājīgs, ieturēts, godīgs, patstāvīgs, mērķtiecīgs (2.sējums lietas 38.-39.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 2.punktu un 11.punktu /pers. B/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti aiz mantkārīgām tieksmēm un Krimināllikuma 253.^{2} panta 2. daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts grupā.

Tiesa atzīst, ka pamatsodu /pers. B/ pēc KL 253.^{2} panta 2. daļas var noteikt piespiedu darbu veidā.

Uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi /pers. B/ bija nepilngadīgs; uz tiesas dienu ir pilngadīgs.

KL 65. panta 2. daļa nosaka, ka par mazāk smagiem noziegumiem brīvības atņemšanas sods nav piemērojams personai, kas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu pirms astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanas.

KL 253.^{1} panta 2. daļas (smags noziegums) sankcijā kā vienīgais pamatsods ir paredzēta brīvības atņemšana uz laiku no 3 līdz 10 gadiem. Līdz ar to sods /pers. B/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā. KL 65. panta 2.^{1} daļā noteikts – ja persona pirms astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par ko KL Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā noteikts piemērojamā brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa var piespriest sodu, kas ir zemāks par šo minimālo robežu, arī gadījumos, ja tiesa atzinusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts atbildību pastiprinošos apstākļos. Tiesas ieskatā /pers. B/ nav nepieciešams noteikt brīvības atņemšanas sodu uz tik ilgu laiku kā 3 gadi un viņam var piemērot KL 65. panta 2.^{1} daļas nosacījumus.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka ar brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku. Tiesai ir radusies pārliecība, ka neizciešot reāli piespriesto brīvības atņemšanas sodu, /pers. B/ turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, tāpēc viņu var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

KL 52. panta 2.^{1} daļa nosaka – ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā ir piespriesti pamatsodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu – piespiedu darbs – izpilda patstāvīgi, un nosacītas notiesāšanas gadījumā uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās. Tiesas ieskatā šāda sodu kombinācija (piespiedu darbi un brīvības atņemšanas sods nosacīti) sekmēs soda mērķa sasniegšanu, kas, cita starpā, ir aizsargāt sabiedrības drošību; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

KL 55. panta 5. daļa nosaka, ka nosacīti notiesājot, var piespriest papildsodus, izņemot probācijas uzraudzību. Līdz ar to KL 253.^{1} panta 2. daļas sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība – /pers. B/ nav piemērojams.

Šajā kriminālprocesā /pers. B/ bija aizturēts laikā no 2015. gada 5. novembra plkst.19.40 līdz 2015. gada 6. novembrim plkst.15.15 - 1 dienu (1. sējuma lietas 100., 111.lapa).

Pirmstiesas procesa laikā apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Ā.Kiršteins, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 108,86 EUR. Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1. daļu, uzliekams apsūdzētajam /pers. B/.

Pamatojoties uz izteikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, 523.pantu, 524.pantu, 527.panta 3.daļu, 528.pantu, 529.pantu, 530. pantu tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1} panta 2.daļā, un sodīt viņu, piemērojot KL 65. panta 2.^{1} daļas nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, bez probācijas uzraudzības.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta 2.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas un 3 daļas noteikumiem, pilnīgi saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, bez probācijas uzraudzības, piespiedu darbus uz 80 stundām.

Piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un /pers. A/ ar brīvības atņemšanas sodu notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 gadu 10 mēnešiem.

Saskaņā ar KL 52. panta 2.^{1} daļas nosacījumiem, piespiedu darbu sodu izpildīt patstāvīgi, pēc sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. A/ 10 darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālā struktūrvienībā - Pļavas ielā 3a, Cēsīs, nosacītā soda pārraudzībai un piespiedu darba soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atstāt iepriekšējo- uzturēšanās noteiktā vietā.

Kā izciestu brīvības atņemšanas sodā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2015. gada 5. novembra plkst.19.40 līdz 2015. gada 6.novembrim plkst.14.20 (1 dienu).

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1} panta 2.daļā, un sodīt viņu, piemērojot KL 65. panta 2.^{1} daļas nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas, bez probācijas uzraudzības.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta 2.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas un 3. daļas noteikumiem, pilnīgi saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas, bez probācijas uzraudzības, piespiedu darbus uz 80 stundām.

Piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un /pers. B/ ar brīvības atņemšanas sodu notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

Saskaņā ar KL 52. panta 2.^{1} daļas nosacījumiem, piespiedu darbu sodu izpildīt patstāvīgi, pēc sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. B/ 10 darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālā struktūrvienībā - Pļavas ielā 3a, Cēsīs, nosacītā soda pārraudzībai un piespiedu darba soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. B/ atstāt iepriekšējo- uzturēšanās noteiktā vietā.

Kā izciestu brīvības atņemšanas sodā /pers. B/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2015. gada 5. novembra plkst.19.40 līdz 2015.

gada 6.novembrim plkst.15.15 (1 dienu).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84. panta 2.daļu, zvērinātam advokātam Ā.Kiršteinam samaksāt no valsts līdzekļiem 108,86 EUR, par advokāta veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. B/ pirmstiesas procesa laikā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368. panta 1. daļu, piedzīt no /pers. B/ par labu valstij 108, 86 EUR (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV68 TREL 1060 0012 3930 0, BIC kods: TRELLV22), kā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta veikto darbu, aizstāvot /pers. B/ pirmstiesas procesa laikā, nosakot šajā daļā 30 dienu termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84. panta 2.daļu, zvērinātam advokātam A.Cimbulim samaksāt no valsts līdzekļiem 509,90 EUR, par advokāta veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368. panta 1. daļu, piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 509,90 EUR (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV68 TREL 1060 0012 3930 0, BIC kods: TRELLV22), kā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta veikto darbu, aizstāvot /pers. A/ pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē, nosakot šajā daļā 30 dienu termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā, lietiskos pierādījumus:

- CD disku ar audio failu; izpētes objektu ekspertīzei Nr.1516329; polimēra materiāla maisiņu, kurā atrodas vairāki (57 gab.) polimēra materiāla maisiņi; 16 tukšus polimēra maisiņus F^{14}-0025146; 16 tukšus polimēra maisiņus F^{14}-0025148; trīs tukšus polimēra materiāla masiņus, kas glabājas Cēsu rajona prokuratūrā- iznīcināt;
- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,37 g marihuānas - vienā Vidzemes ekspertu nodaļas maisiņā, kas iepakots aploksnē, kas aizzīmogota ar drošības uzlīmi Nr.F14-0025179, un atstāta glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldē (Rīgā) narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā, ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr.16.-03.VR no 11.01.2016.g. - atstāt šajā pārvaldē iznīcināšanai;
- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 5,28 g marihuānas - vienā Vidzemes ekspertu nodaļas maisiņā, kas iepakots aploksnē, kas aizzīmogota ar drošības uzlīmi Nr.F14-0025145, un atstāta glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldē (Rīgā) narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā, ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr.15.-94.VR no 06.11.2015.g. - atstāt šajā pārvaldē iznīcināšanai;
- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 5,13 g marihuānas - vienā Vidzemes ekspertu nodaļas maisiņā, kas iepakots aploksnē, kas aizzīmogota ar drošības uzlīmi Nr.F14-0025147, un atstāta glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldē (Rīgā) narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā, ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr.15.-94.VR no 06.11.2015.g. - atstāt šajā pārvaldē iznīcināšanai.

Pilna sprieduma pieejamības diena, kad spriedums saņemams Cēsu rajona tiesas kancelejā, ir 2016. gada 6. oktobris.

Spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums, var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: