Civillieta Nr.C18044314

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā, 2014.gada 29.oktobrī

Krāslavas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Galeja
ar tiesas sēdes sekretāri A.Lavniku
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu un uzturlīdzekļu piedziņu bērniem.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Prasītāja/pers. A/ pilnvarotais pārstāvis /pers. C/ 2014.gada 29.augustā iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu bērniem piedziņas pārtraukšanu un uzturlīdzekļu piedziņu bērniem. Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Krāslavas rajona tiesas 2009.gada 8.aprīļa spriedumu civillietā tika nospriests piedzīt uzturlīdzekļus no prasītāja /pers. A/ atbildētājas /pers. B/ labā bērnu /pers. D/ un /pers. F/ uzturēšanai.

Atbildētāja bērnu aprūpes pienākumus pildīja nolaidīgi, tika novērots, ka viņa pārmērīgi lieto alkoholiskos dzērienus. Tāpēc bērni bieži uzturējās pie prasītāja. No 2014.gada jūlija bērni pastāvīgi dzīvo pie tēva (prasītāja). Atbildētāja ir iesniegusi iesniegumu Uzturlīdzekļu garantijas fonda administrācijai par uzturlīdzekļu izmaksas pārtraukšanu. Saskaņā ar Uzturlīdzekļu garantijas fonda likuma 10.panta pirmās daļas 5.punktu Uzturlīdzekļu garantijas fonds izbeidza uzturlīdzekļu izmaksu. Ar Dagdas novada bāriņtiesas 2014.gada 24.jūlija lēmumu atbildētājai pārtraukta ģimenes valsts pabalsta izmaksa, to izmaksā prasītājam, jo bērni dzīvo pie prasītāja. Bāriņtiesas priekšsēdētājs 2014.gada 11.jūlijā, sarunājoties ar bērniem /pers. D/ un /pers. F/, noskaidroja, ka abi bērni vēlas dzīvot pie tēva. Līdz ar to zudis pamats uzturlīdzekļu piedziņai no prasītāja un piedziņa ir neatbilstoša bērnu tiesībām, jo bērnu ikdienas aprūpi veic prasītājs. Tieši prasītājam rodas izdevumi aizgādības pienākuma izpildē.

Pamatojoties uz Civillikuma 177., 179.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 15.janvāra noteikumu Nr.37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam" 2.punktu, lūdz izbeigt uzturlīdzekļu bērniem piedziņu no /pers. A/ par labu /pers. B/. Lūdz piedzīt no /pers. B//pers. A/ labā uzturlīdzekļus katram bērnam ik mēnesi bērnu /pers. D/ un /pers. F/ uzturēšanai 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, sākot no prasības iesniegšanas dienas līdz bērnu pilngadībai vai pušu materiālā stāvokļa izmaiņām. Lūdz spriedumu daļā par uzturlīdzekļu piedziņu izpildīt nekavējoties.

Atbildētāja/pers. B/ iesniedza tiesai rakstveida paskaidrojumu, kurā norāda, ka prasību neatzīst. Uzskata, ka viņa apzinīgi pildīja bērnu aprūpes pienākumus, jo savus bērnus mīl. Viņa nenoliedz, ka dažreiz lietoja alkoholu, taču par bērniem viņa nekad neaizmirsa un nekad nav atteikusies no viņiem. Apmēram mēnesi viņa – atbildētāja, atradās rehabilitācijas centrā „Rasas pērles". Tad viņa regulāri zvanīja prasītāja draudzenei, lai parunātu ar bērniem. Kamēr viņa atradās rehabilitācijas centrā, bērni dzīvoja pie prasītāja. Arī pašlaik bērni ir pie prasītāja. Pašlaik viņa strādā pirmsskolas izglītības iestādē „/nosaukums/" par skolotāja palīdzu. Viņa pati nevarēs maksāt uzturlīdzekļus prasītājam, kā arī nelūgs uzturlīdzekļus no prasītāja. Uzskata, ka bērni var dzīvot pie abiem vecākiem, iepriekš vienojoties par bērnu uzturēšanās laiku pie abiem vecākiem. Lūdz daļēji atbrīvot no valsts nodevas samaksas.

Prasītāja/pers. A/ pilnvarotais pārstāvis /pers. C/ tiesas sēdē uzturēja prasību pēc prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un paskaidroja, ka bērni dzīvo kopā ar prasītāju un atrodas prasītāja aprūpē. Lūdz pārtraukt uzturlīdzekļu piedziņu no prasītāja atbildētājas labā un lūdz piedzīt no /pers. B//pers. A/labā uzturlīdzekļus ik mēnesi katram bērnam bērnu /pers. D/ un /pers. F/ uzturēšanai 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, sākot no prasības iesniegšanas dienas līdz bērnu pilngadībai vai pušu materiālā stāvokļa izmaiņām. Lūdz spriedumu daļā par uzturlīdzekļu piedziņu izpildīt nekavējoties.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē pilnībā atzina prasību par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu un uzturlīdzekļu piedziņu. Atbildētāja paskaidroja, ka viņa atzīst prasību, jo bērni dzīvo kopā ar tēvu. Tiesas sēdē uzturēja lūgumu par daļēju atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, noklausoties prasītāja pārstāvi un atbildētāju, pārbaudot rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu un uzturlīdzekļu piedziņu bērniem ir pamatota un apmierināma.

No bērnu dzimšanas apliecībām redzams, ka /pers. D/ dzimusi /datums/un /pers. F/ dzimis /datums/, bērnu vecāki ir prasītājs /pers. A/ un atbildētāja /pers. B/.

No Dagdas novada bāriņtiesas 2014.gada 24.jūlija lēmuma redzams, ka /pers. B/ tika pārtraukta ģimenes valsts pabalsta izmaksa par bērniem /pers. D/ un /pers. F/, un nolemts pabalstu izmaksāt /pers. A/ sakarā ar to, ka bērni atrodas tēva /pers. A/ ikdienas aprūpē un uzraudzībā.

Lietā nav strīda par to, ka periodā no prasības iesniegšanas dienas tiesā bērni dzīvo kopā tēvu.

Tiesa atzīst, ka bērni /pers. D/un /pers. F/ atrodas tēva /pers. A/ ikdienas aprūpē un uzraudzībā, līdz ar to prasītājs ir tiesīgs sniegt prasību pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņu bērnu /pers. D/ un /pers. F/ uzturēšanai.

Ar Krāslavas rajona tiesas 2009.gada 8.aprīļa spriedumu no /pers. A/ par labu /pers. B/ piedzīti uzturlīdzekļi bērnu uzturēšanai. Krāslavas rajona tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā 2009.gada 29.aprīlī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 203.panta ceturto daļu, ja pēc tam, kad likumīgā spēkā stājies spriedums, ar kuru no atbildētāja piespriesti periodiski maksājumi, mainās apstākļi, kas ietekmē maksājumu apmēra vai ilguma noteikšanu, katra puse ir tiesīga, iesniedzot jaunu prasību, prasīt maksājumu apmēra vai termiņa grozīšanu.

Tiesa atzīst, ka lietā ir mainījušies apstākļi, jo, izskatot civillietu 2009.gada 8.aprīlī, bērni /pers. D/ un /pers. F/ dzīvoja kopā ar māti /pers. B/, savukārt pašlaik bērni dzīvo kopā ar tēvu /pers. A/. Līdz ar to prasītājs pamatoti ir iesniedzis tiesā prasību par piedzīto uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu.

Civillikuma 177.panta pirmā daļa noteic, ka līdz pilngadības sasniegšanai bērns ir vecāku aizgādībā. Civillikuma 177.panta otrā daļa noteic, ka

aizgādība ir vecāku tiesības un pienākums rūpēties par bērnu. Savukārt šī panta ceturtā daļa noteic, ka bērna aprūpe nozīmē viņa uzturēšanu, tas ir, ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšanu, bērna kopšanu un viņa izglītošanu un audzināšanu (garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšana, pēc iespējas ievērojot viņa individualitāti, spējas un intereses un sagatavojot bērnu sabiedriski derīgam darbam).

Saskaņā ar Civillikuma 179.panta pirmo un otro daļu vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi apgādāt. Strīdus par uzturlīdzekļiem bērnam izšķir tiesa. Pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem.

Civillikuma 179.panta piektā daļa noteic, ka minimālo uzturlīdzekļu apmēru, kuru bērnam nodrošināt ir pienākums katram no vecākiem neatkarīgi no viņa spējām uzturēt bērnu un mantas stāvokļa, nosaka Ministru kabinets, ņemot vērā valstī noteikto minimālo mēnešalgu un bērna vecumu.

Tiesa uzskata, ka atbildētājai ir jāmaksā Ministru kabineta noteikumos noteiktais minimālais uzturlīdzekļu apmērs bērniem. Ministru kabineta noteikumos noteiktais minimālais uzturlīdzekļu apmērs katram bērnam jāmaksā neatkarīgi no atbildētājas materiālā stāvokļa un ienākumiem.

Līdz ar to no atbildētājas jāpiedzen uzturlīdzekļi saskaņā ar Civillikuma 179.panta nosacījumiem, 2013.gada 15.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam" 2.punktu, kas noteic, ka katra vecāka pienākums ir katru mēnesi nodrošināt saviem bērniem minimālos uzturlīdzekļus šādā apmērā - bērnam no septiņu gadu vecuma sasniegšanas līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas.

2013.gada 27.augusta Ministru kabineta noteikumi Nr.665 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" noteic, ka no 2014.gada 1.janvāra minimālā mēneša darba alga ir 320 *euro*. Tātad 30 % no 320 *euro* ir 96 *euro*.

Tiesa uzskata, ka uzturlīdzekļi no atbildētājas /pers. B/ jāpiedzen no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas tiesā, tas ir, no 2014.gada 29.augusta, kā arī uzturlīdzekļu piedziņa no prasītāja /pers. A/ pārtraucama ar prasības pieteikuma iesniegšanas dienu tiesā - no 2014.gada 29.augusta.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos. Prasītājam atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 3.punktam, iesniedzot prasību tiesā, nebija jāmaksā valsts nodeva par uzturlīdzekļu piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 3.punktu, atbildētājai jāmaksā valsts nodeva no piedzītās maksājumu summas par gadu - 326,90 *euro* par prasījumu par uzturlīdzekļu piedziņu bērniem.

Atbildētāja lūdza atbrīvot viņu daļēji no valsts nodevas samaksas, jo viņa ir pieņemta darbā tikai uz laiku un saņem darba algu pēc nodokļu atskaitījumiem apmēram 234 *euro* mēnesī.

Civilprocesa likuma 43.panta ceturtā daļa noteic, ka tiesa vai tiesnesis, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, pilnīgi vai daļēji atbrīvo to no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Tiesa uzskata, ka atbildētāju var daļēji atbrīvot no valsts nodevas samaksas valsts ienākumos, jo atbildētāja tiesas sēdē lūdz viņu daļēji atbrīvot no valsts nodevas samaksas par uzturlīdzekļu piedziņu. Atbildētāja iesniedza Dagdas pilsētas pirmsskolas izglītības iestādes „/nosaukums/" izziņu, no kuras redzams, ka /pers. B/ darba samaksa ir 342 *euro* mēnesī. Ņemot vērā to, ka atbildētājas ikmēneša ienākumi tikai nedaudz pārsniedz minimālo mēneša darba algu, tiesa uzskata, ka viņu var daļēji atbrīvot no valsts nodevas samaksas, tas ir, var atbrīvot no valsts nodevas 226,90 *euro* apmērā samaksas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no /pers. B/ valsts labā ir jāpiedzen valsts nodeva 100 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu samaksu.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, 42.panta pirmo daļu, 97., 193.pantu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnīgi.

Pārtraukt no 2014.gada 29.augusta uzturlīdzekļu piedziņu no /pers. A/ par labu /pers. B/ bērnu /pers. D/ un /pers. F/ uzturēšanai, kas tiek veikta saskaņā ar Krāslavas rajona tiesas 2009.gada 8.aprīļa spriedumu civillietā Nr.C18016709 un atsaukt izsniegto izpildu rakstu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus meitas /pers. D/, personas kods /personas kods/, un dēla /pers. F/, personas kods /personas kods/, uzturēšanai katram bērnam ik mēnesi 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, sākot ar 2014.gada 29.augustu līdz bērnu pilngadībai vai pušu materiālā stāvokļa izmaiņām.

Spriedumu izpildīt nekavējoties.

Atbrīvot /pers. B/no valsts nodevas samaksas daļēji, tas ir, atbrīvot no 226,90 *euro* samaksas.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā valsts nodevu 100 *euro* (viens simts *euro*), ieskaitot kontā: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, konts LV55TREL1060190911200, norādot iemaksas mērķi: valsts nodeva civillietā Nr.C18044314.

Noteikt /pers. B/termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas izdevumu labprātīgai samaksai.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese I.Galeja