NORAKSTS
Lieta Nr.A42699508
A1896-10/6

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 10.decembrī

Administratīvās rajona tiesas
tiesnese E.Apīne,
rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu *V.K.* pieteikumā par pienākuma uzlikšanu Ventspils novada domei izsniegt nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2008.gadam par nekustamo īpašumu „*/Nosaukums/*".

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 18.augustā Administratīvajā rajona tiesā ir saņemts *A.R.* pieteikums par Jūrkalnes pagasta padomes faktiskās rīcības 11.08.2008. Nr.4.4/70, 09.07.2008. Nr.4.4/63 un 05.06.2008. Nr.4.4/53 par prettiesisku, kā arī atzīt *A.R.* tiesības saņemt maksāšanas paziņojumu 2008.gadam no Jūrkalnes pagasta padomes par tiesisko valdījumu *A.R.* par īpašumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr*./kadastra numurs/* platību 25,7 ha uz trim zemes gabaliem un atzīt tiesības *A.R.* samaksāt nekustamā īpašuma nodokli Jūrkalnes pagasta padomē no 2007.gada 1.oktobra pilnas ceturkšņa nodokļa summas apjomā un gada nodokļa summas apmērā no 2008.gada 1.janvāra par tiesisko valdījumu *A.R.* par īpašumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr*./kadastra numurs/* platību 25,7 ha uz trim zemes gabaliem.

Pieteikumā norādīts, ka Jūrkalnes pagasta padome 2008.gada 11.augustā ar Nr.4.4/70 atteikusies dot atbildi pēc būtības uz pieteicējas 2008.gada 15.jūlija iesniegumu par iestādes faktisko rīcību, 2008.gada 5.jūnijā ar Nr.4.4/53 un 2008.gada 9.jūlijā ar Nr.4.4/63, apstrīdot tiesisko valdījumu, jo pēc būtības ir mainījies saturs uz iepriekšējā iesniegumā 2007.gada 25.jūlijā ar Nr.4.10/210 norādītajiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem par kadastra datiem, kuri 2007.gada 26.jūlijā Kadastra informācijas sistēmā reģistrēti Nr.130K-02/2B-1/fiz un iesniegti Jūrkalnes pagasta padomes lietvedībā un, pamatojoties uz Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 57.panta 1) apakšpantu un 5.panta 1) aizskar *A.R.* tiesības un tiesiskās intereses uz tiesisko valdījumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr*./kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha. Kadastra dati ir aktualizēti un iepriekšējie zaudē spēku, tāpēc ir radies un kļuvis aktuāls tiesiskais valdījums *A.R.*, kadastra subjektam, nodokļu maksātājai īpašumā „*/Nosaukums/*", kadastra Nr*./kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

Jūrkalnes pagasta padomes faktiskā rīcība 09.07.2008. Nr.4.4/63 un 05.06.2008. Nr.4.4/53 prettiesiski neizpilda paredzēto kārtību likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli" 7.pants (1), (2), 2.pants. (2) apakšpants, (3) apakšpants, 3)daļa, 8.pants, (3) apakšpants atsevišķi par katru īpašumu kalendārā mēneša laikā pēc tiesiskā valdījuma rašanās gada nodokļa summas apmērā par tiesisko valdījumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr*./kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

Pieteicējai ar Valsts zemes dienesta 2007.gada 26.jūlijā aktualizēto lēmumu Nr.130K-02/2B-1/fiz aktualizēts 2000.gada 27.janvāra lēmums Nr.44, ar kuru atzītas pieteicējai īpašuma tiesības uz visu „*/Nosaukums/*" māju zemi Jūrkalnes pagastā 24,6 ha platībā un tas nodots pieteicējai tiesiskā valdījumā, kadastra objekts „*/Nosaukums/*", kadastra Nr.*/kadastra numurs/* ar trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

Pieteicēja lūdz tiesu atzīt par prettiesisku Jūrkalnes pagasta padomes faktisko rīcību 11.08.2008. Nr.4.4/70, 09.07.2008. Nr.4.4/63 un 05.06.2008. Nr.4.4/53 sakarā ar iesniegumu atstāšanu bez izskatīšanas, pieteicējas tiesiskā valdījuma apstrīdēšanu un likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli" paredzētās kārtības nepildīšanu, kas aizskar pieteicējas tiesības un tiesiskās intereses uz tiesisko valdījumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

Pieteicēja lūdz tiesu atzīt pieteicējas tiesības saņemt maksāšanas paziņojumu 2008.gadam no Jūrkalnes pagasta padomes par tiesisko valdījumu nekustamajam īpašumam „*/Nosaukums/*", kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

Pieteicēja lūdz tiesu atzīt pieteicējas tiesības samaksāt nekustamā īpašuma nodokli sākot no 2007.gada 1.oktobra pilnas ceturkšņa summas apmērā un no 2008.gada 1.janvāra pilnas gada summas apmērā par tiesisko valdījumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 25.augusta lēmumu pieteikums atstāts bez virzības prasījuma precizēšanai, uz ko 2008.gada 16.septembrī pieteicēja norādījusi, ka prasījumu par faktisko rīcību neuztur, bet vēlas, lai pieteicējai Jūrkalnes pagasta padome izsniedz nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2008.gadam par tiesisko valdījumu nekustamajam īpašumam „*/Nosaukums/*", kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha *(lietas 27.lapa)*.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 30.septembra lēmumu pieteikums par administratīvā akta izdošanu pieņemts.

[3] Jūrkalnes pagasta padome 2008.gada 28.oktobrī sniegusi tiesai rakstveida paskaidrojumus, kuros norāda, ka *A.R.* kā bijušo zemes īpašnieku mantiniecei ar Jūrkalnes pagasta padomes lēmumiem ir atzītas īpašuma tiesības uz bijušo saimniecību „*/Nosaukums/*" un „*/Nosaukums/*" zemēm. Zeme piešķirta lietošanā, ievērojot normatīvos aktus un tiesu spriedumus, daļu no zemes platībām piešķirot līdzvērtīgā vietā. *A.R.* vairākkārtīgi ir norādīts uz nepieciešamību iesniegt priekšlikumu par piešķirtās zemes sadalījumu starp „*/Nosaukums/*" un „*/Nosaukums/*" zemēm. Tā kā tas nav ticis izdarīts, Valsts zemes dienesta datos līdzvērtīgās un *A.R.* piešķirtās zemes platības ir norādītas bez nosaukuma.

Pašvaldība saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 6.panta pirmo daļu ir nosūtījusi *A.R.* maksāšanas paziņojumus 2008.gadam *(lietas 34.-36.lapa)* un aicinājusi sakārtot zemju īpašuma un lietošanas tiesību dokumentāciju, taču, neskatoties uz tiem, persona turpina iesniegt pašvaldībai pēc savas interpretācijas sagatavotus nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumus, pēc būtības cenšoties panākt, lai pašvaldība attiecībā uz „*/Nosaukums/*" un „*/Nosaukums/*" zemēm pieņemtu jaunus administratīvos aktus, atzīstot *A.R.* īpašuma tiesības vēsturiskajās „*/Nosaukums/*" un

„*/Nosaukums/*” robežās, kas neatbilst normatīvajiem aktiem un tiesu spriedumiem *(lietas 31.-33.lapa).*

[4] 2008.gada 4.novembrī *A.R.* iesniegusi tiesā pretpaskaidrojuma apelāciju (tā – iesniegumā) *(lietas 64.-65.lapa),* kurā atkārto pieteikuma argumentus par faktisko apstākļu maiņu un tiesisko valdījumu nekustamajam īpašumam „*/Nosaukums/*”, kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

Pieteicēja uzsver, ka Jūrkalnes pagasta padomes 05.06.2008. rīcība – bezdarbība ar Nr.4.4/53 un 09.07.2008. ar Nr.4.4/63 nepamatoti atstāj iesniegumu bez izskatīšanas atsevišķi par katru nekustamo īpašumu un atstāj bez virzības tiesiskā valdījuma apstrīdēšanu un nepilda paredzēto kārtību likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, jo pēc būtības ir mainījies saturs tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem.

Pieteicēja lūdz atzīt par nepamatot Jūrkalnes pagasta padomes faktisko rīcību – bezdarbību 05.06.2008. ar Nr.4.4/53 un 09.07.2008. ar Nr.4.4/63 un izsniegt nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2008.gadam par tiesisko valdījumu „*/Nosaukums/*”, kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

[5] 2008.gada 19.novembrī *A.R.* iesniegusi tiesā papildinājumus pretpaskaidrojuma apelācijai (tā – iesniegumā) *(lietas 67.-68.lapa),* kurā norāda, ka no Jūrkalnes pagasta padomes paskaidrojuma nav redzams, ka Jūrkalnes pagasta padome būtu apstrīdējusi, atcēlusi vai grozījusi nekustamo īpašumu, tiesisko valdījumu „*/Nosaukums/*”, kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha. 2007.gada 26.jūlijā Valsts zemes dienestā aktualizēts un 2007.gada 4.augustā pieteikts tiesiskais valdījums.

Jūrkalnes pagasta padome nepamatoti ir atstājusi bez virzības tiesiskā valdījuma apstrīdēšanu, lai atceltu vai grozītu nekustamo īpašumu „*/Nosaukums/*”, kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha, un ir nepamatoti izsniegusi nekustamā īpašuma maksāšanas paziņojumu uz Jūrkalnes pagasta padomei piederošiem nekustamajiem īpašumiem Nr.*/kadastra numurs/* 10,7 ha un Nr.*/kadastra numurs/* 9,9 ha, kuri ir Jūrkalnes pagasta nekustamais īpašums.

Pieteicēja lūdz tiesu atzīt par nepamatotu Jūrkalnes pagasta padomes faktisko rīcību – bezdarbību 05.06.2008. ar Nr.4.4/53 un 09.07.2008. ar Nr.4.4/63 un uzdot par pienākumu izsniegt nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2008.gadam par tiesisko valdījumu „*/Nosaukums/*”, kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

[6] 2009.gada 8.jūnijā *A.R.* iesniegusi tiesā papildinājumus pretpaskaidrojuma apelācijai (tā – iesniegumā) *(lietas 70.-71.lapa),* kurā norāda, ka Jūrkalnes pagasta padomes faktiskā rīcība – bezdarbība 05.06.2008. ar Nr.4.4/53 un 09.07.2008. ar Nr.4.4/63 nav izmantojusi savas tiesības ierosināt Valsts zemes dienestā nekustamā īpašuma objekta noteikšanu *A.R.* nekustamajam īpašumam „*/Nosaukums/*”, kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha pēc Nekustamā īpašuma kadastra likuma 24.panta 2) punkta.

Pieteicējai nav tiesības apstrīdēt Jūrkalnes pagasta padomes nekustamos īpašumus, jo Jūrkalnes pagasta padome ir nekustamo īpašumu Nr.*/kadastra numurs/* 10,7 ha un Nr.*/kadastra numurs/* 9,9 ha subjekts.

Jūrkalnes pagasta padomes faktiskā rīcība – bezdarbība 05.06.2008. ar Nr.4.4/53 un 09.07.2008. ar Nr.4.4/63 aizskar pieteicējas tiesības samaksāt nekustamā īpašuma nodokli atsevišķi par nekustamo īpašumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

Pieteicēja ir tiesiskais valdītājs saskaņā ar Nekustamā īpašuma kadastra likuma 24.pana 1) punktu, 39.panta pirmo daļu, bet nodokļu maksātāja saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 2.panta otro daļu, 7.panta otro daļu.

Pieteicēja lūdz tiesu atzīt par nepamatotu Jūrkalnes pagasta padomes faktisko rīcību – bezdarbību 05.06.2008. ar Nr.4.4/53 un 09.07.2008. ar Nr.4.4/63, ar ko tiek aizliegtas īpašuma tiesības, aizskartas tiesības uz īpašumu un tiesiskās intereses samaksāt nekustamā īpašuma nodokli atsevišķi par katru nekustamo īpašumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha, atstāta bez izskatīšanas tiesiskā valdījuma apstrīdēšana, pieprasot Jūrkalnes pagasta padomei piederošu īpašumu administratīvo aktu prettiesisku apstrīdēšanu, lai prasītu mainīt saturu par atcelšanu vai izdošanu no jauna pēc likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 10.panta, kā arī uzdot par pienākumu izsniegt nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2008.gadam par tiesisko valdījumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

[7] 2009.gada 27.jūlijā *A.R.* iesniegusi tiesā paziņojumu par izmaiņām adresē, kurā vienlaikus norāda, ka Jūrkalnes pagasta padomes tiesības pārņēmusi Ventspils novada dome, tāpēc pieteicēja lūdz tiesu uzdot par pienākumu Ventspils novada domei izsniegt nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2008.gadam par tiesisko valdījumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha (lietas 72.lapa).

[8] 2010.gada 7.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *V.K.* iesniegums, kurā norādīts uz *A.R.* miršanas faktu un lūgts apturēt tiesvedību līdz brīdim, kamēr *V.K.* apstiprināsies mantojuma tiesībās *(lietas 77.lapa)*.

[9] Ar Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 14.jūlija lēmumu tiesvedība lietā apturēta *(lietas 84.-85.lapa)*, bet atjaunota ar Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 21.septembra lēmumu *(lietas 111.-112.lapa)*, aizstājot pieteicēju *A.R.* ar pieteicēju *V.K.*

Vienlaikus ar iesniegumu par tiesvedības atjaunošanu *V.K.* 2009.gada 31.augustā iesniegusi tiesā paskaidrojumus administratīvajā lietā *(lietas 88.-94.lapa)*, kuros norāda, ka kadastra reģistrā reģistrēts nekustamais īpašums ir īpašums arī bez ierakstīšanas zemes grāmatā un ka *V.K.* ir tiesības saskaņā ar no *A.R.* mantotām tiesībām ierosināt aktuālos kadastra datus 2007.gada 4.augusta iesniegumā Jūrkalnes pagasta padomē un 2007.gada 6.augusta iesniegumā Valsts zemes dienestā pēc Nekustamā īpašuma kadastra likuma 39.panta pirmās daļas, kuras nav apstrīdētas vai atceltas vai grozītas.

Nepastāv *A.R.* iesniegums par līdzvērtīgas zemes piešķiršanu, jo iesniegums nav lietvedībā reģistrēts un nav *A.R.* parakstīts. Mantojuma atstājēja *A.R.* nav izteikusi gribu īpašuma saņemšanai citā vietā.

2000.gada 27.janvāra lēmums, kas atstāts spēkā ar 2004.gada 29.janvāra lēmumu, atzīst *A.R.* īpašuma tiesības uz visu „*/Nosaukums/*" māju zemi 26,4 ha platībā, no kuriem 1,5 ja atrodas Alsungas novadā. Jūrkalnes pagastā platība 24,9 ha uz zemes gabala 244 10,3 ha platība, uz kuras atrodas bijušo „*/Nosaukums/*" māju pamati ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* un zemes gabals 244a 4,3 ha platībā. Zemes gabals 10,3 ha plus ar robežu konsolidāciju 0,8 ha ir ierakstīts zemes grāmatā 2006.gadā. Kopā Jūrkalnes pagastā ar 2000.gada 27.janvāra lēmumu nodod *A.R.* tiesiskā valdījumā 24,9 ha „*/Nosaukums/*" zemi. Šis lēmums nav apstrīdēts, atcelts vai grozīts.

Ventspils novada pašvaldība nav arī apstrīdējusi, grozījusi vai atcēlusi *A.R.* 2007.gada 4.augusta iesniegumā iesniegtos dokumentus. *A.R.* ar mantotām īpašuma tiesībām ir izmantojusi aktuālo kadastra informāciju, bet Jūrkalnes pagasta padome neizpilda paredzēto kārtību likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli".

Pieteicēja ar papildinājumiem lūdz tiesu atzīt par nepamatotu Jūrkalnes pagasta padomes faktisko rīcību – bezdarbību 05.06.2008. ar Nr.4.4/53 un 09.07.2008. ar Nr.4.4/63, ar ko tiek aizliegtas īpašuma tiesības, aizskartas tiesības uz īpašumu un tiesiskās intereses samaksāt nekustamā īpašuma nodokli atsevišķi par katru nekustamo īpašumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr*./kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha, atstāta bez izskatīšanas tiesiskā valdījuma apstrīdēšana, pieprasot Jūrkalnes pagasta padomei piederošu īpašumu administratīvo aktu prettiesisku apstrīdēšanu, lai prasītu mainīt saturu par atcelšanu vai izdošanu no jauna pēc likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 10.panta, kā arī uzdot par pienākumu izsniegt nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2008.gadam par tiesisko valdījumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr*./kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

[10] 2010.gada 29.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemti Ventspils novada pašvaldības (turpmāk arī – atbildētāja) rakstveida paskaidrojumi, kuros atbildētāja norāda, Administratīvās rajona tiesas tiesvedībā atrodas vairākas administratīvās lietas pēc *A.R.* pieteikumiem *(lietas 116.-119.lapa)*. Neskatoties, ka šajās lietās ir dažādi prasījumi, pieteicējas argumenti visos ir nemainīgi. Pārsūdzot nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumus pieteicēja un Jūrkalnes pagasta padome domstarpības ir risinājuši ilgstoši, tostarp, civiltiesiskajā kārtībā panākot galīgo tiesisko regulējumu. Tiesas spriedumi par nekustamā īpašuma tiesību atzīšanu zemes gabalu vēsturiskajās robežās ir stājušies spēkā

Atbildētājs uzskata, ka pastāv Administratīvā procesa likuma 282.panta 3.punkta priekšnoteikums tiesvedības izbeigšanai, jo ir spēkā stājušies tiesas spriedumi. Pie tam, nav izšķirošas nozīmes, ka jautājums ir skatīts civilprocesuālā kārtībā. Nav pieļaujamas pieteicējas darbības nolūkā grozīt līdzšinējos tiesu nolēmumus.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 193.panta otro daļu atbildētājs norāda, ka administratīvās lietas būtu apvienojamas. Pieteikums ir noraidāms un tiesvedība izbeidzama.

[11] 2010.gada 15.novembrī *V.K.* iesniegusi tiesā pierādījumus administratīvajā lietā (tā – iesniegumā) *(lietas 120.-122.lapa)*, kurā norāda, ka Valsts zemes dienesta Kurzemes reģionālā nodaļa 2010.gada 9.septembrī ir sniegusi pieteicējai izziņu par Ventspils pašvaldībai piederošiem īpašumiem Nr*./kadastra numurs/* 10,7 ha un

Nr.*/kadastra numurs/* 9,9 ha, kuri ir lietošanas tiesības spēku zaudējis kadastra dokuments, jo *A.R.* 2007.gada 26.jūlijā iesniegusi Valsts zemes dienestā dokumentus par izmaiņām kadastra objektā „*/Nosaukums/*", kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha.

Lēmums Nr.44, kas izdots 2000.gada 27.janvārī, ir stājies likumīgā spēkā un ir spēkā 2007.gada 26.jūlija *A.R.* kadastra dokuments, kas satur aktuālo informāciju. Valsts zemes dienestā 2007.gada 11.augustā *A.R.*, iesniedzot ierosinājumu noteikt reģistrēt kadastra objektu, ieguva īpašumu un kļuva par īpašnieci saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 7.panta otrās daļas 4.punktu.

Jūrkalnes pagasta padome vai Ventspils novada dome nav apstrīdējušas, atcēlušas vai grozījušas *V.K.* mantotās īpašuma tiesības izmantot Valsts zemes dienesta aktuālo informāciju.

Pieteicēja atkārto un papildina savu prasījumu, norādot, ka atbildētajai ir uzliekams pienākums izmantot aktuālos mantotos kadastra datus un izsniegt nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2008.gadam par tiesisko valdījumu „*/Nosaukums/*", kadastra Nr.*/kadastra numurs/* uz trim zemes gabaliem ar platību 25,7 ha, atsevišķi uz spēkā esošo 2007.gada 26.jūlija kadastra dokumentu zemes gabaliem – 244 10,3 ha platība, uz kuras atrodas bijušo „*/Nosaukums/*" māju pamati ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* un 244a 4,3 ha platībā, zemes gabals 10,3 ha plus ar robežu konsolidāciju 0,8 ha ir ierakstīts zemes grāmatā.

[12] 2010.gada 25.novembrī *V.K.* iesniegusi tiesā pierādījumus administratīvajā lietā (tā – iesniegumā) *(lietas 125.-127.lapa)*, kurā atsaucas uz Administratīvā procesa likuma 83.panta otro daļu un 86.panta pirmo daļu, ka prettiesisko administratīvo aktu var atcelt jebkurā brīdī, kā arī atkārto iepriekš paustos argumentus.

[13] 2010.gada 29.novembrī un 2010.gada 6.decembrī *V.K.* iesniegusi tiesā papildinājumus pierādījumiem (tā – iesniegumos) *(lietas 130.-132.lapa, 134.-137.lapa)*, kas netiek vērtēti izskatāmās lietas ietvaros, jo lieta saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 114.pantu tiek izskatīta rakstveida procesā un tiesa paziņojumā par lietas izskatīšanas jeb tiesas apspriedes laiku noteica, ka papildinājumi iesniedzami līdz 2010.gada 26.novembrim *(lietas 115.lapa)*. Tiesai, aizejot apspriedē, jauni procesa dalībnieku paskaidrojumi un to papildinājumi netiek pieņemti un uzklausīti.

Motīvu daļa

[14] Tiesa, izvērtējot procesa dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus kopsakarā ar tiesību normām, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[15] Vērtējot pieteicējas iesniegto pieteikumu, iebildumu, paskaidrojumu un to papildinājumu saturu, tiesa secina, ka pieteicēja iebilst pret 2008.gada nekustamā īpašuma nodokļa paziņojuma īpašumam „*/Nosaukums/*" saturu, proti, pieteicēja vēlas, lai tiesa uzdod atbildētājai izsniegt jaunu nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu nekustamajam īpašumam „*/Nosaukums/*" par 2008.gadu, jo pieteicēja nepiekrīt nekustamā īpašuma nodokļa paziņojuma saturam – nodokļa objektam.

Vērtējot pieteicējas iesniegumus atbildētājam, kas iesniegti pēc 2008.gada 11.februāra nodokļu maksāšanas paziņojuma 2008.gadam Nr.8.8-343 un Nr.8.8-1 (turpmāk abi kopā saukti – Paziņojums) par nekustamo īpašumu „*/Nosaukums/*" izsniegšanas, tiesa secina, ka tajos visos tiek pausta nepiekrišana Paziņojuma saturam, kā argumentāciju izmantojot pieteicējas viedokli par to, kāda „*/Nosaukums/*" zeme viņai pienākas.

Šajā sakarā, iepazīstoties ar pieteicējas iesniegumu saturu, tiesa secina, ka pēc Paziņojuma saņemšanas pieteicēja ar iebildumiem vērsusies pie atbildētāja, lūdzot, lai tiktu izsniegts jauns nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojums īpašumam „*/Nosaukums/*" par 2008.gadu tādam nekustamā īpašuma nodokļa objektam, kādu norāda pieteicēja.

Pieteicēja norāda, ka nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojums izrakstāms par trim „*/Nosaukums/*" zemes gabaliem – zemes gabals */kadastra numurs/* 10,3 ha platībā, zemes gabals */kadastra numurs/* (tā – pieteicējas iesniegumā) 4,3 ha platībā un zemes gabals */kadastra numurs/* 11,1 ha platībā *(lietas 141.lapa)*.

Savukārt atbildētājs ir izrakstījis Paziņojumu par nekustamo īpašumu „*/Nosaukums/*" kā sastāvošu no – zemes gabala */kadastra numurs/* 11,1 ha platībā, zemes gabala */kadastra numurs/* 4 ha platībā, zemes gabala */kadastra numurs/* 0,9 ha platībā un zemes gabala */kadastra numurs/* 3,6 ha platībā *(lietas 34.-35.lapa)*.

Tātad, kā tiesa jau norādīja, lietā ir strīds par nekustamā īpašuma nodokļa objektu un pieteicēja vēlas panākt administratīvā akta izdošanu ar pieteicējas norādīto saturu.

[16] Administratīvā rajona tiesa nekonstatē, ka izskatāmās lietas ietvaros būtu atbildētāja faktiskā rīcība, uz kuru pieteicēja vairākkārtīgi norāda savos pieteikuma papildinājumos kā faktisko rīcību – bezdarbību 05.06.2008. ar Nr.4.4/53 un 09.07.2008. ar Nr.4.4/63.

Jūrkalnes pagasta padome pieteicējai 2008.gada 5.jūnijā ir sniegusi atbildi Nr.4.4/53 „Par īpašumu „*/Nosaukums/*" un „*/Nosaukums/*"" *(lietas 12.lapa)*, bet 2008.gada 9.jūlijā ir sniegusi atbildi Nr.4.4/63 „Par īpašumu „*/Nosaukums/*" un „*/Nosaukums/*" īpašumtiesībām" *(lietas 15.lapa)*.

Atbildētājs pamatoti norāda, ka sniedzis personai atbildes uz iesniegumiem, jo abas šīs atbildes nerada personai ne tiesiskas, ne faktiskas sekas. Sarakstes kopums ir balstīts uz pieteicējas iebildēm par nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu saturu un 2008.gadā ir aktualizējies ar Paziņojumu sagatavošanu 2008.gada 11.februārī.

Pēc minētā datuma pieteicēja vispirms sagatavojusi savu maksāšanas paziņojumu un ar 2008.gada 18.februāra iesniegumu iesniegusi to atbildētājam *(lietas 139.-141.lapa)*. Izvērstākas iebildes sekojošas 2008.gada 4.martā *(lietas 142.-145.lapa)*, norādot jau uz izsniegto Paziņojumu nepareizību.

Jūrkalnes pagasta padome pieteicējai atbildējusi 2008.gada 2.aprīlī ar Nr.4.4/24 „Par īpašumu „*/Nosaukums/*" un „*/Nosaukums/*"" *(lietas 146.lapa)*. Lai arī atbildētājs norādījis, ka minētais nav administratīvais akts, tiesas ieskatā tieši šis dokuments liecina par lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošanu un noslēdz administratīvo procesu iestādē. Savukārt vēlāka sarakste starp pieteicēju un atbildētāju liecina tikai par to, ka pieteicēja joprojām nepiekrīt atbildētāja viedoklim un uzskata Paziņojumus par nepareiziem.

Jūrkalnes pagasta padomes 2008.gada 5.jūnija atbilde Nr.4.4/53 ir sniegta uz pieteicējas 2008.gada 6.maija un 2008.gada 12.maija iesniegumiem atbildētājam un Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijai *(lietas 150.-155.lapa)*. No abu iesniegumu satura redzams, ka pieteicēja atkārto iepriekš paustos argumentus, kāpēc uzskata Paziņojumus par nepareiziem.

Jūrkalnes pagasta padomes 2008.gada 9.jūlija atbilde Nr.4.4/63 ir sniegta uz pieteicējas 2008.gada 13.jūnija iesniegumu *(lietas 156.-158.lapa)*, kura saturā atkārtoti jau vairākkārt paustie iesniegumi par to, no kādiem zemes gabaliem sastāv īpašums „*/Nosaukums/*" un kā aprēķināms nekustamā īpašuma nodoklis.

No sarakstes kopuma ir redzams, ka pieteicējas mērķis ir administratīvā akta izdošana, bet darbības, kas vērstas uz administratīvā akta izdošanu vai to apstrīdēšanu nav faktiskā rīcība.

Tādējādi tiesai ir jāveic pārbaude pār Paziņojuma un Jūrkalnes pagasta padomes 2008.gada 2.aprīļa lēmuma ar Nr.4.4/24 tiesiskumu, jo tajā nav norādīts pārsūdzības termiņš un, vēršoties Administratīvajā rajona tiesā 2008.gada 18.augustā, pieteicēja ir ievērojusi viena gada procesuālo termiņu.

[17] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 1.panta pirmā daļa noteic, ka „ar nekustamā īpašuma nodokli apliek ķermeniskas lietas, kuras atrodas Latvijas Republikas teritorijā un kuras nevar pārvietot no vienas vietas uz otru, tās ārēji nebojājot: 1) līdz 2006.gada 31.decembrim — zemi, ēkas un būves (turpmāk — nekustamais īpašums), izņemot šā panta otrajā daļā minēto nekustamo īpašumu; 2) no 2007.gada 1.janvāra — zemi un ēkas (turpmāk — nekustamais īpašums), izņemot šā panta otrajā daļā minēto nekustamo īpašumu" *(redakcijā uz 01.01.2008.)*.

Ar Jūrkalnes pagasta padomes 2004.gada 29.janvāra lēmumu Nr.1 18.2.punktu *(lietas 107.lapa)* nolemts atstāt spēkā Jūrkalnes pagasta padomes 2000.gada 27.janvāra lēmumu par īpašuma tiesību atzīšanu uz „*/Nosaukums/*" zemi 26,4 ha platībā *(lietas 159.lapa)*.

Lietā nav strīds, ka 11,1 ha „*/Nosaukums/*" zemes pieteicēja ir nostiprinājusi zemes grāmatā jau 2006.gada 12.jūlijā *(lietas 97.lapa)*,kā rezultātā atzīstama par zemes īpašnieci saskaņā ar Civillikuma 994.pantu.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 2.panta pirmā daļa noteic, ka „nekustamā īpašuma nodokli maksā Latvijas vai ārvalstu fiziskās un juridiskās personas un uz līguma vai citādas vienošanās pamata izveidotas šādu personu grupas vai to pārstāvji, kuru īpašumā vai tiesiskā valdījumā ir nekustamais īpašums".

Tātad par zemes gabalu */kadastra numurs/* 11,1 ha platībā pieteicēja nekustamā īpašuma nodokli maksā kā īpašniece *(lietas 34.lapa)*.

Savukārt par pārējām nekustamā īpašuma „*/Nosaukums/*" zemēm lietā ir strīds, jo pieteicēja uzskata, ka ir īpašniece un tiesiskā valdītāja zemes gabaliem */kadastra numurs/* 10,3 ha platībā un */kadastra numurs/* (tā – pieteicējas iesniegumā) 4,3 ha platībā.

[18] Pārbaudot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst par nepamatotu pieteicējas prasījumu un argumentus šādu iemeslu dēļ.

[18.1] Pieteicēja savu prasījumu par jauna nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojuma izsniegšanu balsta uz to, ka ir tiesiskā valdītāja pieteicējas norādītajiem zemes gabaliem

Tiesa neatrod par pierādītu tiesiska valdījuma esamības faktu pieteicējas norādītajiem zemes gabaliem, jo pieteicēja savu viedokli pamato ar 1936.gada zemes robežu uzmērīšanas dokumentiem un 1940.gada zemes robežu plāna eksplikāciju *(lietas 8.lapa, 108.-109.lapa).* Minētais sakrīt ar atbildētāja paskaidrojumiem, ka pieteicēja nevēlas pieņemt faktu, ka nekustamā īpašuma tiesības pieteicējai atzītas, bet zemes gabala robežas nav bijis iespējams pilnībā ierādīt vecajās robežās.

Atbildētājs papildus jau norādītajiem 2000.gada 27.janvāra un 2004.gada 29.janvāra lēmumiem ir iesniedzis tiesai Valsts zemes dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās nodaļas informāciju „Par nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju un ar nodokli apliekamo objektu pamatsarakstu" *(lietas 37.-40.lapa),* no kuras redzams, ka uz 2008.gada 1.janvāri pieteicējas nekustamā īpašuma nodokļa objekti ir zemes gabali */kadastra numurs/* 4 ha platībā (vērtība Ls 2063), */kadastra numurs/* 0,9 ha platībā (vērtība Ls 240) un */kadastra numurs/* 3,6 ha platībā (vērtība Ls 288). Šādi dati tad arī ir atspoguļoti Paziņojumā, proti, atbildētājs veicis nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinu saskaņā ar kadastra datu aktuālo informāciju.

Tādi kadastra dati, uz kādiem atsaucas pieteicēja, nav Valsts zemes dienesta rīcībā.

[18.2] Pieteicēja tiesai vairākkārt ir norādījusi, ka 2007.gada 26.jūlijā ir notikusi kadastra datu aktualizācija, kā rezultātā Valsts zemes dienesta dati nav pareizi.

Vērtējot lietas materiālus to kopsakarā un saistībā ar pieteicējas paskaidrojumiem, tiesa secina, ka pieteicēja par kadastra datu aktualizācijas faktu uzskata savu 2007.gada 26.jūlija iesniegumu Valsts zemes dienesta Ziemeļkurzemes reģionālajai nodaļai *(lietas 98.lapa)*, jo darbības apliecinājuma, ka Valsts zemes dienesta Ziemeļkurzemes reģionālā nodaļa 2007.gada 26.jūlijā būtu aktualizējusi kādus pieteicējas datus, lietā nav.

Valsts zemes dienesta Kurzemes reģionālā nodaļa vēl 2010.gada 9.augustā pieteicējai ir nosūtījusi informāciju ar Nr.2-13-K/141-K par kadastra datiem, kuri ir Valsts zemes dienesta rīcībā *(lietas 123.lapa)*, un no šīs informācijas ir redzams, ka laika posmā no 2008.gada 1.janvāra *(lietas 38.lapa)* līdz 2010.gada 9.augustam nekādas izmaiņas īpašuma „*/Nosaukums/*" sastāvā nav notikušas.

Tādējādi, ja arī pieteicēja ir vēlējusies aktualizēt (mainīt) kadastra datus, kas saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 3.panta pirmo daļu ir pamats nekustamā īpašuma nodokļa summai, tad minētais nav noticis un tiesai nav pamata vadīties no pieņēmumiem. Administratīvā rajona tiesa arī nekonstatē, ka pieteicēja būtu ierosinājusi kādu tiesvedību par Valsts zemes dienesta kadastra datu labošanu, tāpēc nav pamata atzīt aktuālos datus par kļūdainiem.

[18.3] Pieteicēja *V.K.* savos pieteikuma papildinājumos norāda, ka *A.R.* nekad nav pieprasījusi citu zemi, kā vien to, kura viņai bijusi uz 1940.gadu, proti, zemes gabala vecajās robežās, tomēr tiesa šādu paskaidrojumu neatzīst par ticamu, jo lietas materiālos ir pieteicējas *A.R.* iesniegums par līdzvērtīgas zemes piešķiršanu *(lietas 106.lapa),* Jūrkalnes pagasta padomes 2004.gada 29.janvārī norādīts uz līdzvērtīgas zemes piešķiršanas faktu *(lietas 107.lapa)* un uz Jūrkalnes pagasta padomes 2000.gada 27.janvāra lēmuma ir teksts „Piezīme. Līdzvērtīgu zemes piešķiršanu esmu lūgusi tikai uz */Nosaukums/* zemi 8,5 ha" ar parakstu, kas atbilst *A.R. (lietas 159.lapa).*

Pieteicēja *V.K.* minēto pieteikumā ir norādījusi tikai pēc pieteicējas *A.R.* nāves, tāpēc tiesai nav iespējams uzklausīt *A.R.*, taču lietas materiālu kopums un fakts, ka pieteicēja *A.R.* ir tiesājusies civilprocesuālā kārtībā tikai par zemes gabala

„*/Nosaukums/*” vēsturiskajām robežām, ir pamats uzskatīt, ka dokumentu kopums pieteicējas *V.K.* paskaidrojumu atspēko.

Tādējādi, vērtējot lietā esošos pierādījumos to kopsakarā Administratīvā rajona tiesa atzīst, ka atbildētājs pamatoti un saskaņā ar kadastra datiem ir aprēķinājis un izrakstījis pieteicējai nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumus par 2008.gadu īpašumam „*/Nosaukums/*”, pareizi identificējot nekustamā īpašuma nodokļa objektu, bet pieteicējas iebildumi ir noraidāmi.

[19] Vērtējot atbildētāja argumentus, ka tiesvedība lietā būtu izbeidzama, tiesa tos neatzīst par pamatotiem, jo civilprocesuālā kārtībā ir tikusi izskatīta tikai pieteicējas prasība par īpašuma tiesību atzīšanu vēsturiskajās robežās īpašumam „*/Nosaukums/*”.

Savukārt izskatāmā lieta, lai arī balstīta uz pieteicējas iebildumiem par nekustamā īpašuma „*/Nosaukums/*” sastāvu, nav izbeidzama saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 3.punktu, jo tiesas tiesvedībā nav citas administratīvās lietas par nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojuma izsniegšanu īpašumam „*/Nosaukums/*” par 2008.gadu.

Izskatāmās lietas ietvaros Administratīvā rajona tiesa nepārbauda īpašuma tiesību rašanās priekšnoteikumus vai tiesiskumu, bet lemj jautājumu par to, vai iestāde tiesiski rīkojusies publisko tiesību jomā un izsniegusi pieteicējai pareizu nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu. Atzīstot, ka tas izsniegts tiesiski, pieteicējas pieteikums ir noraidāms, bet tiesvedības izbeigšanai nav pamata.

Administratīvā rajona tiesa arī nepieņēma lēmumu par administratīvo lietu apvienošanu, jo saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 193.panta otro daļu lietu apvienošana ir tiesas kompetences jautājums, vadoties no apsvērumiem par lietu pareizāku un ātrāku izskatīšanu. Tiesa var lietas apvienot, bet tiesai nav pienākums to darīt. Izskatāmajā lietā tiesa atzīst par pareizāku izskatīt atsevišķi ierosināto lietu par 2008.gada nodokļa maksāšanas paziņojuma izsniegšanu īpašumam „*/Nosaukums/*”.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 253.panta pirmo daļu, 289.-291.pantiem, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *V.K.* pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Ventspils novada domei izsniegt nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2008.gadam par nekustamo īpašumu „*/Nosaukums/*”.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) E.Apīne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____ E.Apīne
Rīgā, 2010.gada 10.decembrī