Lieta Nr. C07045715

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2015.gada 21.aprīlī

Aizkraukles rajona tiesa

tiesnese J.Bebriša izskatīja rakstveida procesā civillietu MSIA „E.P.Ieguldījumi" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

MSIA „E.P.Ieguldījumi" (turpmāk - prasītāja) 2015.gada 4.februārī cēlusi Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk ? atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 7.februārī starp SIA „NORD LĪZINGS" (vēsturiskais nosaukums - „Latvijas Kredītdevēju apvienība") ar atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.1872. Saskaņā ar aizdevuma līgumu atbildētājam tika izsniegts aizdevums 179,51 Ls jeb 255,42 EUR. Par aizdevuma izmantošanu atbildētājs apņēmās maksāt procentu likmi 6% mēnesī (0,2% dienā) no neatmaksātās aizdevuma summas.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 7.2.1.1. punktu par katru saistību neizpildes dienu pirms aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu 0,3% apmērā no termiņā nesamaksātā maksājuma. Saskaņā ar aizdevuma līguma 7.2.1.2. punktu gadījumā, ja aizdevējs pirms aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās atkāpjas no aizdevuma līguma, atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas par katru kavēto saistību izpildes dienu, sākot ar pirmo kavējuma dienu.

Atbildētājam piešķirtā aizdevuma summa saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem tika ieturēta ieskaita veidā jau esošu atbildētāja saistību pret SIA „NORD LĪZINGS" dzēšanai.

Starp SIA „NORD LĪZINGS" un SIA „LKA inkasso" 2014.gada 14.martā tika noslēgts cesijas līgums Nr.2014314 un tā pielikums, pamatojoties uz kuru visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma, tika nodotas cesionāram SIA „LKA inkasso".

Starp SIA „LKA inkasso" un SIA „E.P.Ieguldījumi" 2014.gada 1.oktobrī tika noslēgts cesijas līgums Nr.20141001 un tā pielikums, pamatojoties uz kuru visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma, tika nodotas cesionāram SIA „E.P.Ieguldījumi".

Saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku atbildētājam bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2013.gada 7.martu līdz pilnīgai saistību izpildei. Atbildētājs maksājumus nav veicis.

2013.gada 10.oktobrī atbildētājam nosūtīts paziņojums par neizpildītām saistībām un aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ja noteiktajā termiņā netiks veikta saistību izpilde. Uz nosūtīto paziņojumu atbildētājs nereaģēja, parāds nav samaksāts.

Neskatoties uz to, ka 2013.gada 21.oktobrī ir iestājies aizdevuma atdošanas termiņš, un prasītāja vairākkārtīgi sūtījusi atbildētājam brīdinājumus, atbildētājs saistības nav izpildījis.

Prasītāja prasību pamato ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1765., 1793., 1805., 1806., 1934.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 26.pantu, 250.^{19} panta otro daļu un lūdz piedzīt no atbildētāja neatmaksāto aizdevuma summu 255,42 EUR, līgumiskos procentus 129,28 EUR, likumiskos procentus 23,70 EUR, līgumsodu 25,54 EUR, kā arī lūdz noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{2\ 1}$ panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka - ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu prasītājai un atbildētājam 2015.gada 5.februārī ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 26.-27.lapa)*.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses J.Bebrišas 2015.gada 11.marta lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2015.gada 21.aprīlī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm ir nosūtīts paziņojums par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 31.-32. lapa)*.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Pamatojoties uz Civillikuma 3.pantā noteikto, saskaņā ar kuru katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies, tiesa turpmāk spriedumā atsauksies uz Civillikumu to redakcijā, kādā tie bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 7.februārī starp SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" un atbildētāju /pers. B/ noslēgts patēriņa kredīta bez ķīlas aizdevuma līgums Nr.1872, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts naudas aizdevums 179,51 jeb 255,42 EUR ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku atbildētājs apņēmās līdz 2014.gada 7.februārim atmaksāt aizdevuma pamatsummu un maksāt aizdevuma procentus, veicot ikmēneša maksājumus. Saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku, ikmēneša maksājums ir 21,41 Ls *(lietas 7.-9.lapa).* Līgumā puses vienojās par ikmēneša procentu maksājumu - 6% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas.

No prasības pieteikumam pievienotā apliecinājuma par aizdevuma izmaksu un saistību izpildi redzams, ka aizdevuma summa 179,51 Ls, kas izsniegta saskaņā ar 2013.gada 7.februāra patēriņa kredīta bez ķīlas aizdevuma līgumu Nr.1872, aizdevuma līguma noslēgšanas brīdī tika ieturēta (novirzīta) aizņēmēja parāda saistību dzēšanai pret kreditoru, kas izriet no starp pusēm 2011.gada 14.maijā noslēgtā aizdevuma līguma Nr.1336984002 *(lietas 11.lapa).*

No prasītāja iesniegtajiem materiāliem izriet, ka atbildētājs nav pildījis līgumsaistības attiecībā uz līgumā paredzēto maksājumu veikšanu.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 7.1.1.punktā ir paredzētas aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt nekavējoties veikt visas neatmaksātās aizdevuma summas, maksājamo procentu un līgumsoda samaksu, ja aizņēmējs ir nokavējis divus maksājumu termiņus. „Latvijas Kredītdevēju apvienība" 2013.gada 10.oktobrī nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par uzņemto saistību neizpildi un piedāvājusi atbildētājam līdz 2013.gada 21.oktobrim samaksāt parāda summu, brīdinot atbildētāju par aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ja saistības paziņojumā norādītajā termiņā netiks izpildītas *(lietas 12.lapa).* Tā kā saistības netika izpildītas, aizdevuma līgums pirms termiņa izbeigts 2013.gada 21.oktobrī.

2014.gada 27.jūnijā atbildētājam nosūtīts paziņojums par saistību tiesību cesiju un brīdinājums par saistību neizpildīšanu, dodot termiņu kavēto saistību izpildei līdz 2014.gada 8.jūlijam *(lietas 13.lapa).* No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 10.maijā, 2013.gada 5.jūlijā, 2013.gada 9.augustā un 2014.gada 1.augustā atbildētājam nosūtīti brīdinājumi uz elektroniskā pasta adresi *(lietas 15.-18.lapa).*

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis patēriņa kredīta bez ķīlas aizdevuma līguma saistības attiecībā uz līgumā paredzēto maksājumu veikšanu, un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 255,42 EUR. Pierādījumi parāda samaksai tiesā nav iesniegti.

Prasību cēlusi MSIA „E.P.Ieguldījumi".

2014.gada 14.martā starp SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība", kā cedentu, un SIA „LKA inkasso", kā cesionāru, noslēgts cesijas līgums Nr.20140314 *(lietas 20.lapa),* saskaņā ar kuru cedents nodeva cesionāram savus prasījumus pret debitoriem, pamatojoties uz ar debitoriem noslēgtajiem aizdevuma līgumiem, kas ietver sevī galveno prasījumu, kā arī visus iespējamos blakus prasījumus pret katru atsevišķo debitoru – procentus, nokavējuma procentus, līgumsodus, kā arī visus iespējamos saistību nodrošinājumus un pastiprinājumus - ķīlas, t.sk. hipotēkas (ja tādas ir), galvojumus u.c. No cesijas līguma pielikuma Nr.P 1872 *(lietas 21.lapa)* redzams, ka SIA „LKA inkasso" ir cedētas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no līguma Nr. 1872.

2014.gada 1.oktobrī starp SIA „LKA inkasso", kā cedentu, un SIA „E.P.Ieguldījumi", kā cesionāru, noslēgts cesijas līgums Nr.20141001 *(lietas 32.lapa),* saskaņā ar kuru cedents nodeva cesionāram savus prasījumus pret debitoriem, pamatojoties uz ar debitoriem noslēgtajiem aizdevuma līgumiem, kas ietver sevī galveno prasījumu, kā arī visus iespējamos blakus prasījumus pret katru atsevišķo debitoru – procentus, nokavējuma procentus, līgumsodus, kā arī visus iespējamos saistību nodrošinājumus un pastiprinājumus - ķīlas, t.sk. hipotēkas (ja tādas ir), galvojumus u.c. No cesijas līguma pielikuma Nr.P 1872 *(lietas 23.lapa)* redzams, ka prasītājai ir cedētas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no līguma Nr. 1872.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt Civillikuma 1801.panta nosaka, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdot (cesionāru), var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Atbilstoši Civillikuma 1806.pantam cesionārs neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām (..).

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798., 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītāja ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2013.gada 7.februāra patēriņa kredīta bez ķīlas aizdevuma līguma Nr.1872.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos procentus 129,28 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 7.februāra līdz 2013.gada 21.oktobrim.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar minētā likuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1946.pantā noteikts, ka par aizdevumu dodami procenti, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši patēriņa kredīta bez ķīlas aizdevuma līgumam puses vienojās par ikmēneša procentu maksājumu - 6% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas.

Prasītāja aprēķinājusi nesamaksātos procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2013.gada 7.februāra līdz 2013.gada 21.oktobrim 129,28 EUR. Tiesa atzīst, ka aizdevuma lietošanas procenti aprēķināti atbilstoši līguma nosacījumiem, ņemot vērā pielīgto procentu likmi. Līgumiskie procenti aprēķināti līdz vienpusējai atkāpšanās no līguma, kas atbilst judikatūrā paustajai atziņai, ka prasītājam ir tiesības saņemt līgumiskos procentus, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-644/2013).

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos sešus procentus – 23,70 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 21.oktobra līdz 2015.gada 29.janvārim.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, un šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu likumisko procentu apmērs ir 6% gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti lūgusi piedzīt likumiskos procentus par norādīto laika periodu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu – 25,54 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 7.marta līdz 2013.gada 21.oktobrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumslēdzēji patēriņa kredīta bez ķīlas aizdevuma līgumā paredzējuši līgumsodu Civillikuma 1716.panta izpratnē par līguma neizpildi vai nepienācīgu izpildi.

Civillikuma 1720.panta 2.punkts paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs nav veicis maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā. Pušu noslēgtajā līgumā paredzēts līgumsods par maksājumu termiņu neievērošanu, t.i., par līguma neizpildīšanu īstajā laikā, tādējādi pamatoti celta prasība gan par galvenā parāda un procentu, gan par līgumsoda piedziņu.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 7.2.1.1. punktu par katru saistību neizpildes dienu pirms aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu 0,3% apmērā no termiņā nesamaksātā maksājuma. Saskaņā ar aizdevuma līguma 7.2.1.2. punktu gadījumā, ja aizdevējs pirms aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās atkāpjas no aizdevuma līguma atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas par katru kavēto saistību izpildes dienu, sākot ar pirmo kavējuma dienu.

Vērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa secina, ka atbildētājs ir pieļāvis maksājumu kavējumu, pieprasītais līgumsods nav pārmērīgs, un prasījums par līgumsoda piedziņu ir pamatots un apmierināms prasības pieteikumā norādītajā apmērā. Arī līgumsods aprēķināts līdz vienpusējai atkāpšanās no līguma, kas atbilst judikatūrai.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda. Šādas tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātā galvenā parāda – 255,42 EUR.

Tā kā prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu no tiesas izdevumu samaksas ir atbrīvota, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

No atbildētāja valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktā noteiktajai likmei. Piedzenamās valsts nodevas apmērs ir 71,14 EUR. Turklāt no atbildētāja piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - izdevumi, kas saistīti ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu, to faktiskajā apmērā - 3,52 EUR *(lietas 2.lapa)*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam /pers. B/ nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 42.panta pirmo daļu, 189., 190., 193.,195.pantu, 204.[1]pantu, 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai SIA „E.P.Ieguldījumi", reģistrācijas Nr.40103216317, galveno parādu 255,42 EUR (divi simti piecdesmit piecus *euro* 42 centus), līgumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 7.februāra līdz 2013.gada 21.oktobrim 129,28 EUR (viens simts divdesmit deviņus *euro* 28 centus), likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 21.oktobra līdz 2015.gada 29.janvārim 23,70 EUR (divdesmit trīs *euro* 70 centus), līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 7.marta līdz 2013.gada 21.oktobrim 25,54 EUR (divdesmit piecus *euro* 54 centus).

Parāda samaksa veicama MSIA „E.P.Ieguldījumi" norēķinu kontā – AS „Swedbank", konta numurs LV71HABA0551024350007.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit vienu *euro* 14 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,52 EUR (trīs *euro* 52 centus).

Noteikt /pers.B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 21. aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese J.Bebriša