Lietas Nr. 11310066216
Lietas arhīva Nr. K24-0404-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 11.novembrī

Ogres rajona tiesas
tiesnese Zeltīte Kusiņa
izskatīja rakstveida procesā 2016.gada 11.novembrī krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Pārbaudījusi pirmstiesas procesā slēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām,

tiesa konstatēja

1. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:
2016.gada 26.augustā ap plkst.15.25 /pers. A/ aizgāja uz SIA /Nosaukums A/ veikalu /Nosaukums B/ (R-272) /adrese A/ un, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, no plaukta paņēma 0,7 litru tilpuma pudeli alkoholiskā dzēriena „Arsenič ābolu" 10,89 EUR vērtībā, un izgāja no veikala, nesamaksājot par šo preci.
Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA /Nosaukums A/ piederošo mantu 10,89 EUR vērtībā.
Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:
2016.gada 27.augustā ap plkst.10.46 /pers. A/ aizgāja uz SIA /Nosaukums A/ veikalu /Nosaukums B/ (R-272) /adrese A/ un, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, no plaukta paņēma 0,7 litru tilpuma pudeli alkoholiskā dzēriena „NA BERJOZOVIH POČKAH (Prestige) NEW" 7,02 EUR vērtībā, un izgāja no veikala, nesamaksājot par šo preci.
Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA /Nosaukums A/ piederošo mantu 7,02 EUR vērtībā.
Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

3. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:
2016.gada 27.augustā ap plkst.20.09 /pers. A/ aizgāja uz SIA /Nosaukums A/ veikalu /Nosaukums B/ (R-272) /adrese A/ un, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, no plaukta paņēma 0,7 litru tilpuma pudeli alkoholiskā dzēriena „NA BERJOZOVIH POČKAH (Prestige) NEW" 7,02 EUR vērtībā, un izgāja no veikala, nesamaksājot par šo preci.
Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA /Nosaukums A/ piederošo mantu 7,02 EUR vērtībā.
Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

4. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:
2016.gada 28.augustā ap plkst.8.31 /pers. A/ aizgāja uz SIA /Nosaukums A/ veikalu /Nosaukums B/ (R-272) /adrese A/ un, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, no plaukta paņēma 0,7 litru tilpuma pudeli alkoholiskā dzēriena „NA BERJOZOVIH POČKAH (Prestige) NEW" 7,02 EUR vērtībā, un izgāja no veikala, nesamaksājot par šo preci.
Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA /Nosaukums A/ piederošo mantu 7,02 EUR vērtībā.
Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

5. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:
2016.gada 2.septembrī ap plkst.16.37 /pers. A/ aizgāja uz SIA /Nosaukums A/ veikalu /Nosaukums B/ (R-272) /adrese A/ un, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, no plaukta paņēma vienu 250 gramu iepakojumu kafijas „Jacobs Kronung" 4,15 EUR vērtībā, un aizgāja garām kasei, nesamaksājot par šo preci.
Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA /Nosaukums A/ piederošo mantu 4,15 EUR vērtībā.
Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Ar 2016.gada 24.oktobra ierosinājumu tiesai apstiprināt pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu Ogres rajona prokuratūras prokurore A.Vanaga nosūtīja Ogres rajona tiesai krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.
Ogres rajona tiesas tiesnese 2016.gada 28.oktobrī pieņēma lēmumu iztiesāt rakstveida procesā krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par pirmstiesas procesā slēgtu vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta otrās daļas 1.punktu prokurorei A.Vanagai, apsūdzētajai /pers. A/ un cietušās SIA /Nosaukums A/ pārstāvim izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.
Likumā paredzētajā termiņā procesā iesaistītās personas noraidījumu nav pieteikušas un iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā netika

saņemti.

Rakstveida procesā tiesa izskata lietu pēc lietā esošajiem materiāliem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta trešajā daļā noteikto.

Pirmstiesas procesā prokurore A.Vanaga un apsūdzētā /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu 2016.gada 24.oktobrī, ņemot vērā turpmāk minētos apstākļus.

Apsūdzētā /pers. A/ piekrita vienošanās procesa piemērošanai, viņai izskaidrotas Kriminālprocesa likuma 435.pantā paredzētās tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, tika atzīts, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētā piekrīt viņai inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēram un proti, ka /pers. A/ izdarīja piecas zādzības nelielā apmērā izvirzītajā apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos, kas atreferēti šā sprieduma aprakstošajā daļā.

Vienošanās protokolā fiksēts, ka krimināprocesā cietusī SIA /Nosaukums A/ pieteica kaitējuma kompensāciju 31,95 EUR apmērā, ko veido pirmo četru zādzību rezultātā nodarītais un neatlīdzinātais tiešais mantiskais zaudējums, kuru pirmstiesas procesā 2016.gada 22.oktobrī pilnībā atlīdzināja apsūdzētā /pers. A/.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, secināts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli pie soda noteikšanas atzīstams tas apstāklis, ka /pers. A/ labprātīgi atlīdzināja cietušajai SIA /Nosaukums A/ ar noziedzīgajiem nodarījumiem radīto kaitējumu.

Noslēgtajā vienošanās ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, nosakot sodu, atzīstama /pers. A/ savas vainas atzīšana un izdarītā nožēla visu piecu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Vienošanās procesā ņemts vērā, ka Krimināllikuma 48.pantā uzskaitītie atbildību pastiprinošie apstākļi /pers. A/ netiek konstatēti.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemts vērā par apsūdzētās /pers. A/ personību pirmstiesas procesā noskaidrotais: par noziedzīgiem nodarījumiem nav agrāk sodīta, administratīvi nav sodīta, pēc Valsts ieņēmumu dienesta informācijas laikā no 2010.gada līdz 2016.gadam reģistrēta kā nodokļu maksātāja.

Vienošanās protokolā fiksēta un atreferēta Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcija.

Pirmstiesas procesā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemts vērā Krimināllikumā definētais soda mērķis: aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un panākta vienošanās, ka apsūdzētajai /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais sods – piespiedu darbs, kura apmērs nosakāms virs minimālā piespiedu darba stundu apmēra.

Pirmstiesas procesā panākta vienošanās par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojot atsevišķi noteikto sodu daļējas saskaitīšanas principu, jo apsūdzētā izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus.

Ņemot vēra minēto, pirmstiesas procesā noslēgta vienošanās **par to, ka prokurore** lūgs tiesu piespriest šādu sodu:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2016.gada 26.augustā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām;

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2016.gada 27.augustā ap plkst.10.46, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām;

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2016.gada 27.augustā ap plkst.20.09, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām;

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2016.gada 28.augustā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām;

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2016.gada 2.septembrī, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitīt noteiktos sodus un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Pārbaudījusi noslēgto vienošanos, kas fiksēta 2016.gada 24.oktobrī vienošanās protokolā, būdama iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa atzīst, ka nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainīgumu pirmstiesas procesā inkriminētajā apjomā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas piecu zādzību nelielā apmērā izdarīšanā. Tiesa atzīst apsūdzētās vainīgumu par pilnībā pierādītu un par piecu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu apsūdzētā ir sodāma.

Tiesa konstatē, ka bija Kriminālprocesa likuma 433.panta pirmajā daļā noteiktais pamats vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanai starp prokurori un apsūdzēto /pers. A/.

Pārbaudot noslēgto vienošanos, tiesa ir pārliecinājusies un konstatē, ka pirmstiesas procesā prokurores A.Vanagas un apsūdzētās /pers. A/ noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu ir pamatota. Vienošanās noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta prasības.

Tiesai nav šaubu, ka vienošanās noslēgta un parakstīta apzināti un labprātīgi, ka apsūdzētā apzinājās noslēgtās vienošanās sekas. Pirmstiesas procesā respektētas pilngadīgas, rīcībspējīgas personas tiesības labprātīgi un pēc savas iniciatīvas no aizstāvja atteikties, kas nepārprotami ir apliecināts ar apsūdzētās parakstu vienošanās protokolā. Minētais atbilst Kriminālprocesa likuma 88.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, kā arī nav pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otrās daļas noteikumiem savstarpējā sakarībā ar Kriminālprocesa likuma 88.panta trešajā daļā noteikto.

Tiesas vērtējumā noslēgtā vienošanās atbilst Krimināllikuma prasībām par soda noteikšanu, ņemot vērā likumā definēto krimināsoda mērķi, kā arī tos apstākļus, kas ir jāņem vērā pie soda noteikšanas, t.i., ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi.

Tiesa secina, ka vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana visos piecos noziedzīgajos nodarījumos saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir pamatoti minēts kā apsūdzētās atbildību mīkstinošs apstāklis katrai no piecām zādzībām. Apstiprināmama šo vienošanos, tiesa atzīst minēto apstākli par atbildību mīkstinošu katram no pieciem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Cietušajai SIA /Nosaukums A/ ar noziedzīgajiem nodarījumiem radītā kaitējuma labprātīgā atlīdzināšana saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu ir pamatoti minēts kā apsūdzētās atbildību mīkstinošs apstāklis četrām zādzībām, izņemot pēdējo izdarīto zādzību 2016.gada 2.septembrī, kad nozagto preci atguva tūlīt pēc zādzības izdarīšanas un nebija pieteikta kaitējuma kompensācija šajā zādzībā. Apstiprināmama šo vienošanos, tiesa atzīst minēto apstākli par atbildību mīkstinošu četriem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuri izdarīti 2016.gada 26.augustā, 2016.gada 27.augustā plkst.10.46 un plkst.20.09, kā arī 2016.gada 28.augustā.

Tāpat pamatoti vienošanās gaitā secināts, ka Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā izsmeļoši uzskaitītos atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. A/ konstatēt nebija pamata.

Tiesas vērtējumā ir adekvāta un atbilstoša panāktā vienošanās par piespiedu darba piemērošanu, jo minētais soda veids tiesas ieskatā ir efektīvs un audzinošs sods izskatāmo noziedzīgo nodarījumu raksturam un apsūdzētās personībai.

Piespiedu darba apmērs par katru noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir atbilstošs, taisnīgs un soda mērķi sasniedzošs, ņemot vērā konstatētos atbildību mīkstinošos apstākļus katrai zādzībai, nekonstatējot atbildību pastiprinošus apstākļus.

Tiesa secina, ka pareizi ir piemēroti Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumi un notikusi vienošanās par sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

Sodu daļējas saskaitīšanas principu tiesa novērtē kā pamatotu, jo /pers. A/ izdarīja piecus mazāk smagus noziegumus.

Ņemot vērā minēto tiesas novērtējumu par noslēgto vienošanos, tiesa atzīst, ka šāda vienošanās kā likumīga un pamatota ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

Šajā kriminālprocesā tiesai nav izlemjamu jautājumu par procesuālajiem izdevumiem.

Kaitējuma kompensācija.

SIA /Nosaukums A/ interesēs pirmstiesas procesā bija pieteikta kaitējuma kompensācija par tiešo mantisko zaudējumu kopā 31,95 EUR (trīsdesmit viens *euro* un 95 centi). Kaitējuma kompensācijas apmērs tieši izriet no izvirzītās apsūdzības un izmantots apsūdzības apjoma noteikšanai. Apsūdzētā /pers. A/ ir atlīdzinājusi pilnībā SIA /Nosaukums A/ pieteikto kaitējuma kompensāciju. Ņemot vērā minēto, tiesai nav pamata noteikt kaitējuma kompensāciju un lemt par tās piedziņu.

Dokumenti.

Piecas dokumentu kopijas CD formātā ar videonovērošanas ierakstiem no SIA /Nosaukums A/ veikala /adrese A/, kas atrodas krimināllietas materiālos, pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Drošības līdzeklis.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – un papildu drošības līdzekļi – aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana – jāatceļ ar sprieduma pieejamības dienu, jo tiesa nekonstatē Krimināprocesa likuma 241.panta trešajā daļā paredzēto pamatu drošības līdzekļa un papildu drošības līdzekļu saglabāšanai vai citu piemērošanai.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 540.[1]panta piektās daļas 3.punktu, sesto daļu un 543.pantu

tiesa nosprieda

APSTIPRINĀT pirmstiesas procesā prokurores un apsūdzētās /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2016.gada 26.augustā ap plkst.15.25, un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2016.gada 27.augustā ap plkst.10.46, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2016.gada 27.augustā ap plkst.20.09, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2016.gada 28.augustā ap plkst.8.31, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2016.gada 2.septembrī ap plkst.16.37, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt noteiktos sodus un GALĪGO SODU /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – un papildu drošības līdzekļus – aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelt ar sprieduma pieejamības dienu.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, ņemot vērā deklarētās dzīvesvietas adresi (/adrese B/), **/pers. A/ pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas ierasties** Valsts probācijas dienesta **Ogres** teritoriālajā struktūrvienībā (*Rīgas iela 14, Ogre*) **un pieteikties piespiedu darba izciešanai.**

SIA /Nosaukums A/ kaitējuma kompensāciju nenoteikt, jo zaudējums atlīdzināts pirmstiesas procesā.

Piecas dokumentu kopijas CD formātā ar videonovērošanas ierakstiem no SIA /Nosaukums A/ veikala /adrese A/, kas atrodas krimināllietas materiālos, pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā, ja tiek konstatēti Krimināprocesa likuma 574., 575.pantā minētie pārkāpumi, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 11.novembris.

Tiesnese Z.Kusiņa