Krimināllieta Nr. 11520042717
Lietvedības Nr. K30-1608-17/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2017.gada 08.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri K.Nikrus,
tulku I.Niedri,
piedaloties prokuroram P.Urbānam,
2017.gada 08.augustā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3
krimināllietu
/pers. A/, /p.k./,
apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2017.gada 9.jūlijā ap plkst. 12.06 /pers. A/ vadīja /pers. B/ piederošo transportlīdzekli /TL marka/, *valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca pa Šmerļa ielu no Brīvības gatves puses Malienas ielas virzienā, Rīgā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un atrodoties alkohola ietekmē.*

/pers. A/ izelpotajā gaisā konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 2,7876 promiles.

/pers. A/ vadītais transportlīdzeklis /TL marka/ *tika apturēts pie nama Šmerļa ielā Nr.1.*

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pilnībā atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Tā kā tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ nodarījums pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ir kvalificēts pareizi, viņa vaina šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta.

Par apsūdzētā personu noskaidrots, ka /pers. A/ iepriekš nav bijis tiesāts, no SIA "Garaz Nr. 7", kur /pers. A/ strādā par automehāniķi, viņš tiek raksturots pozitīvi.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņš ir neprecējies, nepilngadīgu bērnu apgādībā nav, viņa vidējie ienākumi pēc nodokļu nomaksas sastāda ap EUR 200 mēnesī, /pers. A/ nesastāv ne psihiatra, ne narkologa uzskaitē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta noteikumiem tiesa nekonstatē apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piespriežamā soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas noteikumiem ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piespriežamā soda mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas noteikumiem ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tāpat tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas, kurā noteikts, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī apstākli, ka /pers. A/, izmantojot savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību ar tiesu, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, ir veicinājis tiesas procesa norisi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā personību, kā arī viņa ģimenes un mantisko stāvokli, to, ka lietā nepastāv apstākļi, kas ļautu piemērot apsūdzētajam Krimināllikuma 49.panta nosacījumus, tiesa nāk pie slēdziena, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ ir piemērojams Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods- piespiedu darbs uz 150 stundām bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

Tiesas ieskatā, šāds soda veids un mērs ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un tiktu sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda mērķis.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, /p.k./, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un noteikt viņam sodu- piespiedu darbu uz 150 (simt piecdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas noteikumiem pamatsoda- piespiedu darba izciešanas laikā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos īslaicīgajā aizturēšanā no 2017.gada 09.jūlija līdz 2017.gada 10.jūlijam, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām, līdz ar ko atzīt, ka /pers. A/ neizciestā pamatsoda daļa sastāda 134 (simt trīsdesmit četras) piespiedu darba stundas.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus- uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts- saglabāt negrozītus līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Tiesas spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis S.Lorencs