Lieta Nr. C73667820
ECLI:LV:ZRT:2021:0611.C73667820.9.S

-

-
-

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2021.gada 11.jūnijā

Zemgales rajona tiesa tiesnese D.Ruško izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "MĪTAVAS LOGI M" prasību pret SIA "BūvKORE" par parāda piedziņu un SIA "BūvKORE" pretprasību pret SIA "MĪTAVAS LOGI M" par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs SIA "MĪTAVAS LOGI M" cēlis tiesā prasību (lietas 25.-26.lapa) pret atbildētāju SIA "BūvKORE", kurā, pamatojoties uz Civillikuma 2212., 2223., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu un 1756.panta trešo daļu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 3701,93 *euro* un nokavējuma procentus 117,13 *euro*, kā arī tiesas izdevumus.

[1.1] Prasībā norādīts, ka saskaņā ar /datums/starp pusēm noslēgto Uzņēmumu līgumu Nr. /numurs/ prasītājs veica PVC stikloto konstrukciju izgatavošanu, montāžu un piegādi adresē /adrese/, par ko /datums/starp pusēm parakstīts pieņemšanas-nodošanas akts bez iebildumiem par darbu kvalitāti un prasītājs izrakstīja rēķinu Nr.FR-1011 par 22614,56 *euro* samaksu līdz 2020.gada 30.aprīlim.

[1.1.1] Tā kā atbildētājs rēķina samaksu veica daļēji, galvenā parāda apmērs uz 2020.gada 9.novembri bija 3701,93 *euro*, tādējādi prasītājs aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2020.gada 1.maija līdz 2020.gada 9.novembrim 117,13 *euro*.

[1.2] Atbildētājs iesniedzis rakstveida paskaidrojumus (lietas 42.-43.lapa), norādot, ka prasību neatzīst. Paskaidro, ka prasītājs darbus izpildījis, pieļaujot līguma 3.1.punktā noteikto kārtību, jo darbi tika pabeigti 2020.gada 23.aprīlī, nevis saskaņā ar darbu veikšanas kalendāro grafiku līdz 2019.gada 20.decembrim. Tādējādi atbildētājs saskaņā ar līguma 8.5.punktu aprēķinājis līgumsodu 3701,93 *euro* un ar /datums/paziņojumu Nr. /numurs/ atbildētājs paziņoja prasītājam par ieskaita veikšanu 3701,93 *euro*.

[1.3] Prasītājs atsauksmē par atbildētāja paskaidrojumu (lietas 60.lapa) norāda, ka darbu veikšana prasītājam bija ierobežota, jo atbildētājs nespēja nodrošināt darba fronti, proti nebija veikti visi iepriekšēji sagatavošanas darbi, lai būtu iespējams veikt logu montāžu. Darbu pieņemšanas – nodošanas akts tika parakstīts /datums/bez iebildumiem par darba izpildes termiņu. Arī atbildētāja 2020.gada 15.oktobra iebildumi par prasītāja 2020.gada 28.septembra brīdinājumu, kuros atbildētājs informēja, ka norēķins tiks veikts līdz 2020.gada 16.oktobrim, apstiprina, ka līgumsods pušu tiesiskajās attiecībās netika piemērots un šobrīd atbildētāja iebildumi pret prasību ir vērsti uz izvairīšanos no saistību izpildes.

[1.4] Atbildētājs iesniedzis tiesā pretprasību un tās papildinājumus pret prasītāju (lietas 70.-71., 91.lapa), kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1847., 1852., 1770., 1779.pantu, lūdz piedzīt no prasītāja par labu atbildētājam zaudējumus 658,77 *euro* un tiesas izdevumus.

[1.4.1] Pretprasībā norādīts, ka, atbilstoši Dzīvokļu dzīvojamās mājas energoefektivitātes paaugstināšanas - atjaunošanas 2019.gada 5.septembra lokālās tāmes 12.punktam, prasītājam bija jāveic arī būvgružu savākšana un utilizācija, par ko tika paredzēta atlīdzība 517 *euro,* taču šie darbi netika veikti.

[1.4.2] Lai varētu nodot objektu, atbildētājs izmantoja SIA /firmas nosaukums/, kas prasītāja vietā veica būvniecības atkritumu 326,5 m^2 , no kuriem 34 m^3 bija demontēto logu bloki, izvešanu otrreizējai pārstrādei no atbildētāja objekta uz būvgružu pārstrādes uzņēmumu, sakarā ar ko atbildētājam radās izdevumi 658,77 *euro.* Atbildētājs 2020.gada 5.martā izrakstīja rēķinu Nr. /numurs/ par kopējo summu 658,77 *euro* prasītājam, kas netika samaksāts, tādējādi šie izdevumi atzīstami par zaudējumiem, kurus nodarījis prasītājs.

[1.5] Prasītājs iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par pretprasību (lietas 102.-103.lapa), norādot, ka pretprasību neatzīst. Paskaidro, ka /datums/darbu nodošanas – pieņemšanas aktā norādīts, ka darbi ir pabeigti pilnā apjomā un laikā, un tiek pieņemti. Minētājā aktā, kā arī pušu sarakstē atbildētājs nav izteicis pretenzijas par izdevumu 658,77 *euro* samaksu. Turklāt /datums/rēķinā Nr. /numurs/, ar kuru tiek pamatota pretprasība, norādīts cits atkritumu izvešanas periods – 2019.gada 1.novembris līdz 2019.gada 30.novembris. Savukārt SIA /firmas nosaukums/ 2020.gada 7.oktobra izziņā Nr. 304/10-20 atkritumu izvešanas periods nav norādīts un šāds apliecinājums nav saistāms ar konkrētajiem izdevumiem. Attiecībā par veiktā ieskaita atzīšanu prasītājs norāda, ka atbildētājs nav cēlis prasību par ieskaitu.

[1.7] Atbildētājs iesniedzis tiesā atsauksmi par prasītāja paskaidrojumiem (lietas 107.-108.lapa), kurā papildus paskaidro, ka aktā ievertā norāde *Darbi tika pabeigti laikā* nenorāda, ka līgumā noteiktais termiņš prasītājam tika pagarināts. Lai varētu pabeigt darbus objektā, atbildētājs bija spiests noteikt citu termiņu darbu izpildei. 2020.gada 23. aprīlī, apsekojot objektu, atbildētājs norādīja prasītājam, ka nav veikti lokālā tāmē norādītie darbi – nav izvesti būvgruži, ko prasītājs apņēmās izdarīt, taču neizpildīja. Uzskata, ka atbildētājs pamatoti aprēķinājis līgumsodu saskaņā ar līguma 8.5. un 3.1.punkta nosacījumiem, kā arī pamatoti veicis ieskaitu 3701,93 *euro* ārpus tiesas kārtībā, par ko prasītājam paziņots 2016.gada 16.oktobra paziņojumā un prasītājs nav apstrīdējis.

Prasītāja norādītais apstāklis, ka viņam netika izsniegts rēķins par izdevumu 658,77 *euro* samaksu, nenozīmē, ka šāds rēķins netika

izrakstīts.

[1.8] Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2021.gada 17.marta lēmumu (lietas 82.-84.lapa) saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu lietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā 2021.gada 5.maijā, par ko paziņots lietas dalībniekiem (lietas 85.-88.lapa).

Motīvu daļa

[2] Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus, pušu sniegtos rakstveida paskaidrojumus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi, bet pretprasība kā nepamatota noraidāma pilnīgi.

[2.1] Ar /datums/starp pusēm noslēgto Uzņēmumu līgumu Nr./numurs/ (lietas 10.-11.lapa) pierādīts prasītāja pienākums veikt PVC stikloto konstrukciju izgatavošanu, montāžu un piegādi adresē /adrese/.

Tiesa secina, ka pušu starpā noslēgtais līgums atbilst Civillikuma 2212.pantā definētajam uzņēmuma līgumam, līdz ar ko pušu tiesiskās attiecības ir apspriežamas atbilstoši Civillikuma Saistību tiesību daļas 15.nodaļas trešās apakšnodaļas (2212.-2229.panti) nosacījumiem.

[2.1.1] Līguma 3.1. punktā puses vienojušās, ka darbi tiks veikti saskaņā ar darba grafiku (līguma pielikums Nr.3) no avansa maksājuma saņemšanas dienas.

[2.1.2] Lietā nepastāv strīds par to, ka pasūtījums bija izpildīts (lietas 12.-15.lapa) un neveiktās samaksas apmēru 3701,93 *euro* (lietas 17., 18.lapa), bet pastāv strīds par izpildījuma termiņu un atbildētāja tiesībām aprēķināt līguma 8.5.punktā pielīgto līgumsodu.

Civillikuma 2213.pants nosaka uzņēmējam pienākumu izpildīt pasūtījumu saskaņā ar līgumu un nodot to pasūtītājam, savukārt, pasūtītāja pienākums saskaņā ar Civillikuma 2222.pantu ir nekavējoties pieņemt pasūtījumu, pretējā gadījumā viņš atbild par nokavējuma sekām.

[2.2] No lietā esošā 2020.gada 23.aprīļa pieņemšanas – nodošanas akta (lietas 16.lapa) redzams, ka puses ar parakstiem apliecinājušas, ka *Darbi ir pabeigti pilnā apjomā un laikā, un tiek pieņemti. Pretenziju par paveiktajiem darbiem nav.*

[2.2.1] Līguma 6.2.punktā pielīgts, ka izpildītājs sagatavo darbu pieņemšanas – nodošanas aktu un darbu pieņemšanas nodošanas laikā izsniedz to pasūtītājam. Pasūtītājs paraksta darbu pieņemšanas – nodošanas aktu tikai pēc tam, kad tas ir atzinis darbu izpildi par atbilstošu līguma prasībām.

Civillikuma 1431.pants noteic, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība. Civillikuma 1432.panta izpratnē, kas noteikti izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

[2.2.2] Tiesa atzīst, ka darbu pieņemšanas faktam bez jebkādām ierunām ir būtiska nozīme konkrētajā situācijā, jo atbildētājs izpildītos darbus no prasītāja ir pieņēmis un atzinis par labiem esam, izpildītiem pilnībā, kā arī izpildītiem termiņā.

[2.2.3] Šāda akta parakstīšana izslēdz šaubas par darba izpildes pieļauto kavējumu un apstiprina, ka pušu starpā pastāvēja mutiska vienošanās par darbu izpildes termiņu, ko faktiski apstiprina arī atbildētāja lietā sniegtie paskaidrojumi. Līdz ar to atbildētājam nepastāvēja tiesisks pamats aprēķināt līguma 8.5.punktā pielīgto līgumsodu 3701,93 *euro* un, pamatojoties uz Civillikuma 1847., 1852.pantu veikt ieskaitu parāda dzēšanai, par ko 2020.gada 16.oktobrī paziņots prasītājam (lietas 74.-75.lapa).

[2.3] Saskaņā ar Civillikuma 2223.pantu tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītāja prasības tiesības par parāda 3701,93 *euro* piedziņu.

[2.3.1] Tiesa, izvērtējot apstākļus, atzīst, ka, iestājoties rēķina apmaksas nokavējumam (Civillikuma 1652.pants), prasītājs ir tiesīgs aprēķināt nokavējuma procentus. Tiesai nav pamata atzīt, ka nokavējums nebija iestājies sakarā ar atbildētāja kļūdainu uzskatu par tiesībām aprēķināt līgumsodu un veikt ieskaitu parāda dzēšanai.

[2.3.2] Tiesa uzskata, ka ar atbildētāja iesniegtajiem 2020.gada 15.oktobra rakstveida iebildumiem uz 2020.gada 28.septembra prasītāja brīdinājumu (lietas 44.lapa) apstiprinās fakts, ka atbildētājs atzina savu pienākumu veikt parāda samaksu pilnībā un nenorādīja uz apstākļiem, ar kuriem pamato savus iebildumus pret prasību. No minētā nepārprotami secināms, ka iebildumi par darbu izpildes termiņa kavējumu un būvgružu neizvešanu radušies tikai tiesvedības laikā.

[2.3.2] Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta otrās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai pēc parašas. Atbilstoši Civillikuma 1668.^{3} pantam, ja kreditors ir izpildījis savas saistības, bet nav laikā saņēmis samaksu, viņš bez atgādinājuma nākamajā dienā pēc līgumā noteiktās maksājuma dienas vai maksājuma termiņa beigu dienas var prasīt no parādnieka nokavējuma procentus par līguma par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu izpildes nokavējumu. (..).

[2.3.3] Tiesa atzīst, ka prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu pamatoti aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2020.gada 1.maija līdz 2020.gada 9.novembrim 117,13 *euro,* kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Tāpat saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējumus līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

[2.4] Vērtējot atbildētāja pretprasību par zaudējumu atlīdzību kopsakarā ar iesniegtajiem pierādījumiem, tiesa secina, ka nav konstatējams zaudējumu 658,77 *euro* (lietas 95.lapa) atlīdzināšanas pamats saskaņā ar Civillikuma 1770. un 1779.pantu.

[2.4.1] Kā iepriekš atzīst, parakstot bez iebildumiem 2020.gada 23.aprīļa pieņemšanas – nodošanas aktu atzīstams, ka prasītājs izpildījis darbus pilnībā atbilstoši lokālā tāmē norādītajam darbu apjomam (lietas 76., 93.lapa), līdz ar to nav izšķirošas nozīmes SIA /firmas nosaukums/ izrakstītajiem rēķiniem atbildētājam (lietas 77.-78., 80. lapa), SIA /firmas nosaukums/ līgumam par būvniecības atkritumu izvešanu (lietas 92.lapa) un 2020.gada 7.oktobrī dotajam apliecinājumam par būvgružu izvešanu (lietas 96., 97.lapa). Turklāt prasītājs pamatoti norāda, ka /datums/rēķinā Nr. /numurs/, ar kuru tiek pamatota pretprasība, norādīts cits atkritumu izvešanas periods – 2019.gada 1.novembris līdz 2019.gada 30.novembris un tas nav saistāms ar konkrētajiem izdevumiem.

[2.4.2] Tiesa pievienojas prasītāja uzskatam, ka atbildētāja celtie iebildumi pret prasību un celtā pretprasība nav pamatoti un pierādīti zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi, kas ir pamats pretprasības noraidīšanai.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 392,10 *euro* (lietas 8., 9.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.panta otro daļu, atbildētājam nosakāms 30 dienu termiņš sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.un 97.pantu,tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no SIA "BūvKORE" par labu SIA "MĪTAVAS LOGI M" galveno parādu 3701,93 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2020.gada 1.maija līdz 2020.gada 9.novembrim 117,13 *euro,* kopā 3819,06 *euro* un tiesas izdevumus 392,10 *euro*, kas ieskaitāmi prasītāja norādītajā norēķinu kontā Nr./numurs/, AS "SEB banka", nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt SIA "MĪTAVAS LOGI M" tiesības saņemt likumiskos procentus 8 % gadā no galvenā parāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noraidīt SIA "BūvKORE" pretprasību pret SIA "MĪTAVAS LOGI M" par zaudējumu piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese D.Ruško