Lietas arhīva Nr. A42-01146-24/21
ECLI:LV:ADRJRIT:2024:1003.A420114624.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2024. gada 3.oktobrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Ilona Petrovska,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. A/ pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Jūrmalas valstspilsētas administrācijai veikt faktisko rīcību – sagatavot ar zemes lietotāju saskaņotu grafisko pielikumu un iesniegt to Valsts zemes dienestā, kā arī nosūtīt to pieteicējai.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Augstākās tiesas 2005. gada 23. marta spriedumu civillietā Nr. 04183503 (turpmāk – spriedums) atjaunotas pieteicējas /pers. A/ un pers.B) īpašuma tiesības katram uz 1/2 domājamo daļu uz zemi 0,36 ha platībā no zemes gabala /Nosaukums A/ – 57 ha platībā.

Jūrmalas pilsētas zemes komisija ar 2009. gada 29. maija atzinumu Nr. 8-2.2 (turpmāk – atzinums) izveidoja zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu /numurs A/Jūrmalā, Jaunķemeri, aptuveni 16497 m^2 platībā (turpmāk – zemesgabals), tai skaitā iekļaujot arī ar spriedumu piespriesto platību, un atjaunoja uz to īpašuma tiesības tostarp pieteicējai.

Pieteicēja 2023. gada 16. septembrī lūdza Jūrmalas valstspilsētas administrāciju (turpmāk – administrāciju) sagatavot grafisko pielikumu, kurā attēlotas spriedumā noteiktās 0,36 ha uzmērāmās zemes vienības robežas, un iesniegt to Valsts zemes dienestā.

Administrācija 2023. gada 19. oktobrī sniedza pieteicējai atbildi Nr. 1.1?39/23N ?4991, ka pieteicējai un /pers. B/ ir atjaunotas īpašuma tiesības pilnā apmērā uz kopējo zemesgabalu, to skaitā iekļaujot arī ar spriedumu piespriesto platību. Ņemot vērā, ka pieteicējai un /pers. B/ īpašuma tiesības uz zemesgabalu ir atjaunotas pilnā apmērā, nevis kādā tā daļā, tad attiecīgi pieteicējai un /pers. B/ ir uzmērāms viss zemesgabals saskaņā ar atzinumam pievienoto grafisko materiālu.

[2] Uzskatot, ka Jūrmalas valstspilsētas administrācija prettiesiski nesagatavo pieteicējas prasīto grafisko pielikumu, kurā attēlotas spriedumā noteiktās (0,36 ha) uzmērāmās zemes vienības robežas, pieteicēja vērsās ar pieteikumu tiesā. Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītiem argumentiem.

Zemesgabala statuss joprojām ir "Zeme, par kuru pieņemti zemes komisiju atzinumi par īpašumu tiesību atjaunošanu", savukārt pieteicēja ir reģistrēta kā zemes vienības lietotāja. Zemes gabals nav kadastrāli uzmērīts. Pieteicējai un /pers. B/ netika atjaunotas īpašuma tiesības uz visu zemesgabalu, bet tikai uz zemes vienību. Pieteicēja nav tiesīga apstrīdēt atzinumu, tā kā tas nav administratīvais akts, un gala lēmums par īpašuma tiesību atjaunošanu vēl līdz šai dienai nav pieņemts.

Lai gan pieteicējas īpašuma tiesības uz zemes vienību 0,36 ha platībā ir atjaunojusi tiesa, tomēr tiesas spriedumam nav pievienots grafiskais pielikums, kurā attēlotas tiesas noteiktās uzmērāmās zemes vienības robežas.

Ministru kabineta 2012. gada 17. janvāra noteikumu Nr. 60 "Kārtība, kādā veic zemes kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem" (turpmāk – noteikumi Nr. 60) 23.punktā noteikts administrācijas pienākums sagatavot ar zemes lietotāju saskaņotu grafisko pielikumu un iesniegt to Valsts zemes dienestā, tomēr administrācija atsakās grozīt atzinumā norādītās zemesgabala platību un sagatavot grafisko pielikumu, ņemot vērā spriedumu.

[3] Tiesā saņemtajos rakstveida paskaidrojumos administrācija pieteikumu neatzīst un lūdz to noraidīt. Administrācija arī norāda, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu tiesvedība lietā būtu izbeidzama.

[3.1] Noteikumi Nr. 60 ir pieņemti gandrīz septiņus gadus pēc sprieduma pasludināšanas, vairāk kā divus gadus pēc atzinuma sagatavošanas un gandrīz divus gadus pēc tam, kad pieteicēja un /pers. B/ ir reģistrēti kā vienīgie tiesiskie lietotāji strīdus zemes vienībai.

Uz sprieduma pasludināšanas brīdi zemes gabalu uzmērīšanas kārtību noteica Ministru kabineta 1995. gada 29. augusta noteikumi Nr. 264 "Noteikumi par zemes reformas īstenošanu pilsētās", kuru 65. un 67. punktā lakoniski bija noteikts, ka zemes gabalu uzmēra pamatojoties uz pašvaldības lēmumu par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu, un robežu uzmērīšanu vada Valsts zemes dienests.

Ministru kabinets 2008. gada 10. martā izdeva noteikumus Nr. 169 "Kārtība, kādā veic zemes kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem", kuru 10.4. apakšpunktā bija noteikts, ka iesniegumam par zemes kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem pievieno tiesas spriedumu par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu. Vienlaikus šo noteikumu 12. punktā noteikts, ja lēmumam par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā, atzinumam par īpašuma tiesību atjaunošanu vai tiesas spriedumam par īpašuma tiesību atjaunošanu nav pievienots grafiskais pielikums, vietējā pašvaldība sadarbībā ar Valsts zemes dienestu nodrošina zemes lietotājam informācijas izsniegšanu no Kadastra kartes. Saskaņā ar šo noteikumu 13. punktu zemes lietotājam iesniegums par zemes gabala kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem bija jāiesniedz līdz 2008. gada 1. oktobrim vai, ja īpašuma tiesības atjaunotas ar Centrālās zemes komisijas lēmumu vai tiesas spriedumu pēc 2008. gada 1. oktobra, tad - mēneša laikā no lēmuma vai tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tādējādi, sprieduma spēkā stāšanās brīdī tiesību normas detalizēti neregulēja kārtību, kādā par valsts budžeta līdzekļiem ir veicama zemes vienību kadastrālā uzmērīšanu. Savukārt atzinuma sagatavošanas brīdī spēkā esošās tiesību normas noteica, ka zemes komisija izsniedz informāciju no Kadastra kartes. Attiecīgi pie atzinuma tika sagatavots atbilstošs grafiskais pielikums, kuru arī pieteicēja iesniedza Valsts zemes dienestā, un attiecīgi tas bija par pamatu izveidot pieteicējai un /pers. B/ lietošanā esošo zemes vienību ar kadastra numuru /numurs B/.

Ņemot vērā minēto, administrācijas ieskatā nav pamatota pieteicējas atsaukšanās uz tiesību normām, kuras ir pieņemtas un spēkā esošas vairākus gadus pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās un zemes komisijas lēmuma pieņemšanas.

[3.2] Grafiskā pielikuma sagatavošana ir nepieciešama iesniegšanai Valsts zemes dienestā, lai būtu iespējams kadastrāli izveidot un veikt datu bāzē nepieciešamās darbības attiecībā uz atjaunoto īpašumu, proti, grafiskā pielikuma mērķis ir nepieciešamās informācijas un ziņu ievadīšana kadastra informācijas sistēmā, lai varētu izveidot attiecīgu kadastra vienību (objektu). Valsts zemes dienestā tika iesniegts nepieciešamais grafiskais dokuments un attiecīgi uz tā pamata izveidota zemes vienība ar kadastra numuru /numurs B/.

[3.3] Gan Ministru kabineta 2008. gada 10. marta noteikumu Nr. 169 "Kārtība, kādā veic zemes kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem" 28. punktā, gan noteikumu Nr. 60 8., 9. punktā noteikts princips, ka zemes lietotājs par kadastrālo zemes uzmērīšanu sedz kadastrālās uzmērīšanas izmaksas tikai tajā apjomā, kas pārsniedz atjaunojamo zemes platību. Lai gan detalizētāku informāciju par zemesgabala kadastrālo uzmērīšanu var sniegt Valsts zemes dienests, tomēr administrācijas ieskatā nav iespējams veikt daļēju zemesgabala kadastrālo uzmērīšanu, līdz ar to, lai pieteicēja un /pers. B/ varētu strīdus zemes vienību ierakstīt zemesgrāmatā, pieteicējai un /pers. B/ ir nepieciešams kadastrāli uzmērīt visu zemes vienību.

[3.4] Ar Ministru kabineta 2016. gada 6. decembra rīkojumu Nr. 743 "Par zemes reformas pabeigšanu Jūrmalas pilsētā" ir pabeigta zemes reforma Jūrmalas pilsētā. Attiecīgi saskaņā ar likuma "Par zemes reformas pabeigšanu pilsētās" 15. pantu visa dokumentācija, kas bija saistīta ar zemes reformu, tika nodota Valsts zemes dienestam.

Saskaņā ar likuma "Par zemes reformas pabeigšanu pilsētās" 16. pantu pēc pilsētas zemes komisijas darbības izbeigšanās līdz zemes reformas pabeigšanai zemes strīdus izskata Valsts zemes dienesta attiecīgās nodaļas izveidota komisija, Centrālā zemes komisija vai vispārējās jurisdikcijas tiesa.

Tādējādi situācijā, ja pieteicēja nepiekrita atzinumam, pieteicējai bija tiesības līdz zemes reformas pabeigšanai šādu zemes komisijas lēmumu apstrīdēt Valsts zemes dienestā.

[3.5] Likumdevējs ir noteicis prekluzīvu termiņu, kādā persona var realizēt savas tiesības attiecībā uz lūgumu par zemes vienības kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem, proti, kā tas bija noteikts gan Ministru kabineta 2008. gada 10. marta noteikumu Nr. 169 "Kārtība, kādā veic zemes kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem" 13. punktā, gan noteikumu Nr. 60 15. punktā, tad šādas tiesības bija iespējams realizēt vai nu līdz 2008. gada 1. oktobrim vai mēneša laikā no attiecīgā lēmuma (tiesas sprieduma) spēkā stāšanās. Līdz ar to pēc minētā termiņa personai zūd subjektīvās tiesības lūgt zemes vienības uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem.

Konkrētajā situācijā pieteicēja iestādē ir vērsusies vairāk kā 17 gadus pēc sprieduma spēkā stāšanās ar lūgumu sagatavot grafisko pielikumu, attiecīgi neapšaubāmi pieteicēja nav ievērojusi prekluzīvo termiņu, kādā ir realizējamas personu subjektīvās tiesības attiecībā uz iesnieguma iesniegšanu ar lūgumu par zemes vienības uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem.

[4] Tiesā iesniegtajos papildus paskaidrojumos pieteicēja sniedza turpmāk minēto viedokli.

[4.1] Administrācijas norāde, ka pieteicēja nav ievērojusi termiņu iesnieguma ar lūgumu par zemes vienības uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem iesniegšanai, ir pretrunā ar Jūrmalas pilsētas Zemes komisijas 2006. gada 17. jūlija uzdevumu mērniecības darbu izpildītājam veikt gruntsgabala /Nosaukums A/ uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem, kā arī ir pretrunā 2022. gada 10. augusta atbildei, kurā administrācija norāda, ka zemes vienības kadastrālo uzmērīšanu tika paredzēts veikt par valsts budžeta līdzekļiem saskaņā ar tajā laika periodā spēkā esošajiem Ministru kabineta 2008. gada 10. marta noteikumiem Nr. 169 "Kārtība, kādā veic zemes kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem" (zaudējuši spēku 2012. gada 4. februārī).

[4.2] Jūrmalas pilsētas Zemes komisija 2006. gada 17. jūlija uzdevumā norāda, ka gruntsgabala uzmērīšana nepieciešama, lai noteiktu gruntsgabala (zemes vienības) robežas un platību, taču tas vēl joprojām nav uzmērīts. Tomēr ar atzinumu nolemts izveidot zemes vienību 16497 m^2 platībā. Neskatoties uz to, ka īpašuma tiesības uz zemes vienību ir atjaunotas ar spriedumu, nevis ar atzinumu, starp administrāciju un pieteicēju vairākus gadus pastāv strīds par zemes vienības platību, līdz ar to, zemes kadastrālā uzmērīšana par valsts budžeta līdzekļiem netika uzsākta.

Ministru kabineta 1995. gada 29. augusta noteikumu Nr. 264 "Noteikumi par zemes reformas īstenošanu pilsētās" 65. punkts noteica, ka zemes gabalu uzmēra, pamatojoties uz apstiprināto attiecīgās pilsētas vai kadastra grupas zemes ierīcības projektu vai pilsētas pašvaldības lēmumu par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu, zemes nodošanu īpašumā par maksu vai arī zemes piešķiršanu lietošanā.

Tātad, lai uzmērītu zemes vienību, bija nepieciešams pilsētas domē apstiprinātais zemes ierīcības projekts, vai pašvaldības lēmums. Administrācija nav sniegusi nedz zemes ierīcības projektu, nedz pašvaldības lēmumu, pamatojoties uz kuru varēja veikt zemes gabala uzmērīšanu.

[4.3] Pieteicēja nepiekrīt administrācijas secinājumam, ka zemes vienība jau ir izveidota, jo zemes vienības robežas var noteikt tikai pēc tās kadastrālās uzmērīšanas, taču zemes vienība nav uzmērīta.

Pieteicēja uzskata, ka administrācijai bija un ir pienākums izsniegt grafisko pielikumu, kurā norādīta ar spriedumu atjaunotā zemes vienības platība un tās robežas, savukārt, atzinumam pievienotais grafiskais pielikums neattiecas uz izskatāmo lietu. Vienlaikus pieteicēja arī nepiekrīt, ka pieteicējai bija tiesības apstrīdēt atzinumu, jo atzinums, kā starplēmums, nav uzskatāms par administratīvo aktu Administratīvā procesa likuma izpratnē.

[4.4] Administrācija ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, jo vairāku gadu garumā nav izsniegusi pieteicējai sprieduma grafisko pielikumu.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējot administrācijas paskaidrojumos ietvertos argumentus saistībā ar lūgumu par tiesvedības izbeigšanu, tiesa konstatē, ka noteikumi Nr. 60, uz kuriem atsaucas pieteicēja, ir pieņemti gandrīz septiņus gadus pēc sprieduma pieteicējas civillietā pasludināšanas, vairāk kā divus gadus pēc atzinuma sagatavošanas un gandrīz divus gadus pēc tam, kad pieteicēja un /pers. B/ ir reģistrēti kā vienīgie tiesiskie lietotāji strīdus zemes vienībai.

Kā to pamatoti norāda administrācija, uz sprieduma pasludināšanas brīdi zemes gabalu uzmērīšanas kārtību noteica Ministru kabineta 1995. gada 29. augusta noteikumi Nr. 264 "Noteikumi par zemes reformas īstenošanu pilsētās", kuru 65. un 67. punktā lakoniski bija noteikts, ka zemes gabalu uzmēra pamatojoties uz pašvaldības lēmumu par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu, un robežu uzmērīšanu vada Valsts zemes dienests.

Saskaņā ar likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 11. pantu visus zemes pieprasījumus izskata attiecīgās pilsētas zemes komisija un pieņem lēmumus likumā "Par zemes komisijām" noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar minēto tiesību normu Ministru kabinets 2008. gada 10. martā izdeva noteikumus Nr. 169 "Kārtība, kādā veic zemes kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem" (bija spēkā līdz 2012. gada 4. februārim). Atbilstoši minēto noteikumu 11. punktam Valsts zemes dienests pēc valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Valsts mērnieks" pieprasījuma izsniedz tā rīcībā esošos dokumentus, kas saskaņā ar likuma "Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos" 2. panta otro daļu apliecina, ka personai zeme piešķirta pastāvīgā lietošanā, un grafisko pielikumu, kā arī zemes komisijas atzinumu par īpašuma tiesību atjaunošanu. Ja Valsts zemes dienesta rīcībā nav iepriekš minēto dokumentu vai to grafiskā pielikuma, Valsts zemes dienests nosūta pieprasījumu attiecīgai institūcijai - pašvaldībai vai zemes komisijai. Savukārt saskaņā ar minēto noteikumu 12. punktu, ja tiesas spriedumam par īpašuma tiesību atjaunošanu nav pievienots grafiskais pielikums, vietējā pašvaldība sadarbībā ar Valsts zemes dienestu nodrošina zemes lietotājam informācijas izsniegšanu no Kadastra kartes, bet šo noteikumu 13. punkts noteica, ka zemes lietotājam iesniegums par zemes gabala

kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem bija jāiesniedz līdz 2008. gada 1. oktobrim vai, ja īpašuma tiesības atjaunotas ar Centrālās zemes komisijas lēmumu vai tiesas spriedumu pēc 2008. gada 1. oktobra, tad - mēneša laikā no lēmuma vai tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ievērojot minētajās tiesību normās noteikto, administrācija rakstveida paskaidrojumos (*lietas 35.-37. lapa*) norāda, ka sprieduma spēkā stāšanās brīdī tiesību normas detalizēti neregulēja kārtību, kādā par valsts budžeta līdzekļiem ir veicama zemes vienību kadastrālā uzmērīšana. Savukārt atzinuma sagatavošanas brīdī spēkā esošās tiesību normas noteica, ka zemes komisija izsniedz informāciju no Kadastra kartes. Līdz ar to pie atzinuma tika sagatavots atbilstošs grafiskais pielikums, kurš arī attiecīgi bija par pamatu izveidot pieteicējas lietošanā esošo zemes vienību ar kadastra numuru /numurs B/.

Turklāt no 2012. gada 1. janvāra, saskaņā ar likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 18. pantu, lēmumus par zemes kadastrālo uzmērīšanu pieņem un zemes kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem organizē Valsts zemes dienests. Savukārt ar Ministru kabineta 2016. gada 6. decembra rīkojumu Nr. 743 "Par zemes reformas pabeigšanu Jūrmalas pilsētā" zemes reforma Jūrmalas pilsētā pabeigta un saskaņā ar likuma "Par zemes reformas pabeigšanu pilsētās" 16.pantu pēc pilsētas zemes komisijas darbības izbeigšanās līdz zemes reformas pabeigšanai zemes strīdus izskata Valsts zemes dienesta attiecīgās nodaļas izveidota komisija, Centrālā zemes komisija vai vispārējās jurisdikcijas tiesa.

Lietā nav strīda, ka atzinumam bija pievienots grafiskais pielikums, uz kura pamata Valsts nekustamo īpašumu kadastra informācijas sistēmā reģistrēts kadastra objekts ar kadastra numuru /numurs B/, kas sastāv no zemes vienības 1,6497 ha platībā, tai skaitā iekļaujot arī ar spriedumu piespriesto 0,36 ha platību. Tādējādi tiesa atzīst, ka sprieduma izpildei nepieciešamais grafiskais pielikums tika sagatavots pilsētas zemes komisijai sagatavojot atzinumu ar grafisko pielikumu, kurā citastarp iekļauta arī ar spriedumu piešķirtā platība. Savukārt, gadījumā, ja pieteicēja uzskatīja, ka atzinumam pievienotajā grafiskajā pielikumā zemes vienības 1,6497 ha platībā nav iekļauta ar spriedumu piespriestā 0,36 ha platība, pieteicējai bija tiesības likumā noteiktā kārtībā un termiņos apstrīdēt uz minētā atzinuma pamata pieņemto lēmumu par attiecīgās zemes vienības nodošanu pieteicējai lietošanā, vai gadījumā, ja šāds lēmums likumā noteiktajā termiņā netika pieņemts, pieteicējai bija tiesības prasīt tā izdošanu tiesā.

Ievērojot minēto tiesa atzīst par pamatotu administrācijas secinājumu, ka pieteicēja atsaucas uz tiesību normu, kura ir pieņemta un spēkā esoša vairākus gadus pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās un zemes komisijas lēmuma pieņemšanas.

No pieteicējas pieteikumā norādītā izriet, ka situācija ar zemes platību, kas pieteicējai piešķirta ar spriedumu, joprojām nav atrisināta, proti, ar spriedumu piešķirtās zemes platība joprojām nav iemērīta un pieteicēja joprojām nav nostiprinājusi savas īpašuma tiesības uz to.

Ar 2023. gada 16. septembra iesniegumu (*lietas 19. lapa*) pieteicēja vēlas, lai administrācija sagatavo grafisko pielikumu, kurā noteiktas zemes vienības 0,36 ha platībā robežas, kas pieteicējai tiktu iemērīta par valsts budžeta līdzekļiem, kā to noteic noteikumu Nr. 60 23. punkts.

Līdz ar to tiesa pārbaudīs, vai pieteicēja pamatoti prasa no administrācijas faktisko rīcību saskaņā ar noteikumiem Nr. 60. Tādējādi administrācijas lūgums par tiesvedības izbeigšanu lietā ir noraidāms.

[6] Atbilstoši likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 18.panta trešajā daļā noteiktajam, lēmumus par zemes kadastrālo uzmērīšanu, kas veicama par valsts budžeta līdzekļiem, pieņem Valsts zemes dienests.

Savukārt zemes kadastrālās uzmērīšanas par valsts budžeta līdzekļiem kārtību noteic noteikumi Nr. 60.

Noteikumu Nr. 60 15. punkts cita starp noteic, ja īpašuma tiesības atjaunotas ar tiesas nolēmumu, iesniegumu par zemes kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem (turpmāk – iesniegums) zemes lietotājs Valsts zemes dienestā iesniedz mēneša laikā no tiesas nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Atbilstoši noteikumu Nr. 60 17.1.2. apakšpunktam, ja zemes īpašuma tiesības atjaunojusi tiesa, iesniegumā norāda tiesas nolēmuma norakstu par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu un grafisko pielikumu, kurā attēlotas tiesas nolēmumā noteiktās uzmērāmās zemes vienības robežas.

Noteikumu Nr. 60 23. punkts noteic, ja tiesas nolēmumam nav pievienots grafiskais pielikums, vietējā pašvaldība pēc zemes lietotāja pieprasījuma sagatavo ar zemes lietotāju saskaņotu grafisko pielikumu un iesniedz to Valsts zemes dienestā.

No minētajām tiesību normām izriet, ka likumdevējs ir noteicis termiņu, kurā iesniedzams iesniegums par zemes kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem, kā arī darbības, kas veicamas, lai Valsts zemes dienests pieņemtu lēmumu par zemes kadastrālo uzmērīšanu, kas izpildāma par valsts budžeta līdzekļiem.

No pieteicējas rakstveida papildus paskaidrojumos (*lietas 41. lapa*) norādītā secināms, ka pieteicēja jau ir vērsusies Valsts zemes dienestā ar attiecīgu iesniegumu, tomēr zemes kadastrālā uzmērīšana par valsts budžeta līdzekļiem netika uzsākta, jo starp pieteicēju ar administrāciju vairākus gadus pastāvēja strīds par zemes vienības platību.

[7] Pieteicēja atsaucas uz noteikumu Nr. 60 23. punktā noteikto pašvaldības pienākumu, proti, ja tiesas nolēmumam nav pievienots grafiskais pielikums, vietējā pašvaldība pēc zemes lietotāja pieprasījuma sagatavo ar zemes lietotāju saskaņotu grafisko pielikumu un iesniedz to Valsts zemes dienestā.

Lietā nav strīda, ka ar 2005. gada spriedumu atjaunotas pieteicējas īpašuma tiesības uz 1/2 domājamo daļu tostarp uz zemi 0,36 ha platībā no zemes gabala /Nosaukums A/ – 57 ha platībā, un to, ka konkrētajā gadījumā atsevišķs grafiskais pielikums tiesas spriedumam nebija.

Tāpat lietā nav strīda, ka 2009. gada 29. maijā Jūrmalas pilsētas zemes komisija ar atzinumu par īpašuma tiesību atjaunošanu nolēma izveidot nekustamo īpašumu Jaunķemeros aptuveni 16497 m^2 platībā, tai skaitā iekļaujot arī ar spriedumu piespriesto 0,36 ha platību, un atjaunot uz tā ½ domājamo daļu īpašuma tiesības pieteicējai. Atzinumam klāt bija pievienots grafiskais pielikums.

Pamatojoties uz minēto lēmumu Valsts nekustamo īpašumu kadastra informācijas sistēmā reģistrēts kadastra objekts ar kadastra numuru /numurs B/(kadastra apzīmējums /numurs A/), kas norādīts kā zeme, par kuru pieņemti zemes komisiju atzinumi par īpašuma tiesību atjaunošanu, un pieteicēja reģistrēta kā zemes vienības lietotāja.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka vispārīgā gadījumā grafiskajam pielikumam būtu jābūt izgatavotam jau pie 2005. gadā pieņemtā sprieduma. Tai pat laikā konkrētajā gadījumā pieteicēja norāda uz Jūrmalas zemes komisijas 2006.gada 17.jūnija uzdevumu mērniecības darbu izpildītajam, kurā noteikts veikt grunsgabala /Nosaukums A/ uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem.

Ar Ministru kabineta 2016. gada 6. decembrī rīkojumu Nr. 743 "Par zemes reformas pabeigšanu Jūrmalas pilsētā" pabeigta zemes reforma Jūrmalas pilsētā.

No tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas tiesa konstatē, ka Rīgas apgabaltiesa Civillietu tiesas kolēģija ar 2023. gada 14. februāra lēmumu noraidīja pieteicējas pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu par 2005. gada spriedumu. Minētajā tiesas lēmumā cita starp secināts, ka apstāklis, ka pieteicējai īpašuma reģistrācijai zemesgrāmatā ir nepieciešama kadastrālās uzmērīšanas lieta, nenorāda uz to, ka iestādei, pamatojoties uz tiesas izsniegtu izpildu rakstu, būtu jāveic vēl kādas papildu darbības.

Pieteicēja norāda, ka administrācija vairāku gadu garumā nav izsniegusi pieteicējai sprieduma grafisko pielikumu, lai gan viņa to pieprasījusi, tai pat laikā pieteicēja arī norāda, ka neskatoties uz to, ka īpašuma tiesības uz konkrēto zemes vienību ir atjaunotas ar spriedumu, nevis ar atzinumu, starp administrāciju un pieteicēju vairākus gadus pastāv strīds par zemes vienības platību. Izvērtējot minētos pieteicējas argumentus kopsakarā ar Rīgas

apgabaltiesa ar 2023. gada 14. februāra lēmumā par izpildu raksta izsniegšanu par 2005. gada spriedumu secināto, tiesa nekonstatē pamatu administrācijai veikt vēl kādas papildus darbības, tostarp, sagatavot 2005. gada spriedumam, ar pieteicēju saskaņotu, grafisko pielikumu un iesniegt to Valsts zemes dienestā.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka administrācija ir veikusi tiesību normās noteiktās darbības, lai pieteicēja varētu veikt nepieciešamās darbības īpašuma tiesību reģistrācijai zemesgrāmatā, tostarp, lai veiktu konkrētās zemes vienības kadastrālo uzmērīšanu par valsts budžeta līdzekļiem.

[8] Tiesību normās ir noteikts, kā rīkoties gadījumā, ja tiesas nolēmumam par īpašuma tiesību atjaunošanu nav grafiskā pielikuma. Proti, saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 20.marta noteikumu Nr.182 „Noteikumi par nekustamā īpašuma objekta noteikšanu" (bija spēkā līdz 2011. gada 2. jūnijam) 65.12. apakšpunktu, ja pirmreizējo zemes kadastrālo uzmērīšanu nebija iespējams uzsākt tādēļ, ka attiecībā uz uzmērāmo zemes vienību pieņemtajam lēmumam par īpašuma tiesību atjaunošanu vai zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā nav grafiskā pielikuma vai ir vairāki atšķirīgi grafiskie pielikumi, mērniekam bija jāsastāda darba pārtraukšanas akts un tas jāiesniedz Valsts zemes dienesta teritoriālās struktūrvienības zemes robežu strīdu komisijā.

Atbilstoši Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumu Nr. 1019 „Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" (pamata redakcijā) 282.2.1. apakšpunktam, ja ierosinātājs ir fiziska persona, pirmreizējo zemes kadastrālo uzmērīšanu mērnieks veic, pamatojoties uz tiesas nolēmuma norakstu (oriģinālu vai tā atvasinājumu) ar grafisko pielikumu, kurā attēlotas zemes robežlīnijas. Ja tiesas nolēmumam nav grafiskā pielikuma, papildus iesniedz pilsētas zemes komisijas apstiprinātu grafisko pielikumu – ja zeme atrodas pilsētā. Tomēr šobrīd minētie noteikumi vairs neparedz šādu regulējumu, proti, 282.2.apakšpunkts šobrīd spēkā esošajā redakcijā noteic: ja ierosinātājs ir fiziska persona, pirmreizējo zemes kadastrālo uzmērīšanu mērnieks veic, pamatojoties uz tiesas nolēmuma norakstu (oriģinālu vai tā atvasinājumu) ar grafisko pielikumu, kurā attēlota zemes vienības projektētā robeža.

Tas nozīmē, ka zemes reformas īstenošanā, kas kopumā ir ilgstošs, komplicēts un sarežģīts process, jo prasa vienlaikus vairāku personu tiesisko interešu saskaņošanu, ir pieļaujams, ka robežu uzmērīšanā vadās no vēlāk sagatavotajiem grafiskajiem risinājumiem, ja sākotnēji tādi nav sastādīti. Savukārt reformas īstenošanas norises dēļ tie precīzi var nesaskanēt ar situāciju, kāda bijusi reformas sākumā (sk. *Senāta 2016.gada 13.jūnija lēmumu SKA-153/2016, lieta Nr.A420509411*).

[9] Apkopojot visu iepriekš norādīto, tiesa nekonstatē administrācijas bezdarbību, kā arī nekonstatē pamatu uzlikt administrācijai pienākumu veikt pieteicējas prasīto faktisko rīcību. Līdz ar to pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.?291.pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt /pers. A/ pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Jūrmalas valstspilsētas administrācijai veikt faktisko rīcību.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese I.Petrovska