Lietas Nr. C14061316
Lietas arhīva Nr. C-0613-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2016.gada 16. novembrī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane
izskatīja rakstveida procesā civillietu Gulbenes novada domes maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

2016.gada 18.oktobrī Gulbenes novada dome (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis Gulbenes rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu. Lieta ievesta 2016.gada 27.oktobrī.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Vienošanās 2.punktā noteikts, ka atbildētāja ir apņēmusies Vienošanās 1.punktā minēto parāda summu nomaksāt saskaņā ar Vienošanās 1.pielikumā noteikto maksājuma grafiku. Vienošanās 3.punktā noteikts, ka, ja atbildētāja kavē kādu no Vienošanās 1.pielikumā noteikto grafika maksājumu, tad pašvaldībai ir tiesības uzsākt parāda piedziņas procesu.

Prasītājs, pamatojoties Civillikuma 1425., 1587., 1779.pantu, lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu Gulbenes novada domei īres maksas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu EUR 1431,07 apmērā, kā arī ar tiesāšanos saistītos izdevumus.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 27.oktobrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai (lietas 17., 19., 20.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 17.-20. lapa).

2016.gada 31.oktobrī tiesā saņemts atbildētājas rakstveida paskaidrojums par prasību, kurā norādīts, ka prasība tiek atzīta pilnā apmērā. Kā arī atbildētāja norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 21.-22. lapa)

Ar 2016.gada 1.novembra lēmumu nolemts lietu skatīt rakstveida procesā, pusēm paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu (lietas 23.-24.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudot prasības pieteikumam pievienotos rakstiskos pierādījumus, novērtējot prasības pieteikumu, tā motivāciju, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Atbildētājs pilnībā atzinis prasību. Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, sprieduma motīvu daļā iekļaus tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota uz Civillikuma 1587.pantu, kas nosaka, ka tiesīgi noslēgts darījums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod tiesības vienai pusei atkāpties no līguma, kaut atlīdzinot otrai zaudējumus.

Turklāt prasība ir pamatota uz Civillikuma 1779.pantu, kas nosaka, ka katram ir jāatlīdzina zaudējums, ko tas ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja, nav pildījusi 2012.gada 23.augusta Vienošanos Nr. BE/4-20/12/181 par īres un komunālo maksājumu parāda atmaksu (lietas 8.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus – prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasītājs savu prasības apmēru ir pierādījis ar lietā iesniegto 2012.gada 23.augusta Vienošanos Nr.BE/4-20/12/181 par īres un komunālo maksājumu parāda atmaksu (lietas 8.lapa); komunālo maksājumu parāda atmaksas grafiku (lietas 8.-12.lapa); 2016.gada 31.maija brīdinājumu (lietas 14.lapa).

Tiesa konstatē, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, apmierinot prasību, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 214,66 (lietas 6.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu EUR 4,70 (lietas 7.lapa), kopā EUR 219,36.

Tiesa secina, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas, saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda EUR 6,48 (lietas 2.lapa). Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no atbildētājas, t.i., EUR 1,78 par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.-44., 97., 190.-193., 204.^{1}, 250^{25}, 250^{27}.pantiem, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

PIEDZĪT no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Gulbenes novada domei, reģistrācijas Nr.90009116327, īres maksas

un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu EUR 1431,07 apmērā, tiesāšanās izdevumus EUR 219,36, kopā EUR 1650,43 (viens tūkstotis seši simti piecdesmit *euro* 43 centi).

PIEDZĪT no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,78 (viens euro un 78 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu obligāti jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

NOTEIKT atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pieejamības dienas – 2016.gada 17.novembra.

Tiesnese M.Bogdane