Lieta Nr.C33431316
Lietvedības Nr.C-4313-16/17

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā, 2016.gada 13.jūlijā

Rīgas rajona tiesas
tiesnese M.Dreimane,
rakstveida procesā izskatot civillietu AS „LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 12.februārī AS „LATEKO LĪZINGS" (turpmāk prasītājs) cēlis maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) prasības pieteikumā norādot, ka Starp prasītāju un atbildētāju 2012.gada 15.decembrī u n 2014.gada 5.februārī noslēgti Patērētāju kreditēšanas līgumi Nr.1481736 (turpmāk Līgums Nr.1) un Nr.1528146 (turpmāk Līgums Nr.2), abi kopā Līgumi. Saskaņā ar Līgumu noteikumiem prasītājs izsniedzis atbildētājai aizdevumus attiecīgi LVL 139,99/EUR 199,19 un EUR 365,00 apmērā, veicot atbildētājas vietā maksājumu par atbildētājas iegādājamām precēm, savukārt atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevumu summas, saskaņā ar Līgumu Nr.1 un Līgumu Nr.2 – maksāt par aizdevumu izmantošanu procentus pēc likmes attiecīgi 23,00% un 29,00% gadā no neatmaksātās Aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par aizdevumu apkalpošanu attiecīgi LVL 1,12/EUR 1,59 un EUR 3,65, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevumu atmaksas termiņi noteikti attiecīgi līdz 2013.gada 15.decembrim un 2017.gada 5.februārim.

2014.gada 4.martā starp pusēm noslēgts Aizdevuma līgums Nr.SM118666 (turpmāk SM Līgums) Vispārīgo Līguma noteikumu 4.1. un 4.2.punktā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar SM Līguma Speciālajiem noteikumiem un Vispārīgo SM Līguma noteikumu 5.1.punktu, prasītājs piešķīra atbildētājai aizdevumu EUR 50,00 apmērā, pārskaitot to uz atbildētājas kontu, no kura atbildētāja ir veikusi Reģistrācijas maksas EUR 0,01 apmērā samaksu. Savukārt saskaņā ar SM Līguma 5.11.punktu atbildētāja apņēmās līdz Aizdevuma atmaksas datumam veikt Aizdevuma un Maksas par Aizdevuma kontroli atmaksu prasītājam, pamatojoties uz piestādīto Rēķinu, veicot samaksu uz prasītāja norādīto norēķinu kontu. Saskaņā ar SM Līguma Speciālajiem noteikumiem Aizdevuma un Maksas par Aizdevuma kontroli atmaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 3.aprīlim, bet atbildētāja šo termiņu pagarināja līdz 2015.gada 18.jūnijam.

Maksājumu uzdevumi par prasītāja veikto samaksu preču pārdevējiem, un atbildētājas paraksti Patērētāju kreditēšanas līgumos par preču saņemšanu, kā arī maksājuma uzdevums par aizdevuma izmaksu Aizņēmējam saskaņā ar SM Līgumu pierāda, ka prasītājs savas no līgumu izrietošās saistības ir izpildījis.

Savukārt atbildētāja savas saistības pilnībā nav izpildījusi. No Līgumu noslēgšanas brīža atbildētāja saskaņā ar Līgumu Nr.1, ir veikusi maksājumus par kopējo summu EUR 243,99 apmērā, kas novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai EUR 199,19 apmērā, procentu samaksai EUR 25,64 apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai EUR 19,12 apmērā, līgumsodam EUR 0,04 apmērā; saskaņā ar Līgumu Nr.2, atbildētāja veikusi maksājumus par kopējo summu EUR 131,00, kas novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai EUR 49,10 apmērā, procentu samaksai EUR 56,35 apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai EUR 25,55 apmērā un nokavējuma procentu samaksai EUR 0,00. Izziņas par parādu summas aprēķinu (turpmāk Izziņas) Līgumiem satur informāciju par atbildētājas veikto maksājumu biežumu un aizdevumu atmaksas apmēru – Izziņas 2.punkts "Veiktie maksājumi". Pārējie maksājumi, kuri bija jāveic saskaņā ar sastādītajiem Maksājumu grafikiem, netika veikti un Līgumiem iestājās termiņi to izpildei.

Atbildētāja saskaņā ar SM Līgumu atmaksājusi daļēji aizdevuma summu EUR 30.00 apmērā, ko apliecina izziņa par parāda summas aprēķinu SM Līgumam. Atbildētāja, pamatojoties uz SM Līguma 6.1. un 6.2. punkta noteikumiem 05.04.2014.. 16.04.2014.. 21.05.2014.. 05.06.2014., 18.06.2014. veikusi maksājumus kopsummā EUR 100,29 atmaksas termiņa pagarināšanai par 14 dienām.

Pušu līgumsaistības, kas izriet no Līguma Nr.1 nodibinātās līdz 2014.gada 1.janvārim, kad spēkā stājas Civillikuma grozījumi par līgumsoda piemērošanas īpatnībām un apmēra ierobežojumu. Prasītājs aprēķinājis līgumsodu saskaņā ar Līguma noteikumiem, bet prasības pieteikumā piemēro Civillikuma normas par līgumsodu, redakcijā, kas ir spēkā no 01.01.2014., - tas ir, prasītājs ievēro līgumsoda apmēra aprēķināšanas ierobežojumu.

Saskaņā ar Līguma 13.punktu Puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši Maksājumu grafikam) atbildētājai jāmaksā prasītājam līgumsods 1% (viens procents) dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Pievienotās Izziņas satur informāciju par periodu, par kuru aprēķināti līgumsodi, kavēto dienu skaitu un apmaksāto un neapmaksāto līgumsoda apmēru – Izziņas 3.punkts "Līgumsods".

Savstarpēji noslēgtajā Līgumā nav atrunāta kārtība saņemto maksājumu novirzīšanai, bet prasītājs, atbilstoši Civillikuma 1843.pantā noteiktajam, katru no atbildētājas saņemto maksājumu novirzīja sākumā pamatparāda un procentu dzēšanai un atlikušo summu – līgumsoda dzēšanai. Savukārt, ievērojot taisnības principu, prasītājs uzskata, ka aprēķinātajām līgumsodam ir civiltiesiskās atbildības raksturs, jo atbildētāja pastāvīgi pārkāpa Līgumos noteiktos maksājumu termiņus un maksājumu apmērus, ilgstoši nebija veikusi Līgumu maksājumus (Izziņu 2.punkts "Veiktie maksājumi"), nav mēģinājusi vienoties ar prasītāju par parāda dzēšanas grafika sastādīšanu, ignorējusi prasītāja brīdinājumus, ar savu rīcību apliecinot, ka uzņemto saistību izpilde viņu neinteresē.

Saskaņā ar Līguma Nr.2 13.punktu puses vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši Maksājumu grafikam) atbildētājai jāmaksā prasītājam nokavējuma procenti 1% (viens procents) dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Pievienotās Izziņas satur informāciju par periodu, par kuru aprēķināti līgumsodi, kavēto dienu skaitu un apmaksāto un neapmaksāto līgumsoda apmēru – Izziņas 3.punkts "Nokavējuma procenti".

Atbildētāja pārkāpusi Līgumā Nr.2 noteikto maksājumu termiņus un maksājumu apmēru, ilgstoši nav veikusi līguma maksājumus, ignorējusi prasītāja brīdinājumus, ar savu rīcību apliecinot, ka uzņemto saistību izpilde viņu neinteresē.

Saskaņā ar SM Līguma 8.5.punktu puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši Maksājumu grafikam) atbildētājai jāmaksā prasītājam nokavējuma procenti 1% (viens procents) dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Pievienotās Izziņas SM Līgumam satur informāciju par periodu, par kuru nokavējuma procenti aprēķināti, kavēto dienu skaitu un apmaksāto un neapmaksāto nokavējuma procentu apmēru.

Līgumiem aprēķinātā nokavējuma procentu apmērs, aprēķināts ievērojot SM Līguma 8.5.punktā noteikto, kā arī samazināts līdz EUR 25,00.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.un 1765.pantu Prasītājam tiesības aprēķināt likumiskus procentus parāda samaksas nokavējumu. Prasītājs aprēķināja likumiskus procentus 6% gadā no pamatparāda pār laika periodu no saistību izpildes iestāšanas brīža līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā.

Prasītājs vairākkārtīgi atgādinājis atbildētājai par parādu, savukārt atbildētāja nav reaģējusi uz brīdinājumiem, nav veikusi parāda samaksu, ka arī nav cēlusi iebildumus pret parādu.

Ņemot vērā, to, ka atbildētāja nav pildījusi Līguma Nr.2 noteikumus un ilgstoši nav veikusi maksājumus, pamatojoties uz Līguma Nr.1 14.punkta noteikumiem, prasītājs 05.10.2015. nosūtījis atbildētājai brīdinājumus un noteicis, ka saistību nepildīšanas gadījumā Līgums Nr.2 tiks izbeigts pirms termiņa 21.10.2015.

2015.gada 9.martā prasītājs iesniedzis tiesā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, bet atbildētāja nav reaģējusi uz AS „Latvijas Pasts" aicinājumiem pasta sūtījuma saņemšanai, līdz ar ko ar tiesas lēmumu pieteikums ticis atstāts bez izskatīšanas.

Prasītājs norāda, ka nav izmantojis mediāciju strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā, ka arī nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai tiesvedības laikā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1431., 1590., 1591., 1587., 1934., 1943., 1753., 1765., 1757., 1946., 1716., 1717., 1720., 1721. un 1724. pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājs lūdz tiesu: (1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam pamatparādu (kopā ar maksu par saistību izpildes kontroli) kopsummā EUR 383,35, aizdevumu lietošanas procentus kopsummā EUR 84,88 par laiku no (Līgums Nr.2) 05.10.2014. līdz 05.10.2015.; līgumiskos nokavējuma procentus EUR 142,38 par laiku no (Līgums Nr. 2.) 05.03.2014. līdz 20.10.2015.; līgumsodu EUR 3,95 par laiku no (Līgums Nr.1) 05.02.2014. līdz 21.11.2014.; likumiskos nokavējuma procentus EUR 5,35 par laiku no (Līgums Nr.2) 21.10.2015. līdz 31.01.2016. – kopā EUR 619,91; (2) atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei; (3) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2016.gada 15.februārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu, atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi – /adrese//adrese/ – nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa un noteikts termiņš paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 15.martam. 2016.gada 21.martā tiesā no *Latvijas Pasta* atbildētājai nosūtītais sūtījums saņemts atpakaļ ar pasta iestādes paziņojumu par glabāšanas laika beigšanos (piegādes brīdī adresāts nebija sastopams, atstāts aicinājums).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likumu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem tiesa puses rakstveidā ir informējusi par to procesuālajām tiesībām un pienākumiem, par tiesas sastāvu un noraidījuma pieteikšanas tiesībām.

2016.gada 16.martā pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 13.jūlijā un sprieduma pieejamības datumu 2016.gada 13.jūlijā.

Atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{23} panta nosacījumiem, tiesai paskaidrojumus nav sniegusi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim un lietas izskatīšanu mutvārdu procesā nav lūgušas.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Pārbaudot un novērtējot prasības pieteikumu, tajā iekļautos motīvus un lietas materiālus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atrod, ka prasība ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz sekojošiem

m o t ī v i e m :

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka starp ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja līgumiskās attiecības, ko apliecina tiesā iesniegtie starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju 2012.gada 15.decembrī un 2014.gada 5.februārī noslēgtie Patērētāju kreditēšanas līgumi Nr.1481736 (Līgums Nr.1), Nr.1528146 (Līgums Nr.2), un 2014.gada 4.martā noslēgtais Aizdevuma [distances] līgums Nr.SM118666 (SM Līgums).

Noslēdzot līgumus, puses ir vienojušās par to, ka atbildētājai tiek piešķirti aizdevumi LVL 139,99 (EUR 199,19) pēc Līguma Nr.1, EUR 365,00 pēc līguma Nr.2 un EUR 50,00 pēc SM Līguma.

Tiesa atrod, ka ar Līgumu Nr.1 atbildētāja uzņēmusies saistību atmaksāt aizdevumu, maksājot par aizdevuma izmantošanu procentus pēc likmes 23% gadā (līguma 5.punkts) un aizdevuma summu saskaņā ar maksājumu grafiku un ikmēneša maksu par aizdevuma apkalpošanu attiecīgi LVL 1,12 (EUR 1,59), veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā (līguma 8. un 9.punkts). Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2013.gada 15.decembrim (līguma 6.punkts).

Ar Līgumu Nr.2 atbildētāja uzņēmusies saistību atmaksāt aizdevumu, maksājot par aizdevuma izmantošanu procentus pēc likmes 29% gadā (līguma 5.punkts) un aizdevuma summu saskaņā ar maksājumu grafiku un ikmēneša maksu par aizdevuma apkalpošanu EUR 3,65, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā (līguma 8. un 9.punkts). Aizdevumu atmaksas termiņš noteikts līdz 2017.gada 5.februārim (līguma 6.punkts).

Tiesai iesniegtais prasītāja konta pārskats AS "DNB BANKA" apstiprina, ka 2014.gada 4.martā atbildētāja pārskaitījusi 0,01 *euro*, maksājuma mērķī norādot, ka ir iepazinusies un piekrīt atbildētāja līguma nosacījumiem, tādējādi tiesa secina, ka, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.pantam, starp pusēm ir noslēgts distances līgums. Ar šo – SM Līgumu atbildētāja uzņēmusies saistību līdz Aizdevuma atmaksas datumam veikt Aizdevuma un Maksas par Aizdevuma kontroli atmaksu prasītājam, pamatojoties uz piestādīto Rēķinu, veicot samaksu uz prasītāja norādīto norēķinu kontu (līguma 5.11.punkts). Saskaņā ar SM Līguma Speciālajiem noteikumiem Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 17.aprīlim, bet, kā to norāda prasītājs un apliecina tiesai iesniegtā izziņa par saistību atlikuma apjomu un izdruka ar atbildētājai nosūtītajām īsziņām, atbildētāja šo termiņu vairākkārt pagarinājusi, kopumā līdz 2015.gada 18.jūnijam.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums (par kādiem tiesa uzskata Līgumu Nr.1, Līgumu Nr.2 un SM līgumu) uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzināt otrai zaudējumus.

Prasītājs savas no līgumiem izrietošās saistības ir izpildījis, ko pierāda atbildētājas paraksti Līgumā Nr.1 un Līgumā Nr.2 par preču saņemšanu un pretenziju neesamību, AS "NORVIK BANKA" 2012.gada 28.decembra maksājuma uzdevums Nr.W-157539/201552 par pirkuma maksas pārskaitījumu AS "/nosaukums A/" un 2014.gada 13.februāra maksājuma uzdevums Nr.W-169104/21345 par pirkuma maksas pārskaitījumu SIA "/nosaukums B/", kā arī prasības pieteikumam pievienotais AS "DNB BANKA" 2014.gada 4.marta maksājuma uzdevums Nr.2702 par aizdevuma izmaksu atbildētājai saskaņā ar SM Līgumu.

Kā to norādījis prasītājs, atbildētāja savas no līgumiem izrietošās saistības nav izpildījusi, jo nav veikusi aizdevumu apmaksu pilnā apmērā. No tiesai iesniegtajiem dokumentiem redzams, ka no līgumu noslēgšanas brīža atbildētāja saskaņā ar Līgumu Nr.1 ir veikusi maksājumus par kopējo summu 243,99 *euro* apmērā, ko prasītājs novirzījis aizdevuma pamatsummas samaksai 199,19 *euro* apmērā, procentu samaksai 25,64 *euro* apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai 19,12 *euro* apmērā un līgumsodam 0,04 *euro* apmērā, bet saskaņā ar Līgumu Nr.2 atbildētāja veikusi maksājumus par kopējo summu 131,00 *euro*, ko prasītājs novirzījis aizdevuma pamatsummas samaksai 49,10 *euro* apmērā, procentu samaksai 56,35 *euro* apmērā un maksas par apkalpošanu samaksai 25,55 *euro* apmērā.

Tiesa atrod, ka no izziņām par parādu summu aprēķinu Līgumam Nr.1 (lietas lapa 18) un Līgumam Nr.2 (lietas lapa 22) satur detalizētu un izsmeļošu informāciju par atbildētājas veikto maksājumu biežumu un aizdevumu atmaksas apmēru – Izziņas 2.punkts "Veiktie maksājumi". Kā to prasības pieteikumā norādījis prasītājs, pārējie maksājumi, kuri bijuši jāveic saskaņā ar līgumos iekļautajiem maksājumu grafikiem, nav tikuši veikti un līgumiem iestājušies termiņi to izpildei.

Tiesai iesniegtā izziņa par parāda summas aprēķinu SM Līgumam (lietas lapa 41) apstiprina, ka atbildētāja ar SM Līgumu uzņemtās saistības izpildījusi daļēji – atmaksājusi aizdevuma summu 30.00 *euro* apmērā un saskaņā ar SM Līguma 6.1. un 6.2.punktu 05.04.2014., 16.04.2014., 21.05.2014., 05.06.2014. un 18.06.2014. veikusi maksājumus kopsummā 100,29 *euro* atmaksas termiņa pagarināšanai par 14 dienām ik reiz. No izziņas izriet, ka nokavējuma procenti par laiku no 2014gada 13.jūnija līdz 2015.gada 17.novembrim par 522 dienām sastāda 261 *euro*, ko prasītājs samazinājis līdz 25 *euro*.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Līguma Nr.1 un Līguma Nr.2 13.punktiem puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši Maksājumu grafikiem) atbildētājai jāmaksā prasītājam līgumsods 1% (viens procents) dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Tiesa atrod, ka tiesai iesniegtās, iepriekš minētās izziņas satur korektu informāciju par periodu, par kuru aprēķināti līgumsodi, kavēto dienu skaitu un apmaksāto un neapmaksāto līgumsoda apmēru.

Arī saskaņā ar SM Līguma 8.5.punktu atbildētājai jāmaksā prasītājam līgumsods 1% dienā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Tiesa novērtē, ka, ievērojot taisnības principu, prasītājs samazinājis līgumsodu līdz 25 *euro*, un tiesa uzskata, ka prasītāja aprēķinātais līgumsods ir samērīgs un piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam, jo atbildētāja aizdevuma apmaksu nav veikusi.

Tiesai iesniegtās īsziņu elektroniskā pasta sarakstes izdrukas apstiprina, ka prasītājs vairākkārt atgādinājis par saistībām, kas izriet no līgumiem, bet, kā to norāda prasītājs pilnā apmērā atbildētāja saistības nav izpildījusi. Uz pretējo, sniedzot tiesai rakstveida paskaidrojumus, nav norādījusi arī atbildētāja.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 5.oktobrī prasītājs nosūtījis atbildētājai brīdinājumu un darījis zināmu, ka saistību nepildīšanas gadījumā Līgums Nr.2 tiek izbeigts pirms termiņa 2015.gada 21.oktobrī.

Tiesa secina, ka, tā kā atbildētāja izlietotos aizdevumus prasītājam nav samaksājusi, iebildumus par iesniegto prasību nav cēlusi, parāda samaksu apliecinošus dokumentus tiesā nav iesniegusi, prasība apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams parāds 619,91 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 383,35 *euro*, aizdevumu lietošanas procentiem (Līgums Nr.2) 84,88 *euro*, līgumiskajiem nokavējuma procentiem (Līgums Nr.2) 142,38 *euro,* līgumsoda (Līgums Nr.1) 3,95 *euro* un likumiskajiem nokavējuma procentiem (Līgums Nr.2) 5,35 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa uzskata, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, apmierināms prasītāja lūgums par tiesību noteikšanu līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% no neatmaksātās pamatparāda summas 383,35 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Atbilstoši tam, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama tā samaksātā valsts nodeva 92,99 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā sastāda 6,20 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos, t.i. 1,50 *euro* piedzenami no atbildētājas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 193., 195. un 204.[1] pantu,

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr.40003366651,

- pamatparādu 383,35 *euro* (trīs simti astoņdesmit trīs *euro* un 35 centi),

- procentus par aizdevuma lietošanu par laiku no 2014.gada 5.oktobra līdz 2015.gada 5.oktobrim 84,88 *euro* (astoņdesmit četri *euro* un 88 centi),

- līgumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2014.gada 5.marta līdz 2015.gada 20.oktobrim 142,38 *euro* (viens simts četrdesmit divi *euro* un 38 centi),

- līgumsodu par laiku no 2014.gada 5.februāra līdz 2014.gada 21.novembrim 3,95 *euro* (trīs *euro* un 95 centi),

- likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 21.oktobra līdz 2016.gada 31.janvārim 5,35 *euro* (pieci *euro* un 35 centi),

- tiesas izdevumus - samaksāto valsts nodevu 92,99 *euro* (deviņdesmit divi *euro* un 99 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi),

pavisam **kopā 717,60 *euro*** (septiņi simti septiņpadsmit *euro* un 60 centi).

Samaksa veicama AS „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr.40003366651, kontā Nr.LV98LATB0006010003592, kods LATBLV22 AS "NORVIK BANKA".

Noteikt AS „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr.40003366651, tiesības sākot ar sprieduma stāšanos spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātā galvenā parāda 383,35 euro (trīs simti astoņdesmit trīs euro un 35 centi), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,50 *euro* (viens *euro* un 50 centi), to samaksu veicot kontā: saņēmējs – Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde – Valsts kase BIC kods TRELLV22, mērķis – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C33431316.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 13.jūlijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese M.Dreimane