Lieta Nr. C39066216
C-0662-16/7

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2016.gada 27.jūlijā

Valmieras rajona tiesa: tiesnesis D.Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu, SIA "Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa.

[1] Prasītājs SIA "Ātrais kredīts" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību piedzīt no atbildētāja /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par labu prasītājam visu prasības summu 507,70 EUR, kas sastāv no kredīta parāda 241,76 EUR, procentu summas 241,76 EUR un līgumsoda 24,18 EUR. Piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, t.sk. valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 70,00 EUR. Noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātā kredīta summas 241,76 EUR, sākot ar 2016.gada 14.aprīļa.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs 2013.gada 16.augustā prasītāja Lombardā-Gaujas ielā 2-1, Valmierā, saņēma kredītu 355.72 EUR, noslēdzot Patēriņa Kredīta līgumu Nr. 67.28 (turpmāk Līgums), uz sekojošiem noteikumiem: 1) kredīta summa 355,72 EUR; 2) procenti par kredīta izmantošanu 6% (seši) mēnesī no neatmaksātās kredīta summas, tas ir, 21,34 EUR pirmajā mēnesī; 3) ikmēneša maksājums – 32,85 EUR mēnesī; 4) atmaksa jāveic saskaņā ar kredīta atmaksas grafiku, kurā paredzēta kredīta atmaksa pilnā apmērā 18 mēnešu laikā līdz katra mēneša 07.datumam; 5) atmaksa jāveic līdz 07.02.2015.

[1.2] Atbildētājs no Līguma 9.punktā iekļautā kredīta un kredīta lietošanas procentu atmaksas grafikā paredzētajiem 18 ikmēneša maksājumiem veicis astoņas iemaksas.

[1.3] Uz šīs prasības iesniegšanas dienu atbildētājs no kredīta pamatsummas nav atmaksājis prasītājam 241,76 EUR.

[1.4] Ņemot vērā, ka atbildētājs saistības nepilda atbilstoši noslēgtā Līguma noteikumiem, prasītājs atbildētājam 23.01.2015. nosūtīja Pirmstiesas brīdinājumu ar piedāvājumu labprātīgi atmaksāt parāda summu par kavētajiem mēnešiem. Atbildētājs joprojām neuzskata par vajadzīgu doto kredītu atmaksāt norādītajā termiņā.

[1.5] Saskaņā ar Līguma 5.punktu, Atbildētājam ir pienākums maksāt arī nolīgtos procentus par kredīta izmantošanu. Prasītājs ar atbildētāju vienojās, ka atbildētājs maksā lietošanas procentus 6% no neatmaksātās kredīta pamatsummas. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja lietošanas procentus 241,76 EUR apmērā par periodu no 07.04.2014. līdz 13.04.2016.

[1.6] Ņemot vērā to, ka atbildētājs pieļāvis parādnieka nokavējumu, atbildētājam ir jācieš līgumsods 10% apmērā no izsniegtās kredīta pamatsummas atlikuma. Šādu saistību pastiprinājumu puses pielīgušas Līguma noteikumu 10.punktā. Saskaņā ar līgumu aprēķinātais līgumsods uz 13.04.2016. ir 24,18 EUR.

[1.7] Parakstot Līgumu, atbildētājs ar savu parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar līguma noteikumiem un apņemas pildīt līguma noteikumos noteiktās prasības un noteikumus. Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, Atbildētājam ir jāpilda uzņemtās saistības pilnā apjomā, nevis jāizvairās no saistību izpildes.

[1.8] Prasītājs lūdzis juridisko palīdzību SIA NIKO-LOTO, lai tas sagatavo dokumentus prasības iesniegšanai tiesā un turpina administrēt parādu piedziņu šajā lietā. Prasītājs samaksājis ar lietas vešanu saistītos izdevumus 70,00 EUR apmērā, ko apliecina SIA NIKO- LOTO Kases ieņēmumu ordera kvīts/Rēķins Nr.30., ar parādnieku sarakstu Nr. 01/2016 no 15.03.2016.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3] Puses nav lūgušas to uzklausīšanu tiesas sēdē. Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, un par to, ka iepriekš minētais datums ir uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu, paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

[4] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

[5] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[5.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam ir nosūtīts uz deklarēto adresi. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts un tā saturs paziņots.

[5.2] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[6] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs kā kreditors un atbildētājs kā kredīta ņēmējs 2013.gada 16.augustā noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr.67.28 (l.l.9-11) (turpmāk Kredīta līgums). Puses vienojās par kredīta summu Ls 250,00 (355,72 EUR), kredīta ņēmējam izmaksājamo summu Ls 236,00 (335,80 EUR), kredīta līguma termiņu – 18 mēneši, t.i., līdz 2015.gada 7.februārim, procentu likmi – 6% mēnesī, no neatmaksātās

kredīta summas, kredīta un kredīta lietošanas procentu atmaksas grafiku.

[6.1] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs ir izsniedzis atbildētājam kredīta summu, ieturot Kredīta līgumā norādītos maksājumus (l.l.12).

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[7.1] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 241,76 EUR. Atbildētājs iebildumus pret galveno parādu un tā aprēķinu nav cēlis.

[7.1.1] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs izsniegtā kredīta summu 241,76 EUR prasītājam nav atmaksājis. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda apmēru. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 241,76 EUR.

[7.2] Prasītājs ir aprēķinājis un vēlas piedzīt no atbildētājas nolīgtos procentus 241,76 EUR par laika periodu no 2014.gada 7.aprīļa līdz 2016.gada 14.aprīlim. Prasītājs aprēķināto procentu apmēru ir aprobežojis ar galvenā parāda summu.

[7.2.1] Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[7.2.2] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka puses Kredīta līgumā ir vienojušās par kredīta procentu apmēru, kas maksājama par kredīta summas lietošanu. Atbildētājs iebildumus pret līgumisko procentu apmēru un to aprēķina kārtību nav cēlis. Tiesai šai lietā nav pamata apšaubīt līgumisko procentu aprēķinu. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami līgumiskie procenti 241,76 EUR.

[7.3] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu, 24,18 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2014.gada 8.maija līdz 2016.gada 13.aprīlim, aprobežojot to 10 % apmērā no galvenā parāda.

[7.3.1] Kredīta līguma noteikumu 6.1.punktā noteikts, ja kredīta ņēmējs neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram līgumsodu 0,5% dienā no kavētā maksājuma summas, ar nosacījumu, ka aprēķinātā līgumsoda apmērs nevar pārsniegt 10% apmērā no izsniegtās kredīta pamatsummas.

[7.3.2] Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais līgumsoda apmērs ir samērīgs ar galvenā parāda apmēru. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods 24,18 EUR.

[7.3] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētājs ir atzīstams par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka noslēgtā Kredīta līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

[7.4] Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 241,76 EUR, procenti 241,76 EUR, līgumsods 24,18 EUR.

[8] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[8.1] Prasītājs ir cēlis prasību noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātā kredīta summas 241,76 EUR, sākot ar 2016.gada 14.aprīli.

[8.1.1] Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs un saskaņā ar to tiesa pati (ex officio), neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteic prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus uz likuma pamata (Civillikuma 1759.pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā (sk. Senāta 2007.gada 4.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKC -87/2007, Senāta 2010.gada 13.oktobra lēmumu lietā Nr.SPC -166/2010).

[8.1.2] Stājoties spēkā nolēmumam par naudas summas piedziņu, par piedziņas juridisko pamatu kļūst spriedums, kura labprātīga nepildīšana rada nokavējumu Civillikuma 1759.panta izpratnē. Savukārt nokavējums dod pamatu likumisko procentu maksāšanai. To pamato apstāklis, ka sprieduma nepildīšana, citam pienākošās summas paturēšana pie sevis, nozīmē sveša kapitāla lietošanu, par ko pēc likuma pienākas procentu samaksa.

[8.1.3] Tiesa uzskata, ka vispārīgā gadījumā sprieduma izpildes nokavējums izpildes stadijā rodas, ja piespriestie naudas maksājumi nav veikti sprieduma labprātīgas izpildes noteiktajā termiņā. Šādos gadījumos procentu maksāšanas pienākuma izpilde sākas ne ātrāk kā brīdī, kad spriedums stājies likumīgā spēkā un notecējis termiņš tā labprātīgai izpildei.

[8.1.4] Tādejādi tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[9] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas ar lietas vešanu saistītos izdevumus 70,00 EUR, kas tam radušies veicot samaksu SIA "NIKO-LOTO" par juridiskās palīdzības samaksu.

[9.1] Tiesa norāda, ka ar lietas vešanu saistīto izdevumu uzskaitījums ir dots Civilprocesa likuma 44.pantā un tas ir galīgs. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka prasītāja norādītie izdevumi 70,00 EUR būtu atzīstami par ar lietas vešanu saistītiem izdevumiem. Tādejādi attiecīgie izdevumi no atbildētāja par labu prasītājam nav piedzenami.

[10] Tā kā prasība tiek apmierināta daļēji, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 76,16 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR.

[10.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195. un 204.[1], 250.[25]pantu,

n o s p r i e d a:

1. Apmierināt prasību daļēji.
   1. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu SIA "Ātrais kredīts", reģ.Nr.40103183139, juridiskā adrese: Brīvības iela 58-1, Jēkabpils, LV-5201, 588,56 EUR (pieci simti astoņdesmit astoņi *euro*, 56 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 241,76 EUR, procentiem 241,76 EUR, līgumsoda 24,18 EUR, valsts nodevas 76,16 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR. Samaksu veikt: kredītiestādes nosaukums - AS "Swedbank", konta numurs

LV41HABA0551021740568.

2. Noteikt SIA "Ātrais kredīts", reģ.Nr.40103183139, juridiskā adrese: Brīvības iela 58-1, Jēkabpils, LV-5201, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru. Samaksu veikt: kredītiestādes nosaukums - AS "Swedbank", konta numurs LV41HABA0551021740568.

2. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

3. Noraidīt SIA "Ātrais kredīts", reģ.Nr.40103183139, prasību piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu SIA "Ātrais kredīts", reģ.Nr.40103183139, juridiskā adrese: Brīvības iela 58-1, Jēkabpils, LV-5201, izdevumus 70,00 EUR.

4. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma – 2016.gada 27.jūlijs, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi konstatējusi faktus vai nepareizi novērtējusi pierādījumus vai sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis