Lietas Nr. C24115814
Lietas arhīva Nr. C-0460-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015.gada 3.martā

Ogres rajona tiesa:
tiesnese Z. Kupce
ar tiesas sēdes sekretāri S.Čaikovsku,
piedaloties SIA "HAUSMASTER" pilnvarotajai pārstāvei /pers. B/,

2015.gada 17.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "HAUSMASTER" reģistrācijas numurs 40103223751, prasībā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 24.martā Ogres rajona tiesā saņemts prasītāja SIA "HAUSMASTER" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1. – 5.punktu, 13.panta pirmo daļu, otrās daļas 16.punktu un trešo daļu, Civillikuma 864., 1071., 1587., 1652., 1720., 1805.pantu, Civilprocesa likuma 1., 9., 10., 26., 27., 34., 35., 39., 41., 74., 82., 93., 127. – 130.pantu, $250.^{18}$ – $250.^{20}$, $250.^{25}$ pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas, komunālo pakalpojumu, papildus pakalpojumu parādu un līgumsoda 3747.91 *euro* apmērā, kas sastāv no cedētā pamatparāda 605.49 *euro* par laika periodu no 01.04.2012. līdz 31.12.2012., cedētā līgumsoda 326.60 *euro* apmērā, kas aprēķināts par periodu no 02.03.2012, līdz 01.11.2012., SIA "HAUSMASTER" pārvaldīšanas periodā izveidojušos pamatparāda 1407.91 *euro* par laika periodu no 01.01.2013. līdz 31.01.2014., SIA "HAUSMASTER" pārvadīšanas periodā izveidojušās līgumsoda 1407.91 *euro* apmērā; lūgts noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja 6 % gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai); piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu 384.66 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro*.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājam 2007. gada 3.jūlijā tika reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu nr. /adrese A/ (turpmāk - Dzīvoklis) ar kopējo platību 60.9 m^2 un 609/29752 pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala.

2012.gada 2.maijā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums (turpmāk – Līgums).

Laika periodā no 28.11.2012. – 19.12.2012. tika veikta rakstveida aptauja dzīvojamās mājas /adrese A/, dzīvokļu īpašniekiem, kutas rezultāti tika fiksēti 12.12.2012. balsošanas protokolā, ar ko tika pieņemts lēmums atsaukt dzīvojamās mākas pārvaldīšanas tiesības SIA Namu apsaimniekošana" un noteikt dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA "HAUSMASTER".

[1.2] 2013.gada 30.janvārī starp SIA „Namu apsaimniekošana" un SIA „HAUSMASTER" tika noslēgts līgums par parāda saistību prasījuma tiesību nodošanu (Cesijas līgums) Nr. l124261, par prasījuma tiesību nodošanu pret dzīvojamās mājas, /adrese A/, dzīvokļu īpašniekiem, kuriem ir parādu saistības pret SIA „Namu apsaimniekošana" par apsaimniekošanu un pārvaldīšanu, saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un citiem pakalpojumiem, kas radušies līdz 01.01.2013.

Ar noslēgto Cesijas līgumu uz Cesionāru pārgāja prasījuma tiesības pret Atbildētāju par kopējo parādu Ls 655.08 (932.09 *euro*) apmērā, par periodu līdz 01.01.2013. Kā arī SIA "HAUSMASTER" ir tiesības atbildētāja pieprasīt parāda atmaksu un likumisko procentu atmaksu par periodu līdz 01.01.2013., pamatojoties uz Cesijas līguma 1.2. punktu.

SIA „HAUSMASTER" saskaņā ar 30.01.2013. Cesijas līgumu cedēja Atbildētāja parādsaistības pret SIA „Namu apsaimniekošana Ls 655.08 (932.09 *euro*) apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 425.54 (605.49 *euro*) apmērā par laika periodu no 01.04.2012. līdz 31.12.2012. (ieskaitot) un līgumsoda Ls 229.54 (326.60 *euro*) apmērā.

[1.3] 2013. gada 30.aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju ir noslēgts Pārjaunojuma līgums par 2012.gada 25.aprīlī noslēgtā nekustamā īpašuma kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma Nr./numurs/ saistību pārjaunojumu (turpmāk – Pārjaunojuma līgums).

Līguma 1.1. punkts noteic, ka īpašnieks uzdod Pārvaldniekam un Pārvaldnieks apņemas par šajā līgumā noteikto atlīdzību pārvaldīt un apsaimniekot un uzturēt nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese A/. Savukārt Atbildētājs, pamatojoties uz šī paša līguma 1.2. punktu, maksā pārvaldniekam ikmēneša atlīdzību Ls 0,30 apmērā par katru Dzīvokļa īpašuma atsevišķā īpašuma platības kvadrātmetru, izņemot balkonu un terašu platību un Ls 5.00 apmērā par katru īpašumā esošu pazemes autostāvvietas vietu. Savukārt 2013.gada 30.aprīļa Pārjaunojuma līgumā puses vienojās izteikt iepriekš minētā Līguma 1.2. punktu šādā redakcijā: "īpašnieks periodā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.jūnijam maksā pārvaldniekam ikmēneša atlīdzībuLs 0.35, savukārt sākot no 2013.gada 1.jūlija maksā pārvaldniekam ikmēneša atlīdzību Ls 0,38 par katru dzīvokļa īpašuma atsevišķā īpašuma platības kvadrātmetru, izņemot balkona un terašu platību".

[1.4] Saskaņā ar 2012.gada 2.maija Līguma 3.2.1. punktu Pārvaldniekam ir pienākums līdz katra mēneša 15 (piecpadsmitajam) datumam piestādīt katram nekustamā īpašuma īpašniekam ikmēneša rēķinu, ievērojot šī līguma noteikumus.

Atbildētājam ir pienākums savlaicīgi, rēķinā norādītajos termiņos, apmaksāt Mājas pārvaldnieka piestādītos rēķinus, naudas līdzekļus iemaksājot Prasītāja kasē vai pārskaitot uz Prasītāja bankas norēķinu kontu. Prasītāja piestādītajos rēķinos ir norādīts apmaksas termiņš, kas ir tekošā mēneša pēdējais datums.

Saskaņā ar 2012.gada 2.maija pārvaldīšanas un apsaimniekošanas Līguma 7.3.punktu, ja īpašnieks neattaisnoti kavē šajā līgumā noteiktos maksājumus, Pārvaldniekam ir tiesības aprēķināt un prasīt līgumsoda samaksu 0.5% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

[1.5] Atbildētājs no Līguma un Pārjaunojuma līguma izrietošās saistības nepildīja, un Prasītājs 2013. gada 17.maijā Atbildētājam ierakstītā vēstulē nosūtīja brīdinājumu par parāda saistību izpildi, lūdzot veikt parāda apmaksu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 5 dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas. Samaksa nav veikta, iebildumi nav celti.

Saskaņā ar Prasītāja grāmatvedības datiem uz 24.02.2014. Atbildētāja parāda saistības par izrakstītajiem, bet neapmaksātajiem rēķiniem ir 4640.97 *euro*, kas sastāv no 30.01.2013. cedētā pamatparāda 605.49 *euro* apmērā, kas izveidojies laika periodā no 01.04.2012. līdz 31.12.2013., cedētā līgumsoda 326.60 *euro* apmērā, kas aprēķināts par periodu no 02.03.2012. līdz 01.11.2012. un SIA „HAUSMASTER" periodā izveidojušās pamatparāda 1407.91 *euro* apmērā par laika periodu no 01.01.2013. līdz 31.01.2014. un līgumsoda 2300.97 *euro* apmērā, kas aprēķināts par periodu no 02.2012. līdz 01.01.2014.

No prasības pieteikumam pievienotā parāda aprēķina ir redzams, ka aprēķinātais līgumsods par SIA „HAUSMASTER" pārvaldīšanas periodā izrakstīto un neapmaksāto rēķinu par apsaimniekošanas, komunālajiem un papildus pakalpojumiem, apmaksas termiņa kavējumiem, ievērojami pārsniedz pamatparādu, līdz ar ko Prasītājs uztur prasību par līgumsodu izveidojušās pamatparāda 1407.91 *euro* apmērā.

[1.6] 2014.gada 9.septembrī tiesā saņemti prasītāja SIA "HAUSMASTER" pilnvarotā pārstāvja prasības pieteikuma papildinājumi, kuros norādīts, ka laika periodā no prasības celšanas brīža atbildētājs joprojām nav veicis nevienu maksājumu, un parāds par sniegtajiem pakalpojumiem ir pieaudzis, līdz ar to prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja kopējo parādu 4550.27 *euro*, kas sastāv no cedētā pamatparāda 605.49 *euro*, par laika periodu no 01.04.2012. līdz 31.12.2012., cedētā līgumsoda 326.60 *euro*, kas aprēķināts par periodu no 02.03.2012. līdz 01.11.2012., SIA "HAUSMASTER" pārvaldīšanas periodā izveidojušās pamatparāda 2210.27 *euro* par laika periodu no 01.02.2013. līdz 31.08.2014., HAUSMASTER" pārvaldīšanas periodā izveidojušās līgumsoda, kas izveidojies par laika periodu no 01.01.2013. līdz 31.01.2014. 1407.91 *euro* apmērā; lūdz noteikt prasītajam tiesības saņemt no atbildētāja 6 % gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai); piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu 416.75 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro*.

[1.7] 2015.gada 27.janvārī tiesā saņemti prasītāja SIA "HAUSMASTER" pilnvarotā pārstāvja prasības pieteikuma papildinājumi, kuros norādīts, ka laika periodā no prasības celšanas brīža un prasības pieteikuma papildinājumu nosūtīšanas dienas atbildētājs joprojām nav veicis nevienu maksājumu, un parāds par sniegtajiem pakalpojumiem ir pieaudzis, līdz ar to prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja kopējo parādu 4859.88 *euro*, kas sastāv no cedētā pamatparāda 605.49 *euro*, par laika periodu no 01.04.2012. līdz 31.12.2012., cedētā līgumsoda 326.60 *euro*, kas aprēķināts par periodu no 02.03.2012. līdz 01.11.2012., SIA "HAUSMASTER" pārvaldīšanas periodā izveidojušās pamatparāda 2519.88 *euro* par laika periodu no 01.02.2013. līdz 31.01.2015., HAUSMASTER" pārvaldīšanas periodā izveidojušās līgumsoda, kas izveidojies par laika periodu no 01.01.2013. līdz 31.01.2014. 1407.91 *euro* apmērā; lūdz noteikt prasītajam tiesības saņemt no atbildētāja 6 % gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai); piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu 429.14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro*.

[2] Atbildētājs par celto prasību un tās papildinājumiem rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus tiesas noteiktajā termiņā nav sniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis tiesai savus neierašanās iemeslus, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesas sūtītā korespondence atbildētājam nosūtīta uz viņa deklarēto dzīves vietu.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Līdz ar to, neskatoties uz to, ka visa tiesas sūtītā korespondence atbildētājam atgriezta atpakaļ ar norādēm "Atstāts aicinājums", "Beidzies glabāšanas laiks" , tiesa uzskata, ka atbildētājam par prasības būtību un tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē pilnībā uzturēja prasību, pamatojoties uz prasības pieteikumā un tā papildinājumos minētajiem juridiskajiem un faktiskajiem apstākļiem.

Motīvu daļa

[3] Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus to savstarpējā kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[4] Lietā pierādīts fakts, ka atbildētājam /pers. C/ kopš 2007.gada 7.jūnija ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/(lietas 14. – 16.lapa).

N o 2012.gada 21.decembra nekustamā īpašuma /adrese B/ dzīvokļu īpašnieku balsošanas protokola (par periodu no 2012.gada 28.novembra līdz 19.decembrim) redzams, ka /adrese B/, dzīvokļu īpašnieku kopība nolēma nodot kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības par dzīvojamās mājas pēc adreses /adrese B/, SIA „HAUSMASTER" un atsaukt apsaimniekošanas uzdevumu SIA „Namu apsaimniekošana" (lietas 25.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar 2013.gada 30. janvārī starp SIA „Namu apsaimniekošana", kā cedentu un SIA „HAUSMASTER", kā cesionāru noslēgto līgumu par parāda saistību prasījuma tiesību nodošanu (cesijas līgums) Nr.1124261, SIA „HAUSMASTER" ir ieguvis prasījuma tiesību pret atbildētāju (lietas 27.lapa).

Cesionāram tiek nodotas prasījuma tiesības gan par galvenā prasījuma piedziņu, gan par blakus prasījumu (t.sk. līgumsoda, likumisko procentu u.t.t.) piedziņu, kas izriet no noslēgtajiem līgumiem un pamatojoties uz LR normatīvajiem aktiem, kā arī jebkuru citu pamatojošu dokumentu, kas pierāda prasījuma tiesības, kas radušās uz šī Līguma noslēgšanas dienu vai radīsies nākotnē.

No 2013.gada 30.janvāra Cesijas līguma pielikuma Nr.1, redzams, ka SIA "HAUSMASTER" pārņem no SIA „Namu apsaimniekošana" esošās un turpmākās saistības pret atbildētāju lietā. Esošo saistību kopējais apmērs Ls 655.08 jeb 932.09 *euro*. Savukārt no prasības pieteikumā ietvertā aprēķina redzams, ka cedētā pamatparāda apmērs ir 605.49 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 01.04.2012. līdz 31.12.2012. un cedētā līgumsoda apmērs ir 326.60 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 02.03.2012. līdz 01.11.2012., kas kopā atbilst Cesijas līguma pielikumā norādītajai summai, un ir pilnā tās apmērā piedzenama no atbildētāja prasītāja labā.

Līdz ar to atzīstams, ka prasītājs ir pierādījis savas prasījuma tiesības pret atbildētāju par saistībām, kas radušās uz Cesijas līguma noslēgšanas dienu vai radīsies nākotnē.

[5] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 2519.88 *euro* par laika periodu no 01.02.2013. līdz 31.01.2015.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu; maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas saistības – nebūtu veicis nama /adrese B/, apsaimniekošanu vai kopīpašumā esošās daļas uzturēšanu, vai atbildētājam nebūtu sniegti komunālie pakalpojumi, vai, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Atbildētājs nav veicis maksājumus par dzīvojamo māju uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem prasītājam rēķinos noteiktajā termiņā.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka prasītājs ir noteicis uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus samērīgā apmērā un pamatoti ir piestādījis rēķinus, kas attiecas uz sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka prasītāja piestādītie aprēķini par minētajiem izdevumiem un komunālajiem pakalpojumiem nav pamatoti un nav tos apstrīdējis prasības kārtībā.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu apmaksu, līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenams pamatparāds 2519.88 *euro* apmērā.

[6] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu kas, kas izveidojies par laika periodu no 01.01.2013. līdz 31.01.2014. 1407.91 *euro* apmērā.

Saskaņā ar 2012.gada 2.maija Līguma 7.3.punktu, ja īpašnieks neattaisnoti kavē šajā līgumā noteiktos maksājumus, Pārvaldniekam ir tiesības aprēķināt un prasīt līgumsoda samaksu 0.5% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Savukārt Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1724.[1] pantā noteikts, ka tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējuma lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Lai gan uz konkrēto lietu nav attiecināma tālāk norādītā tiesību norma, tiesa ņēma vērā, ka likumdevējs ir izvērtējis līgumsoda apmēru un atbilstību labticīguma principam, un 2014.gada 1.janvāra redakcijā Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Pamatojoties uz minētajiem apsvērumiem un ņemot vērā grozījumus Civillikuma 1716.pantā, tiesa atzina, ka kopējais līgumsoda apmērs, kas piemērojams atbildētājam, ierobežojams ar 10 % no nesamaksātā pamatparāda uz prasības celšanas dienu. Līdz ar ko līgumsoda apmērs nosakāms 251.99 *euro* apmērā, pārējā daļā prasību par līgumsoda piedziņu noraidot.

[7] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram – samaksātā valsts nodeva 382.90 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 *euro*, kopā 387.60 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem 22.67 euro apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro* nesamaksātā summa 17.97 *euro* saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētāja.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 39., 41., 93., 96., 97., 190., 192., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "HAUSMASTER", reģistrācijas numurs 40103223751, kopējo parādu 3703.96 *euro*, (trīs tūkstoši septiņi simti trīs *euro* un 96 centi) kas sastāv no cedētā pamatparāda 605.49 *euro*, par periodu no 01.04.2012. līdz 31.12.2012., cedētā līgumsoda 326.60 *euro* par periodu no 02.03.2012. līdz 01.11.2012., SIA "HAUSMASTER" pārvaldīšanas periodā

izveidojušās pamatparāda 2519.88 *euro* par periodu no 01.02.2013. līdz 31.01.2015., HAUSMASTER" pārvaldīšanas periodā izveidojušās līgumsoda 251.99 *euro* par periodu no 01.01.2013. līdz 31.01.2014; kā arī tiesas izdevumus 387.60 *euro* (trīs simti astoņdesmit septiņi euro un 60 centi), samaksu veicot uz SIA "HAUSMASTER", reģistrācijas numurs 40103223751, norēķinu kontu: AS "SWEDBANK", konta Nr. LV02HABA0551024966132.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17.97 euro (septiņpadsmit euro un 97 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22
Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C24115814).

Noraidīt SIA "HAUSMASTER", reģistrācijas numurs 40103223751, prasību daļā par līgumsoda daļas 1155.92 *euro* piedziņu.

Noteikt SIA "HAUSMASTER", reģistrācijas numurs 40103223751, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % gadā no nesamaksātā pamat parāda 3125.37 *euro* (605.49 *euro* + 2519.88 *euro*) summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnese Z.Kupce