Lieta Nr.C20 1271 17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2017.gada 8.maijā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Inga Kadeģe
rakstveida procesā izskatīja civillietu Biedrības „/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs Biedrība „/Nosaukums A/" iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāda 481,51 EUR un tiesas izdevumu piedziņu. Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs, pamatojoties uz Liepājas pilsētas domes 2007.gada 20.decembra lēmumu, kopš 2008.gada 1.februāra pārvalda un apsaimnieko daudzdzīvokļu dzīvojamo māju un tai piederošo zemes gabalu /adrese/. Atbildētājam laika posmā no 2011.gada 23.augusta līdz 2017.gada 12.janvārim bija zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/.

Atbildētājs pienākumu maksāt apsaimniekošanas maksu un maksu par komunāliem pakalpojumiem pilnībā nepildīja jau kopš īpašuma iegādāšanās brīža. Ar Liepājas tiesas spriedumu civillietā Nr.C20201416 par laika periodu no 2011.gada 23.augusta līdz 2016.gada 30.aprīlim no atbildētāja par labu prasītājam piedzīts parāds 1270,54 EUR.

Parāds par laika periodu no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 12.janvārim ir 481,51 EUR. 2017.gada 13.februārī atbildētājam nosūtīts brīdinājums par labprātīgu parāda samaksu līdz 2017.gada 28.februārim. Prasība nav izpildīta.

Atbildētājs sniedzis paskaidrojumu (lietas 36.-37.lapa), norādot, ka prasību atzīst pilnā apmērā, papildus norādot, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ievērojot, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Pusēm nosūtīts paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, norādot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt 2017.gada 8.maijā Liepājas tiesas kancelejā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteikts, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ņemot vērā, ka atbildētājs prasību atzinis pilnībā, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, kā arī norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmajā daļā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Tiek konstatēts, ka atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķinu, prasību atzīst, līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība par parāda 481,51 EUR piedziņu ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 195.pantā likumdevējs norādījis konkrētas prasības, kas jāievēro tiesai, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu. Proti, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru [..].

Civillikuma 1759.panta 1.punktā paredzēts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu.

Sprieduma par naudas maksājumu labprātīga neizpildīšana rada nokavējumu, kas atbilst Civillikuma 1759.pantā noteiktajam.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesu praksē vairākkārt norādīts (*skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedums lietā Nr.SKC-75, 2009.gada 25.novembra spriedums lietā Nr.SPC-111, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 4.novembra spriedums lietā Nr.SKC-2742*), ka Civilprocesa likuma 195.pants ir imperatīva norma, tādēļ tiesai, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, neatkarīgi no prasības pieteikumā atspoguļotajiem lūgumiem ir pienākums sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātā pamatparāda 481,51 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Šādu likumisko procentu piedziņas juridiskais pamats ir spēkā stājies spriedums un tos aprēķina zvērināts tiesu izpildītājs, ja spriedums netiek labprātīgi izpildīts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas

izdevumus.

Prasība apmierināma pilnīgi, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 72,23 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, kopā 75,53 EUR.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi 5,22 EUR. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir 1,92 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrībai „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./numurs/, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parādu par laika periodu no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 12.janvārim 481,51 EUR (četri simti astoņdesmit viens *euro* piecdesmit viens cents) un tiesas izdevumus 75,53 EUR (septiņdesmit pieci *euro* piecdesmit trīs centi), maksājumus veikt AS „SEB banka" kontā Nr./konts/.

Atzīt Biedrības „/Nosaukums A/" tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās pamatsummas 481,51 EUR no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,92 EUR (viens *euro* deviņdesmit divi centi).

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 8.maijā.

Tiesnese I.Kadeģe