Lietas Nr. C23065713
Lietas arhīva Nr. C-0657-13

2013. gada 11. decembrī

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Madonas rajona tiesas tiesnesis Dainis Pēteris Kļaviņš 2013. gada 11. decembrī rakstveidā izskatīja civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a :

prasītājs akciju sabiedrība (turpmāk – AS) /Nosaukums/ (turpmāk – Prasītājs) iesniedzis tiesā mazā apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka par elektroenerģijas piegādi dzīvojamai mājai /Nosaukums/, Dzelzavas pagastā, AS /Nosaukums/ pastāvējušas līgumattiecības ar lietotāju /pers. C/. 2009. gada 9. decembrī konstatējot, ka iepriekšminētajā adresē ir patērēts un neapmaksāts elektroenerģijas apjoms, elektroenerģijas piegāde pārtraukta. 2010. gada 26. janvārī pie prasītāja vērsies atbildētājs ar apliecinājumu saistību nodibināšanai un pieteikumu elektroenerģijas piegādes līguma slēgšanai, uzņemoties segt parādu un turpmākās saistības. Tomēr turpmāka parāda segšana neesot veikta un parāds par izlietotām 4277 kWh Ls 317,80 apmērā neesot apmaksāts.

Vēršoties ar informācijas pieprasījumu Madonas novada pašvaldībā, prasītājs noskaidrojis, ka /pers. C/ mirusi jau 2005. gadā. Kopš 2008. gada minētajā adresē dzīvojot /pers. B/.

Elektroenerģija patērēta un maksājumi par to veikti vel 2009. gadā, tādējādi prasītājs konstatējis, ka atbildētājs prasītāja izpildījumu pieņēmis, maksājot par piegādāto un patērēto elektroenerģiju.

Līdz 2009. gada 9. decembrim komercuzskaites mēraparāta (skaitītāja) uzskaitītais elektroenerģijas patēriņš neesot apmaksāts.

2012. gada 19. jūnijā atbildētājam nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu un viņam dots termiņš līdz 2012. gada 5. jūlijam parāda Ls 317,80 apmaksai. Atbildētājs uz minēto brīdinājumu neesot reaģējis un parādu neesot apstrīdējis.

Prasītājs, pamatojot prasību ar Civillikuma 1432., 1587., 1759., 1765., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033. pantu, Civilprocesa likuma 26. pantu, $30.^3$ nodaļu, Ministru kabineta 21.07.2009. noteikumu Nr. 793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 2.13., 19., 29. punktu, lūdzis tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu Ls 317,80, likumiskos procentus Ls 57,18, un tiesas izdevumus. Kā arī lūdz noteikt Prasītājam tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos 6 % gadā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei

2013. gada 8. novembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ pantu Atbildētājam tika nosūtīti prasības pieteikuma un pievienoto dokumentu noraksti, nosakot 30 dienu termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā. Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2013. gada 8. novembrī pusēm nosūtīts paziņojums par datumu, kad sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā.

Tiesa atzīst, ka pusēm par prasību un lietas izskatīšanas datumu ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

No 2010. gada 26. janvāra Atbildētāja pieteikuma elektroenerģijas piegādes līguma slēgšanai un šī paša datuma Apliecinājuma

saistību nodibināšanai redzams, ka atbildētājs uzņēmies saistības par elektroenerģijas turpmāku lietošanu adresē „/adrese/(11., 12. l.l.).

Saskaņā ar tobrīd spēkā esošo Ministru kabineta 21.07.2009. noteikumu Nr. 793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 19. punktu, mājsaimniecības lietotājs kā saistītais lietotājs var saņemt elektroenerģiju arī bez rakstiska līguma noslēgšanas, ievērojot noteikumu prasības.

Ar 2010. gada 16.septembra rēķina Nr. 20471310970 kopiju pierādīts, ka atbildētājs patērējis un nav apmaksājis elektroenerģiju Ls 317,80 apmērā (10. l.l.), ko Atbildētājs nav apstrīdējis.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja arī likumiskos procentus Ls 57,18 apmērā (par laika periodu no 2010. gada 16. septembra līdz 2013. gada 16. septembrim). Atbildētājs minēto parādu apstrīdējis nav.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1756. pantupienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesa atzīst, ka procenti ir uzskatāmi par naudas summas lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā, ka lietā pierādīts apstāklis, ka atbildētājs nav veicis parāda summas atmaksu, tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu atbildētāja pienākumu maksāt procentus prasītāja norādītajā apmērā Ls 57,18.

2012. gada 19. jūnijā Atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par parādsaistību ar piedāvājumu labprātīgi izpildīt savu saistību līdz 2012. gada 5. jūlijam (15. l.l.). Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka Atbildētājs šo saistību būtu izpildījis.

No lietas materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā Atbildētājs parādu nav samaksājis, kā arī nav apstrīdējis parāda summu un likumisko procentu.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka AS /Nosaukums/ prasība ir apmierināma un no atbildētāja /pers. B/ piedzenama kopējā parāda summa Ls 374,98 apmērā.

Civilprocesa likuma 41. pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to, no atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama samaksāta valsts nodeva Ls 56,25 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu Prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantu nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 199., 41., 195., $204.^{1,}$ $250.^{25}$ pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasītāja AS Nosaukums prasību pilnībā un piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu AS /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas numurs nr, parāda summu Ls 317,80, likumiskos procentus Ls 57,18, valsts nodevu Ls 56,25, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopsummā piedzīt Ls 434,53 (četri simti trīsdesmit četrus latus un piecdesmit trīs santīmus).

Noteikt AS ,,Latvenergo" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no nenomaksātās parāda summas.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot sūdzību Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis D.P. Kļaviņš