Lietas Nr. C29843210
Lietas arhīva Nr. C-0435-14/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 23.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
ar tiesas sēdes sekretāri D.Ašmani
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijā rīkojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2010.gada 12.novembrī Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle cēlusi prasību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pret atbildētāju /pers. E/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas parādu 300,99 LVL, līgumsodu 200,78 LVL un visus tiesas izdevumus, kā noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā par laika līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 05.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts MasterCard kredītkartes aizdevuma līgums privātpersonai ar kartes limitu 325 LVL apmērā.

Saskaņā ar līgumu prasītāja nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, savukārt atbildētāja apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā valutācijas datumā. Atbildētāja garantēja veikt aizdevuma limitu savlaicīgu atmaksu, t.i., samaksāt aprēķinātos procentus par izmantoto aizdevuma limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi.

Atbildētāja savas saistības nepildīja kā rezultātā izveidojās parāds 501,77 LVL apmērā, ko veido pamatparāds par MasterCard kredītkarti 300,99 LVL un līgumsods 200,78 LVL, kas aprēķināts no 2008.gada 24.novembra līdz 2009.gada 08.oktobrim.

2010.gada 11.martā prasītāja pārstāvis nosūtīja ierakstītā vēstulē atbildētājai brīdinājumu par saistību izpildi, tomēr atbildētāja parādu nav samaksājusi.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1779., 1779.[1], 1934., 1716., 1717. un 1786.pantu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu tiesā nav iesniegusi.

2014.gada 22.augustā tiesā saņemts prasītājas pilnvarotā pārstāvja pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu. Pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 14.februārī starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB ir noslēgts līgums par kredītiestādes uzņēmuma pāreju (Uzņēmuma pārejas līgums). Saskaņā ar kuru Nordea Bank AB Latvijas filiāles īpašumā tika nodotas Nordea Bank Finland Plc saistības. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu lūdz aizstāt civillietā prasītāju Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāli ar Nordea Bank AB Latvijas filiāli.

2014.gada 05.decembrī tiesā saņemts prasītājas pilnvarotās pārstāves lūgums izskatīt lietu bez prasītājas pārstāves piedalīšanās tiesas sēdē, lūgumā norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav paziņojusi par neierašanās iemesliem, nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt.

Tā kā atbildētājai nav deklarētās dzīvesvietas par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots publicējot uzaicinājuma sludinājumu oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 2014.gada 07.novembra laidienā Nr. 222.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu tiesa var skatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Atbildētājai par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas pēdējo zināmo dzīvesvietu.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, atzina par iespējamu lietu izskatīt bez prasītājas pilnvarotā pārstāvja un atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu, ar 2014.gada 09.decembra protokollēmumu aizstāja lietā prasītāju Nordea Bank Finland Plc (Somijā), kuras vārdā Latvijā rīkojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle ar Nordea Bank AB (Zviedrija), kuras vārdā Latvijā rīkojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

No lietas materiālos esošās 2007.gada 04.janvāra MasterCard kredītkartes līguma privātpersonai redzams, ka prasītāja, piešķīra atbildētājai kredītlimitu 325 LVL apmērā. Parakstot minēto līgumu, atbildētāja vienlaikus apliecināja, ka ir iepazinusies ar Vispārīgajiem noteikumiem par norēķinu kartēm un Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm, kā arī apņēmusies tos ievērot.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.2.punktu atbildētājas pienākums ir nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā noteikumos norādīto summu debetēšanai.

No lietas materiālos esošā 2010.gada 11.marta brīdinājuma redzams, prasītāja pārstāvis nosūtīja ierakstītā vēstulē atbildētājai brīdinājumu, lūdzot izpildīt nenokārtotās saistības 501,77 LVL apmērā līdz 2010.gada 26.martam, tomēr atbildētāja parādu nav samaksājusi.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina un atbildētājas konta izraksta izriet, ka atbildētāja nav atmaksājis prasītājai izlietoto kredītlimitu 300,99 LVL apmērā.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 10.6.punktu prasītājai ir tiesības atteikties no līguma un to nekavējoties izbeigt, ja atbildētājs ir būtiski pārkāpis līgumu, Vispārīgos noteikumus, kā arī, ja konts ir slēgts vai bloķēts kā nodrošinājums pret jebkāda vaida saistībām. Šajā gadījumā prasītājs nosaka termiņu kādā atbildētājam ir jānodod uz līguma pamata izsniegtā karte un jāsamaksā visas līgumā paredzētās maksas.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja pietiekama atlikuma pieejamību kontā noteikumos norādīto summu debetēšanai, kā arī pēc 2010.gada 11.marta brīdinājuma nosūtīšanas neveica nepieciešamās summas maksājumu, tādējādi iestājies Vispārīgo noteikumu 10.6.punktā paredzētais nosacījums, kas piešķir prasītājai vienpusējas tiesības pirms termiņa atkāpties no līguma.

No izraksta par kredīta stāvokli (lietas 19. lapa) redzams, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai ir lauzts 2008.gada 24.novembrī.

Neapmaksātā kredīlimita apmērs konstatējams no prasības pieteikumam pievienotā parāda aprēķina un konta izdrukas.

Izvērtējot visu augstākminēto, tiesa atzīst, ka tika iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka starp pusēm noslēgts aizdevuma līgums, kura saistības atbildētāja pilnā apmērā nav izpildījusi.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentu ka atbildētāja nav atmaksājusi pamatsummu 300,99 LVL apmērā, ko atbildētāja nav apstrīdējusi un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir samaksājusi līgumā paredzētos maksājumus, līdz ar to šī summa ir piedzenama no atbildētājas par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā kas bija spēkā līgumsoda aprēķināšanas periodā) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Civillikuma 1722.pants paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ne no zaudējumu atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Saskaņā ar bankas Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.5.3.punktu un 10.6.punktu ir jāmaksā nokavējuma līgumsods par maksājumu neveikšanu, kas saskaņā ar pakalpojumu cenrādi 17.1.punktu ir 0,2% dienā.

No prasības pieteikumā ietvertā aprēķina izriet, ka prasītāja līgumsodu ir aprēķinājusi par laiku no 2008.gada 24.novembra līdz 2009.gada 08.oktobrim.

Tiesa uzskata, ka izbeidzot līgumu, izbeidzas arī prasītājas tiesības aprēķināt līgunsodu pēc līguma izbeigšanas, tātad pēc 2008.gada 24.novembra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Kā norādīts Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC – 644/2013 ar atkāpšanos no līguma vairs nepastāv līgumiskais (juridiskais) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu.

Ņemot vērā minēto, tiesai nav tiesiska pamata piedzīt līgumsodu, līdz ar to prasība daļā par līgumsoda 200,78 LVL apmērā piedziņu kā nepamatota ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Civillikuma 1838.pants paredz, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētāja būtu apstrīdējusi noslēgto un pušu parakstīto līgumu. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējusi parāda apmēru, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Civillikuma 1833.pantā noteikts, ka visi maksājumi izdarāmi *euro*.

Eiropas Savienības Padomes noteiktais *euro* maiņas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 lati.

Pamatojoties uz minēto no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 428,27 EUR (300,99 LVL).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas

apmierināto prasījumu apmēram (..).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja, iesniedzot tiesā prasību, ir samaksājusi valsts nodevu 107,10 EUR (75,27 LVL) apmērā, taču tā kā apmierinātais prasījums šajā lietā 300,99 LVL, tad valsts nodeva piedzenama 71,14 EUR (50 LVL) apmērā. Prasītāja samaksājusi arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumus 4,70 EUR (3,30 LVL) par tiesas dokumentu nosūtīšanu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par uzaicinājuma sludinājuma publicēšanu oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 33,02 EUR. Kopējā tiesas izdevumu summu, kas piedzenama no atbildētājas par labu prasītājai ir 108,86 EUR.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 LVL apmērā par trīs pasta sūtījumiem (prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājai un divu tiesas pavēstu nosūtīšanu). Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 983 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" un aprēķinu viena sūtījuma cena sastāda 1,55 EUR. Lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 17,05 EUR apmērā, jo veikti vienpadsmit papildus sūtījumi – prasītājai nosūtīts lēmums, paziņojums par lietas ievešanu, divas tiesas vēstules un sludinājuma teksts, ka arī lietas dalībniekiem papildus nosūtītas sešas tiesas pavēstes. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 17,05 EUR apmērā, kuri nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt no Civillikuma 1765. panta seko, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto un prasītājas izteikto lūgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijā rīkojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, aizdevuma pamatsummu 428,27 EUR (četri simti divdesmit astoņi *euro* un 27 centi) un tiesas izdevumus 108,86 EUR (viens simts astoņi *euro* 86 centi), kopā piedzenot 537,13 EUR (pieci simti trīsdesmit septiņi *euro* un 13 cents).

Noteikt Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijā rīkojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus no simta) gadā no pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 286,68 EUR (200,78 LVL) piedziņu.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,05 EUR (septiņpadsmit *euro* un 05 centi) par labu valstij, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: klasifikācijas kods 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillieta Nr. C29843210.

Noteikt /pers. E/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma teksta sastādīšanai noteikts datums 2015.gada 06.janvāris.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2015.gada 19.martā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina