Lietas Nr. 11300044616
Lietas arhīva Nr. K23-0176-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2016.gada 25.novembrī

2010.gada 22.jūlijā

Madonas rajona tiesa ,
tiesnese I.Lazdiņa ,
piedaloties prokurorei S.Kalējai ,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. C/ , personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ,

konstatēja

/pers. C/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un atrodoties alkohola ietekmē.

/pers. C/ 2016.gada 29.oktobrī ap plkst.15.24 /adrese/ pa Miera ielu , būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpā 2,87 promiles), bez tiesībām vadīt transportlīdzekli, jo transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. C/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina .Paskaidroja, ka piekrīt apsūdzībā minētajiem pirmstiesas procesā konstatētajiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem un tā kvalifikācijai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, jo šādu lūgumu pieteica apsūdzētais un prokurore. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina /pers. C/ vainu. Tā kā lietā netika pārbaudīti pierādījumi, to uzskaitījums un analīze nav nepieciešama. Pārbaudīti tikai tie pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

/pers. C/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un viņš ir sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam , soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu , nosakot soda veidu , tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība ,savukārt, nosakot soda mēru, ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

/pers. C/ ir nesodīts, jo sodāmība dzēsta (24.lapa). Pats paskaidroja, ka strādā algotu darbu, kur vidēji mēnesī nopelna 300-400 EUR.

/pers. C/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli uzskatāms , ka viņš valsirdīgi atzīst savu vainu un izsaka nožēlu par izdarīto.

Krimināllikuma 48.pantā noteiktie atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatatēti.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa noteic , ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav saniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglākā soda veidiem.

Ņemot vērā to, ka /pers. C/ ir nesodīts , vaļsirdīgi atzīst savu vainu , tiesa uzskata , ka nav vajadzīgs piemērot brīvības atņemšanas sodu un apsūdzētais sodu var izciest nebūdams izolēts no sabiedrības.

/pers. C/ ir darba spējīgs un tiesa uzskata, ka viņš ir sodāms ar piespiedu darbu. Šāds sods dos ieguldījumu sabiedrības labā un vienlaicīgi ļaus probācijas dienestam kontrolēt apsūdzētā uzvedību un atturēs viņu no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas. Tādējādi tiks sasniegts kriminālsoda piemērošanas mērķis - sodīt vainīgo par krimināltiesisko aizliegumu neievērošanu, ietekmēt citu cilvēku uzvedību, brīdinot par atbildību, kas seko tiesību normu neievērošanas gadījumā . Ņemot vērā , ka nav konstatēti apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi, bet ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa atzīst, ka piespiedu darba stundu skaits nosakāms zem sankcijas vidējās robežas.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija kā obligātu paredz arī transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu šis papildsods, ņemot vērā vainīgajam konstatēto promiļu daudzumu, nosakāms tuvāk maksimālajam termiņam.

Attiecībā uz sankcijā minēto mantas konfiskāciju, tiesa uzskata, ka tā nav piemērojama, jo apsūdzētais vadīja transportlīdzekli, kas pieder citai personai. Krimināllikuma 42.panta trešā daļa paredz, ka tiesa nosakot mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, attiecina to uz transportlīdzekli. Savukārt, Krimināllikuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka mantas konfiskācija ir notiesātā īpašumā esošās mantas vai tās daļas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā. Līdz ar to šajā gadījumā mantas konfiskācija nav iespējama. No lietas 5.lapā esošās informācijas redzams, ka apsūdzētais nav automašīnas īpašnieks.

Krimināļprocesa likuma 240. pants nosaka galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. Saskaņā ar minētās likuma normas pirmās daļas 5.punktu lietiskais pierādījums - CD disks ar videoierakstu , kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināms kā nevērtīgs.

Lietā nav procesuālo izdevumu, par kuriem būtu lemjams saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 368. pantu .

Pirmstiesas procesā /pers. C/ nav piemērots drošības līdzeklis un tiesa neuzskata par nepieciešamu to piemērot arī līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Saskaņā ar iepriekš minēto un vadoties no Krimināļprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. , 529.panta,

tiesa nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 120 (viens simts divdesmit) stundām , atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim nepiemērot.

Lietisko pierādījumu – CD disku , iznīcināt .

Spriedumu daļā par noteikto sodu vai procesuāliem pārkāpumiem 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2016.gada 25.novembra , var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Madonas rajona tiesā.

Tiesnese I.Lazdiņa