ECLI:LV:AT:2024:0119.A420210221.8.L
Lieta Nr. A420210221, SKA-379/2024
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2024.gada 19.janvārī

[1] Senātā saņemta pieteicējas SIA „OC VISION" blakus sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 20.decembra lēmumu, ar kuru lietā apturēta tiesvedība, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 273.panta 3.punktu.

Apgabaltiesas lēmumā norādīts, ka lietā pastāv strīds tostarp par atbalsta piešķiršanu saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 10.novembra noteikumiem Nr. 675 „Noteikumi par atbalsta sniegšanu nodokļu maksātājiem to darbības turpināšanai Covid-19 krīzes apstākļos". Šie noteikumi paredz, ka lēmums par atbalsta piešķiršanu bija jāpieņem līdz 2022.gada 30.jūnijam (43.punkts kopsakarā ar Eiropas Komisijas 2020.gada 19.marta paziņojuma „Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā" (C(2020)1863) 3.10.iedaļā noteikto atbalsta sniegšanas termiņu). Izskatot lietu Nr. A420197921 ar līdzīgiem apstākļiem, apgabaltiesa 2023.gada 1.novembrī apturēja tiesvedību un uzdeva Eiropas Savienības Tiesai divus prejudiciālos jautājumus. Tā kā Eiropas Savienības Tiesas atbildēm uz minētajiem prejudiciālajiem jautājumiem ir būtiska nozīme šīs lietas izskatīšanā, nepieciešams apturēt tiesvedību lietā līdz brīdim, kad stāsies spēkā nolēmums par uzdotajiem prejudiciālajiem jautājumiem lietā.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu senatoru kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Izvērtējusi pārsūdzēto rajona tiesas tiesneša lēmumu kopsakarā ar blakus sūdzības argumentiem, senatoru kolēģija atzīst, ka blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota un tās izskatīšana ir atsakāma.

[3] Pieteicēja blakus sūdzībā norāda: lai, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 273.panta 3.punktu, lietā apturētu tiesvedību, ir jāizvērtē, vai citā lietā konstatējamie apstākļi var būtiski ietekmēt izskatāmo lietu un vai šo apstākļu konstatēšanas iespējamība ir reāla. Lai apstākļus atzītu par tādiem, kas var būtiski ietekmēt izskatāmo lietu, pieteicējas ieskatā nepieciešams konstatēt, ka tie ir līdzīgi. Pieteicēja uzskata, ka abu lietu faktiskie apstākļi atšķiras, jo atšķiras strīda priekšmets un pieprasīto valsts atbalstu veidi.

Senatoru kolēģija turpretim konstatē, ka abu lietu tiesiskie un faktiskie apstākļi uzdotā prejudiciālā jautājuma kontekstā neatšķiras, jo abās lietās piemērojamās tiesību normas paredz, ka par atbalsta piešķiršanas brīdi tiek uzskatīta diena, kurā kompetentā iestāde (Valsts ieņēmumu dienests) pieņem lēmumu par atbalsta piešķiršanu, tiesvedības laikā ir pagājis tiesību normās paredzētais un Eiropas Komisijas saskaņotais valsts atbalsta piešķiršanas termiņš, bet kompetentās iestādes lēmums par atbalsta piešķiršanu nav pieņemts. Izskatāmajā lietā, tāpat kā lietā Nr. A420197921, jānoskaidro, vai ar tiesas spriedumu ir iespējama atbalsta piešķiršana (ja tiks konstatēts tāds pamats) pēc saskaņotajā atbalsta shēmā noteiktā atbalsta piešķiršanas termiņa beigām. Ņemot vērā, ka atbalstu nevar izmaksāt, ja tas nav saderīgs ar iekšējo tirgu, būtiska nozīme ir tam, kā šādos apstākļos tiek interpretēts jautājums par atbalsta piešķiršanas brīdi. Tāpat minētā iemesla dēļ nozīme var būt apstāklim, vai atbalsts ir uzskatāms par jaunu vai tomēr par pastāvošu atbalstu. Tādējādi neatkarīgi no pieprasītā valsts atbalsta veida Eiropas Savienības Tiesas nolēmums lietā Nr. A420197921 (par to, kā interpretējams jautājums par atbalsta piešķiršanas brīdi, nepastāvot noteiktajā termiņā pieņemtam kompetentās iestādes lēmumam, un vai ir iespējama atbalsta piešķiršana pēc saskaņotajā atbalsta shēmā noteiktā atbalsta piešķiršanas termiņa beigām ar tiesas spriedumu) ir atzīstams par apstākli, kas var būtiski ietekmēt izskatāmo lietu un tās iznākumu.

Līdz ar to apgabaltiesa konkrētajā lietā pamatoti nolēmusi apturēt tiesvedību.

[4] Pieteicēja norāda, ka apgabaltiesa lēmumu nav motivējusi, tikai atreferējusi divus prejudiciālos jautājumus bez jebkādas sasaistes ar izskatāmās lietas apstākļiem un strīdus priekšmetu.

Šāds apgalvojums nav pamatots, jo apgabaltiesas lēmumā ir izskaidrots, ka prejudiciālajiem jautājumiem var būt izšķiroša nozīme arī šīs lietas izskatīšanā, jo arī šajā lietā ir risināms jautājums par to, vai apstākļos, kad kompetentā iestāde nav atzinusi personas tiesības saņemt valsts atbalstu, ir iespējama šāda atbalsta piešķiršana pēc saskaņotajā atbalsta shēmā noteiktā atbalsta piešķiršanas termiņa beigām.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt izskatīt SIA „OC VISION" blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 20.decembra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore D. Makarova Senatore I. Freimane Senatore V. Kakste