Lietas Nr. 11300011616
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 7

Madonas rajona tiesa
šādā sastāvā : tiesnese K.Poča
piedaloties prokuroram R.Viškeram

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 312.panta.

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

/pers. A/ /miršanas datums/ap pulksten 2.00 ieradās /adrese/. Tur /pers. A/ piegāja pie stāvvietā esošās, /pers. B/ piederošās automašīnas VW Caravelle, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pēc kā slepeni, mantkārīgā nolūkā, izmantojot apstākli, ka viņa darbības neviens nenovēro, ar mērķi izdarīt automašīnas zādzību, ar viņam līdzi esošo atslēgu atslēdza un iedarbināja minēto, /pers. B/ piederošo automašīnu /TL marka/ 2000 vērtībā, kurā atradās "Pioneer" magnetola EUR 20 vērtībā, divas kastītes ar atslēgām EUR 30 kopvērtībā, kaste ar atslēgām un pumpi EUR 30 kopvērtībā, kā arī /pers. C/ piederošā ķivere EUR 5 vērtībā. Ar minēto automašīnu /TL marka/ aizbrauca no notikuma vietas.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar Daugavpils tiesas 2015.gada 7.decembra spriedumu, kurš stājies spēkā 2015.gada 18.decembrī, /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar piespiedu darbu uz 320 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 2 mēnešiem 29 dienām.

Ar augstāk minēto tiesas nolēmumu piespriestā papildsoda- tiesību ierobežošanas (transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana) izciešanas laikā /pers. A/ /datums/, ap pulksten 2.00, vadīja transportlīdzekli- automašīnu VW Caravelle , valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Madonā, pa Veidenbauma ielu, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, līdz ar ko izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 312.panta atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā , jo apsūdzētais tam piekrita un arī cietušais /pers. B/ un prokurors neiebilda. Tiesas izmeklēšanā tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu zādzības izdarīšanā, kā arī izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 312.panta.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Lietā no Valsts probācijas dienesta Valmieras teritoriālās struktūrvienības saņemts ar probācijas dienesta starpnieku piedalīšanos 2016.gada 6.jūnijā starp cietušo /pers. B/ un apsūdzēto /pers. A/ noslēgtais izlīgums apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas. Tiesai iesniegtajā dokumentā norādīts, ka pusēm nav strīda par izlīguma priekšmetā izklāstītajiem faktiem (kas faktiski ir /pers. A/ apsūdzības pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļa izklāsts), apsūdzētais atvainojas cietušajam un cietušais šo atvainošanos pieņem, kā arī apņemas līdz 2016.gada 13.jūnijam samaksāt cietušajiem zaudējumu kompensāciju EUR 150 apmērā. Savukārt cietušais apņemas neizvirzīt pret /pers. A/ nekādas pretenzijas par izlīguma priekšmetā izklāstītajiem faktiem.

Cietušais /pers. B/ tiesai apstiprināja, ka ir noslēdzis šādu izlīgumu ar apsūdzēto, izlīgumu slēdzis labprātīgi, izlīguma tiesiskās sekas viņam probācijas dienestā tikušas izskaidrotas, nekādu pretenziju pret apsūdzēto viņam neesot, jo apsūdzētais īsi pirms tiesas sēdes samaksājis izlīgumā minēto zaudējumu summu EUR 150.

Valsts apsūdzības uzturētājs tiesas sēdē izteica viedokli, ka tiesai šajā kriminālprocesā ir jāpieņem starp apsūdzēto un cietušo noslēgtais izlīgums un kriminālprocess pret /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ir jāizbeidz, atbrīvojot viņu no kriminālatbildības, jo apsūdzētais un cietušais ir izlīguši, cietušajam zaudējumi pilnībā ir atlīdzināti.

Izvērtējusi lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka šajā gadījumā ir iespējams izbeigt kriminālprocesu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, atbrīvojot viņu no kriminālatbildības. /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, viņš ir izlīdzis ar cietušo un pilnībā atlīdzinājis cietušajam nodarītos zaudējumus. Cietušais tiesai apstiprināja, ka viņam ir svarīgi, lai tiktu atlīdzināti nodarītie zaudējumi, un citu pretenziju pret apsūdzēto viņam nav. Pārbaudot /pers. A/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš gan ir vairākkārt sodīts, taču par mantiska rakstura noziegumiem pēdējo reizi tiesāts 2010.gadā, pēdējās sodāmības ir bijušas par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu un izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas. Pēdējā gada laikā /pers. A/ nav ticis atbrīvots no kriminālatbildības par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, noslēdzot izlīgumu. Līdz ar to pastāv Krimināllikuma 58.panta otrajā

daļā paredzētie apstākļi, kas ļauj tiesai lemt par apsūdzētā atbrīvošanu no kriminālatbildības. Ņemot vērā, ka apsūdzētais šajā gadījumā ir paudis savu labo gribu un no Daugavpils ieradies Valmierā, lai izlīgtu ar cietušo, ir pirms izlīgumā noteiktā termiņa pilnībā nomaksājis cietušajam izlīgumā noteikto kaitējuma atlīdzību, cietušajam pret apsūdzēto nekādu pretenziju nav, tad tiesa uzskata, ka, atbrīvojot /pers. A/ no kriminālatbildības par zādzības izdarīšanu, tiktu panākts taisnīgs krimināltiesisko attiecību noregulējums. Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka tiesa var izbeigt kriminālprocesu, ja persona, kas izdarījusi krimināpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, ir izlīgusi ar cietušo vai viņa pārstāvi Krimināllikumā noteiktajos gadījumos. Savukārt Kriminālprocesa likuma 481.panta otrā daļa noteic, ka tiesa var izbeigt kriminālprocesu, atbrīvojot personu no kriminālatbildības, šā likuma 379.pantā noteiktajos gadījumos.

Nosakot apsūdzētajam par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriežamā soda veidu , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, bet nosakot soda mēru, saskaņā ar tā paša panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu tiek klasificēts kā mazāk smags noziegums. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās.

Apsūdzētais /pers. A/ pavisam ir tiesāts sešpadsmit reizes, no tām piecas reizes 2015.gadā – četras pēc Krimināllikuma 312.panta un vienu reizi pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas. Šīs sodāmības, kā arī 2010.gada 24.februāra sodāmība /pers. A/ nav dzēstas. 2015.gadā /pers. A/ divas reizes sodīts administratīvi par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem. Personas raksturojuma par apsūdzēto lietā nav. Pats apsūdzētais tiesai paskaidroja, ka strādā gadījuma darbus, dzīvo kopā ar faktisko sievu un audzina un apgādā nepilngadīgo meitu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst ,izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido recidīvu, jo ir nedzēstas iepriekšējās sodāmības.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa paredz par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu brīvības atņemšanas sodu piespriest tikai tad, ja soda mērķis nav sasniedzams ar kādu attiecīgā panta sankcijā paredzētu vieglāka veida sodu. Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā /pers. A/ nav iespējams noteikt ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, jo tāds sods, proti, piespiedu darbs, viņam 2015.gadā bijis piespriests piecas reizes, bet tas nav licis apsūdzētajam stāties uz labošanās ceļa. Viņš tāpat stūrgalvīgi turpina izdarīt analogus noziedzīgus nodarījumus. Līdz ar to Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā deklarētais soda mērķis ir sasniedzams, nosakot apsūdzētajam bargāku sodu.

Raugoties uz to, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās, lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tad /pers. A/ sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

/pers. A/ notiesāts ar Daugavpils tiesas 2015.gada 7.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 312.panta un sodīts ar piespiedu darbu uz 320 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 2 mēnešiem 29 dienām. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 18.decembrī. Valsts probācijas dienesta Daugavpils teritoriālā struktūrvienība apliecina, ka pēc šā sprieduma piespriesto piespiedu darbu /pers. A/ ir atstrādājis 2016.gada 25.maijā. Neizciestais papilsdods- transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana- uz 2016.gada 7.jūniju ir 9 mēneši 10 dienas. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šis neizciestais papildsods pilnībā pievienojams jaunajam spriedumam.

/pers. A/ šajā kriminālprocesā laikā no 2016.gada 4.aprīļa līdz 8.aprīlim ticis aizturēts un atradies apcietinājumā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu viņam šīs piecas dienas ieskaitāmas soda laikā.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ tikuši noteikti drošības līdzekļi- nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts. Tiesa uzskata, ka šie drošības līdzekļi ir atstājami līdz sprieduma stāšanās spēkā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Lietā iesniegts cietušā /pers. B/ pieteikums par kaitējuma kompensācijas piedziņu EUR 150 apmērā. Tiesas sēdē cietušais paziņoja, ka kaitējuma kompensācijas pieteikumu neuztur, jo apsūdzētais viņam šo zaudējumu summu pilnībā ir atlīdzinājis. Līdz ar to tiesai par kaitējuma kompensāciju šajā kriminālprocesā nav jālemj.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskie pierādījumi- transportlīdzeklis VW Caravelle v/n /TL numurs/, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība un transportlīdzekļa atslēgu komplekts, kas nodoti cietušā /pers. B/ glabāšanā, pēc sprieduma stāšanās spēkā ir atdodami viņam. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietā esošie lietiskie pierādījumi divi CD diski ar ierakstiem ir iznīcināmi kā nevērtīgi. Pārējie lietiskie pierādījumi jau pirmstiesas kriminālprocesā atdoti to īpašniekiem, galīgā rīcība ar šiem lietiskajiem pierādījumie ir izlemta un tiesai par to nav jālemj.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 2.punktu, 481.panta otro daļu, 511.,512.,520.,527.,528.,529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

izbeigt kriminālprocesu ***/pers. A/*** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, atbrīvojot viņu no kriminālatbildības.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodam, kas noteikts ar šo spriedumu, pilnībā pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2015.gada 7.decembra sprieduma, un galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. A/ noteikt- īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 9 (deviņiem) mēnešiem 10 (desmit) dienām.

/pers. A/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 4.aprīļa līdz 2016.gada 8.aprīlim , t.i., 5 (piecas) dienas.

/pers. A/ līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt drošības līdzekļus nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lietiskos pierādījumus: transportlīdzekli VW Caravelle ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību un transportlīdzekļa atslēgu komplektu atdot /pers. B/, bet divus CD diskus ar ierakstiem- iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2016.gada 7.jūnija.

Tiesnese K.Poča