Lietas Nr. 11221129714
Lietas arhīva Nr. K15-0593-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 9.decembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka,**
piedaloties prokurorei **A.Gahajevai,**
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta 1.daļā.
Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. B/ izšķērdēja svešu mantu, būdams persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradusies (piesavināšanās).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

Ar 2014.gada 21.marta darba līgumu /numurs//pers. B/ pieņemts darbā SIA /Nosaukums A/ par automobiļa vadītāju (kods 832201), ar darba vietu - Noliktavā /Nosaukums B/, kas atradās /adrese/, un amatu apvienošanas kārtībā veica kasiera pienākumus, realizējot Jelgavā un Jelgavas novadā SIA /Nosaukums A/ preci - sašķidrināto naftas gāzi balonos 27 litru un 50 litru tilpumā. Par realizēto preci darbinieks pircējam izsniedza SIA /Nosaukums A/ kvīti, pēc kā nauda nodota ar kases ieņēmumu orderiem uzņēmuma kasierim, orderī norādot kvīšu numurus.

Pildot sava dienesta pienākumus /pers. B/ naudu par iztirgoto preci nodeva uzņēmuma pārstāvim, bet 2014.gada aprīlī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, kad viņam bija vajadzīga nauda mantojuma kārtošanai, /pers. B/ viņa pārziņā esošos SIA /Nosaukums A/ naudas līdzekļus 200,00 *euro* apmērā piesavinājās, iztērējot personiskajām vajadzībām, nodarot uzņēmumam mantisko zaudējumu par šo naudas summu.

Turpinot savas neatļautās darbības, laika posmā no 2014.gada aprīļa līdz 2014.gada 13. jūnijam, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. B/ viņa pārziņā esošos SIA /Nosaukums A/ naudas līdzekļus 300,00 *euro* apmērā piesavinājās, iztērējot personiskajām vajadzībām - mantojuma kārtošanai, pēc kā vēl 250,00 *euro* apmērā, - tādējādi, prettiesiski izšķērdēja darba devēja SIA /Nosaukums A/, viņā pārziņā esošos naudas līdzekļus.

Sev piederošu naudu /pers. B/ turēja vienā somiņā ar SIA /Nosaukums A/ naudas līdzekļiem, pēc nepieciešamības naudu no somiņas ņēmis savām vajadzībām, skaitot darba devēja paņemto naudas summu aptuveni, precīzu summu, kuru viņš izšķērdēja, nevarēja atcerēties.

2014.gada 13.jūnijā Noliktavā /Nosaukums B/, /adrese/, tika veikta preču un naudas līdzekļu inventarizācija, kurā piedalījās /pers. B/. Inventarizācijas rezultātā uzņēmuma kasē tika konstatēts naudas iztrūkums 1544,00 *euro* apmērā. /pers. B/ rīcībā esošā naudas summa par iztirgoto preci kopsummā 373,30 *euro*, kura uz inventarizācijas pabeigšanas brīdi netika nodota ar kases ieņēmumu orderi uzņēmuma kasierim, nodota uzņēmuma pārstāvim iztrūkuma dzēšanai 2014.gada 13.jūnijā. SIA /Nosaukums A/ mantiskais zaudējums /pers. B/ noziedzīgu darbību rezultātā, piesavinoties viņam uzticēto un viņa pārziņā esošo naudu (mantu), - sastāda 1170,70 *euro* apmēru.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita arī prokurors un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 179.panta 1.daļas un viņa nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Vērtējot apsūdzētā **/pers. B/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk netiesāts. Precējies, apgādībā divas nepilngadīgas personas.

Pēc paša apsūdzētā /pers. B/ vārdiem, strādā gadījuma darbus, nožēlo izdarīto, sola turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā **/pers. B/** personību un viņa attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, un to, ka viņš atzīst savu vainu un nožēlo izdarīto, iepriekš netiesāts, tiesa uzskata, ka viņa labošanai, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai nosakāms sods – piespiedu darba veidā. Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā naudas sodu piemērot nav lietderīgi, savukārt bargāku sodu - brīvības atņemšanas soda veidā, noteikt nav nepieciešams.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. B/ personību papildsodu – mantas konfiskācija, piemērot nav lietderīgi.

Apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atstājams līdz brīdim, kad spriedums būs stājies spēkā.

Lietā ir pieteikta cietušā SIA /Nosaukums A/prasība par kaitējuma kompensāciju 798,30 *euro*. Apsūdzētais/pers. B/ kaitējuma kompensāciju atzina.

Tiesa uzskata, ka cietušā SIA /Nosaukums A/ kaitējuma prasība ir pamatota un apmierināma, un zaudējumi piedzenami no apsūdzētā /pers. B/, jo tieši viņa prettiesisko darbību rezultātā tikuši nodarīti zaudējumi, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.**

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ SIA /Nosaukums A/ labā 798,30 *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka