Lietas Nr. 21210105215
Lietas arhīva Nr. K16-0395/15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2016. gada 4.janvārī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis V.Trušels
ar tiesas sēžu sekretāri /pers. B/,
piedaloties prokuroram J.Butleram,
apsūdzētajam /pers. D/
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. D/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.
Pārbaudot lietas materiālus, tiesa

konstatēja:

/pers. D/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē:

2015.gada 14,decembrī ap pulksten 01.13. Jēkabpilī, pa Rīgas ielu, virzienā no Palejas ielas uz Dārzu ielu, pretrunā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - CSN) 39.4.p. prasībām, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tādas noteiktā kārtībā nebija ieguvis, pretrunā ar CSN 39.1.2.p. prasībām, būdams alkohola ietekmē, etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts uzrādīja 0,9660 promiles un atkārtotā pārbaudē uzrādīja 1,0672 promiles, vadīja automašīnu "Chrysler Grand Voyager", reģistrācijas numurs /
/numurs/.

Tādējādi /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. D/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi.

Prokurors izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi, jo ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais ir pieteicis lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, prokurors piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņem lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, kas vērsts pret satiksmes drošību, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstama savas vainas atzīšana, izdarītā nožēlošana.

Apstākļi, kuri saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta būtu atzīstami par atbildību pastiprinošiem, netika konstatēti.

/pers. D/, Latvijas pilsonis, deklarētās dzīves vieta Kokneses novads, Koknese, /adrese/, strādājošs SIA „/nosaukums/", apgādībā divi pilngadīgi bērni, kuriem maksā tiesas piespriestos uzturlīdzekļus.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto, ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 262.panta 2.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz 1 (vienam) gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz 5 (pieciem) gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā, ka lietā nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, nodarījuma rezultātā nav iestājušās smagas neatgriezeniskas sekas, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nepieciešams piemērot panta sankcijā paredzēto bargāko sodu, tas ir, brīvības atņemšanu, bet sodu iespējams noteikt piespiedu darbu veidā. Apsūdzētais nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas ierobežotu viņa iespējas izciest šādu sodu.

Ņemot vērā to, ka lietā ir konstatēti apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi, bet nav atbildību pastiprinošu apstākļu, sodu piespiedu darbu veidā iespējams noteikt zemāku par likumā paredzēto maksimālo sankcijas robežu, kā arī /pers. D/ piemērojams likumā paredzētais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Tiesa atzīst, ka lietiskais pierādījums - automašīna "Chrysler Grand Voyager", ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģ.nr./, kas nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, saskaņā ar krimināllikuma 241. panta pirmās daļas otro punktu, kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīks ir konfiscējams un nododams realizācijai Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Attiecībā uz Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā sankcijā minēto mantas konfiskāciju, tiesa uzskata, ka tā nav piemērojama, jo konfiscējamais nozieguma izdarīšanas rīks - automašīna "Chrysler Grand Voyager" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /numurs/, vienlaicīgi ir apsūdzētajam piederoša kustama manta un papildus mantas konfiskācija nebūtu samērīga ar izdarīto kaitējumu sabiedrības drošībai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt **/pers. D/, personas kods /personas kods/**, par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Lietisko pierādījumu, automašīnu "Chrysler Grand Voyager" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /numurs/, kas nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, konfiscēt un nodot to realizācijai Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

/pers. D/, piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 dienu laikā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņu skaitīt no pilna sprieduma pieejamības dienas.

Pilna sprieduma pieejamības diena– 2016.gada 7.janvāris.

Tiesnesis: V.Trušels