Lieta Nr. 133061315
1-0027-16/10

S P R I E D U M S
Rīgā 2016.gada 2.februārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča
Rīgā, Lomonosova ielā 10, **rakstveida procesā** izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc **/pers. A/ sūdzības par Valsts ieņēmuma dienesta** (turpmāk- VID) **2015.gada 24.jūlija lēmumu Nr.22.11/L-29985,** un

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 24.novembrī VID Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas galvenā nodokļu inspektore A.Minova sastādījis administratīvo pārkāpumu protokolu Nr. BS002845 /pers. A/ par konstatēto pārkāpumu:

2014.gada 18.septembrī nosūtīts brīdinājums Nr.4.1.3.2-4/11948 par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un par nodokļu parādu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu, vienlaicīgi brīdinot par atbildību maksātnespējas pieteikuma nesniegšanas gadījumā. Brīdinājums nosūtīts uz SIA juridisko adresi "Pakalni", Viesītes pag., Viesītes nov., LV-5237. /pers. A/ brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu ir saņēmusi. SIA pastāv Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktā paredzētā maksātnespējas pazīme, tās amatpersona nav panākusi vienošanos ar nodokļu administrācijas amatpersonām par nokavēto nodokļu parādu 28618,24 *euro* samaksu budžetā. Ir pārkāpts Maksātnespējas likuma 60.panta trešā daļa un 57.panta 5.punkts. /pers. A/ ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kurš paredzēts Latvijas APK 166^{35}.pantā.

Ar VID NPPP Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas vadītāja /pers. B/ 2015.gada 9.janvāra lēmumu Nr.14G/BS002845 /pers. A/ tika saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) $166.^{35}$ pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, piemērojot pārkāpējai administratīvo naudas sodu 280 *euro* un atņemot tiesības /pers. A/ ieņemt personālsabiedrības lietveža, personālsabiedrību pārstāvēt tiesīgā biedra, kapitālsabiedrības valdes locekļa, kapitālsabiedrības padomes locekļa, prokūrista, parastā komercpilnvarnieka, pārstāvja filiālē, komercsabiedrības likvidatora, sabiedrības kontroliera, revidenta amatus uz vienu gadu.

2015.gada 4.februārī Valsts ieņēmumu dienestā saņemta /pers. A/ sūdzība par VID NPPP Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas vadītāja /pers. B/ 2015.gada 9.janvāra lēmumu Nr.14G/BS002845, kurā lūdz atcelt pieņemto lēmumu.

2015.gada 24.jūlijā Valsts ieņēmuma dienesta ģenerāldirektora p.i. K.Čerņeckis nolēma atstāt negrozītu VID Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas vadītājas /pers. B/ 2015.gada 9.janvāra lēmumu Nr.F14G/BS 002845, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

2015.gada 13.augustā iesniegta un 2015.gada 20.augustā tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība, kurā norādīts, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/, turpmāk - Sūdzības iesniedzējs, ir saņēmusi 2015.gada 24.jūlija Valsts ieņēmumu dienesta, turpmāk - VID lēmumu Nr. 22.11/L-29985 par /pers. A/ sūdzības izskatīšanas rezultātiem, turpmāk - Lēmums, ar kuru nolemts atstāt negrozītu 2015.gada 9.janvāra Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas amatpersonas lēmumu Nr. F14G/BS002845 par administratīvā soda uzlikšanu.

Atbilstoši Lēmumam Sūdzības iesniedzēja ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa, turpmāk - APK $166.^{35}$ panta, uzliekot administratīvo naudas sodu 280.00 *euro* un atņemot ieņemt Lēmumā norādītos amatus uz vienu gadu.

Atbilstoši APK 289. panta pirmajai daļai augstākas iestādes pieņemtu lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā rajona

(pilsētas) tiesā var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu, dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Atbilstoši spiedogam uz pasta sūtījuma konverta, Lēmums nodots nosūtīšanai pasta komersantam 24.07.2015. kā ierakstīts pasta sūtījums, attiecīgi uzskatāms, ka Lēmums paziņots Sūdzības iesniedzējai 31.07.2015.

Lēmums tiek pārsūdzēts pilnā apmērā, jo Sūdzības iesniedzējs uzskata Lēmumu par nepamatotu un personas tiesību ierobežojošu, atbilstoši tālāk norādītiem argumentiem.

Lēmums pieņemts pieļaujot būtiskus procesuālo normu pārkāpumus.

Lietā nepastāv strīds, ka VID ir pārkāpis APK 270.pantā noteiktos administratīvās lietas izskatīšanas termiņus.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 37.pantu, lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, — no pārkāpuma pārtraukšanas dienas.

Lietā konstatēts, ka VID Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļa jau 2014.gada 24.martā uzsāka nodokļa parāda piedziņas darbības un reģistrēja LR Uzņēmumu reģistrā aizliegumus.

Atbilstoši Lēmumā norādītajam, VID administratīvo pārkāpumu lietu ir uzsācis 2014.gada 23.oktobrī, t.i., septiņus mēnešus pēc pārkāpuma konstatēšanas.

VID nenoliedz, ka ir pārkāpis arī lēmuma pieņemšanas termiņu administratīvai pārkāpuma lietā par 8 dienām.

Lietā nepastāv strīds, ka Sūdzības iesniedzēja APK 281.panta noteiktajos termiņos ir apstrīdējusi 2015.gada 9.janvāra Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas amatpersonas lēmumu Nr. F14G/BS002845 par administratīvā soda uzlikšanu.

Saskaņā ar APK 286.pantu Sūdzību vai protestu par administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu augstāka iestāde izskata rakstveida procesā 30 dienu laikā pēc sūdzības saņemšanas.

Lēmums Sūdzības iesniedzējai paziņots tikai 24.07.2015., t.i., aptuveni piecus mēnešus vēlāk pēc likumā noteiktā termiņa. Sūdzības iesniedzējai nav zināmi iemesli procesuālo termiņu neievērošanā, jo VID par to nav informējis.

Saskaņā ar APK 37.pantu, lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeidz, ja deviņu mēnešu laikā no administratīvā pārkāpuma lietas uzsākšanas dienas nav pieņemts lēmums par soda piemērošanu.

APK 245^{1}. pants nosaka, ka termiņam, kuru skaita mēnešos, pēdējā diena ir termiņa pēdējā mēneša attiecīgais datums. Ja termiņa pēdējā mēnesī nav attiecīgā datuma, termiņa pēdējā diena ir šā mēneša pēdējā diena.

VID ļaunprātīgi ir izmantojis procesuālos termiņus un apzināti vilcinājis lietas izskatīšanu līdz 24.07.2015.

Kopumā, pārkāpjot procesuālos termiņus, no pārkāpuma konstatēšanas dienas līdz Lēmuma pieņemšanai ir pagājuši 16 mēneši, kas ir uzskatāms par būtisku procesuālo normu pārkāpumu.

Sūdzības iesniedzēja vērš tiesas uzmanību uz faktu, ka jau 2014.gada 9.decembrī, t.i. mēnesi pirms sākotnēja lēmuma pieņemšanas VID bija pieņēmusi lēmumu par SIA "Baltic cargo group", reģ. Nr. 40103288122, darbības izbeigšanu - likvidāciju, tādejādi saņemot Lēmumu, Sūdzības iesniedzējai pat teorētiski nav iespēju novērst lēmumā norādīto pārkāpumu.

Izskatot sūdzību lūdz ņemt vērā, ka viņas apgādībā atrodas trīs nepilngadīgi bērni, un liedzot iespēju ieņemt lēmumā norādītos amatus, man var trūkt naudas līdzekļi, jo šobrīd viņas vienīgais ieņēmumu avots ir valdes locekļa atlīdzība SIA ,,DIMORA".

Ņemot vērā norādīto un saskaņā ar LatvijasAPK 37.pantu, lūdz godāto tiesu, izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā *(lietas lapa 4)*.

Iestāde- Valsts ieņēmuma dienests, paskaidrojumus sūdzības sakarā nav iesniedzis.

Tiesa rakstveida procesā pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu un pārsūdzētā Iestādes lēmuma motivāciju, atzīst, **ka Valsts ieņēmuma dienesta** (turpmāk- VID) **2015.gada 24.jūlija lēmums Nr.22.11/L-29985 atceļams un administratīvā lietvedība izbeidzama.**

Latvijas APK $289.^{12}$ panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas viennozīmīgi ir pamatu iestādes lēmuma atcelšanai tiesa nekonstatē.

No lietas materiāliem izriet, ka 2014.gada 24.novembrī VID Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas galvenā nodokļu inspektore A.Minova sastādījis administratīvo pārkāpumu protokolu Nr. BS002845 /pers. A/ par administratīvo pārkāpumu, kurš paredzēts Latvijas APK 166^{35}.pantā.

Ar VID NPPP Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas vadītāja /pers. B/ 2015.gada 9.janvāra lēmumu Nr.14G/BS002845 /pers. A/ tika saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas APK $166.^{35}$ pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

2015.gada 4.februārī Valsts ieņēmumu dienestā saņemta /pers. A/ sūdzība par VID NPPP Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas vadītāja /pers. B/ 2015.gada 9.janvāra lēmumu Nr.14G/BS002845, kurā lūdz atcelt pieņemto lēmumu.

2015.gada 24.jūlijā Valsts ieņēmuma dienesta ģenerāldirektora p.i. K.Čerņeckis nolēma atstāt negrozītu VID Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas vadītājas /pers. B/ 2015.gada 9.janvāra lēmumu Nr.F14G/BS 002845, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzējas arguments par to, ka administratīvā lietvedība uzsākta pēc noilguma iestāšanās nav pamatots.

Iestāde savā lēmumā pamatoti norādījusi, ka atbilstoši Latvijas APK 37.pantam lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet ja pārkāpums ir ilgstošs no pārkāpuma pārtraukšanas dienas.

Tiesa pievienojas Iestādes lēmumā konstatētajam, ka uz 2014.gada 17.septembri SIA,,BALTIC CARGO GROUP" ir nokavētie nodokļu maksājumi valsts budžetam 27 993,37 *euro*, 2014.gada 18.septembrī uz SIA,,BALTIC CARGO GROUP" juridisko adresi "Pakalni", Viesītes pagasts, Viesītes novads, LV-5237 nosūtīja brīdinājumu Nr.4.1.3.2-4/11948 par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu. Brīdinājumā norādīts, ka SIA ,,BALTIC CARGO GROUP" ir saskatāmas maksātnespējas pazīmes un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu parādniekam, ja tas nespēj nomaksāt valsts budžetā nodokļu parādu, ir pienākums iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu Jēkabpils rajona tiesā. Vienlaikus minētajā brīdinājumā norādīts, ka par maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu Latvijas APK 166.^{35}pantā ir paredzēta administratīvā atbildība.

Tādējādi, konstatējot, ka ir izveidojies nodokļu parāds, parādniekam bija pienākums to nomaksāt, vai panākt vienošanos ar VID par nodokļu parāda nomaksu, vai iesniegt tiesā pieteikumu par maksātnespējas procesa uzsākšanu atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta trešajai daļai. Tieši komercsabiedrības vadītājs ir atbildīgs par normatīvajos aktos noteiktās nodokļu maksāšanas kārtības ievērošanu, tāpat arī atbildīgs par Maksātnespējas likuma 60.panta trešajā daļā paredzētajā pienākuma izpildi.

Latvijas APK 166.^{35}pantā noteikts, ka *par parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu likumā paredzētajos gadījumos uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no divsimt astoņdesmit līdz septiņsimt euro, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.*

Administratīvais sods /pers. A/ piemērots par maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu nevis par SIA ,,BALTIC CARGO GROUP" izveidojušos nodokļu parādu.

Tiesa secina, ka 2014.gada 23.oktobrī, konstatējot, ka SIA ,,BALTIC CARGO GROUP" nav iesniegusi maksātnespējas pieteikumu tiesā un nav nomaksājusi izveidojušos parādu, vai panākusi vienošanos ar VID par nodokļu parāda nomaksu, VID Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes amatpersonas pieņēma lēmumu uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību, ievērojot Latvijas APK 37. panta prasības.

Tiesa vērtē /pers. A/ sūdzībā izklāstīto argumentu, ka sastādot administratīva pārkāpuma protokolu 2014.gada 24.novembrī un pieņemot lēmumu 2015.gada 9.janvārī, ir pārkāpts Latvijas APK 270.pants.

Tiesa pēc būtības pievienojas Iestādes lēmumā norādītajai atsaucei uz tiesu praksi, ka jebkurš termiņa pārkāpums nav pamats, lai izbeigtu administratīvā pārkāpuma lietu, tādējādi atbrīvojot personu no administratīvās atbildības. Tomēr šī procesuālā pārkāpuma nozīme un ietekme uz lēmuma tiesiskumu jāizvērtē katrā konkrētā lietā atsevišķi (skatīt 2007.gada 22.februāra sprieduma lietā Nr.SKA-52 12.punktu, 2008.gada 29.maija sprieduma lietā Nr.SKA-218/2008 10.punktu).

Tiesa atzīst par pamatotu Iestādes lēmumā norādīto, ka LAPK 270.panta pirmajā daļā noteiktā termiņa pārkāpums (astoņas dienas) pats par sevi nevar būt pamats VID Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas vadītājas /pers. B/ 2015.gada 9.janvāra lēmuma Nr.F14G/BS 002845 atcelšanai un lietvedības izbeigšanai administratīvā pārkāpuma lietā.

Tiesa piekrīt Iestādes lēmumā norādītajam, ka informācija par administratīvās lietvedības uzsākšanu /pers. A/ tika nosūtīta 2014.gada 23.oktobrī ar vēstuli Nr.4.1.3.2-4/12933 par ierašanos uz administratīvā protokola sastādīšanu un šajā daļā nav pamata uzskatīt, ka nav ievērotas /pers. A/ tiesības, kas paredzētas administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka pamatots ir sūdzības iesniedzējas arguments par to, ka iestāde, izskatot sūdzību, nav ievērojusi likumā noteiktos termiņus.

Saskaņā ar Latvijas APK 286.pantu- *sūdzību vai protestu par administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu augstāka iestāde izskata rakstveida procesā 30 dienu laikā pēc sūdzības vai protesta saņemšanas, bet lietās par satiksmes noteikumu pārkāpumiem — pēc visu lietas materiālu saņemšanas.*

No lietas materiāliem izriet, ka:

-2015.gada 4.februārī Valsts ieņēmumu dienestā saņemta /pers. A/ sūdzība par VID NPPP Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas vadītāja /pers. B/ 2015.gada 9.janvāra lēmumu Nr.14G/BS002845, kurā lūdz atcelt pieņemto lēmumu;

-2015.gada 24.jūlijā Valsts ieņēmuma dienesta ģenerāldirektora p.i. K.Čerņeckis nolēma atstāt negrozītu VID Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Trešās piedziņas daļas Jēkabpils nodaļas vadītājas /pers. B/ 2015.gada 9.janvāra lēmumu Nr.F14G/BS 002845, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

No minētā var secināt, ka sūdzības izskatīšana Iestādē ir ilgusi 5,5 mēnešus.

Iestāde nav sniegusi informāciju, saistībā ar apstākļiem, kuru dēļ sūdzības izskatīšana un lēmuma pieņemšanā ir aizkavējusies.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka procesuālajās tiesībās tiesiskās stabilitātes nodrošināšanai kalpo konkrētu procesuālo darbību veikšanai noteiktie termiņi. Ikvienas procesuālās darbības veikšanai nepieciešams atbilstošs un noteikts laika

ierobežojums. Šāda termiņa ierobežojuma mērķis ir nodrošināt lietas atrisināšanu saprātīgā laika periodā un nodrošināt otras puses paļāvību, ka konflikta risinājums vēlāk netiks pārskatīts *(sk. Satversmes tiesas 2002. gada 26. novembra spriedumu lietā Nr. 2002-09-01, 1. punktu)*.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir pieļauta neattaisnota vilcināšanās un kā rezultātā ir pārkāptas sūdzības iesniedzējas tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā.

Tiesa šo pārkāpumu atzīst par būtisku, kā rezultātā Valsts ieņēmuma dienesta 2015.gada 24.jūlija lēmums Nr.22.11/L-29985 nav atzīstams par likumīgu un pamatotu, ir atceļams un administratīvā lietvedība izbeidzama.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{12} panta otrās daļas 2.punktu, 289.^{13} pantu tiesa

n o s p r i e d a :

sūdzību apmierināt, **atcelt Valsts ieņēmuma dienesta 2015.gada 24.jūlija lēmumu Nr.22.11/L-29985 un izbeigt administratīvo lietvedību** (administratīvā pārkāpuma protokols Nr. BS 002845).

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams no **2016.gada 2.februārī.**

Tiesnese