Lietas Nr. C32336315
Lietas arhīva Nr. C-1421-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 9.maijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „/Nosaukums J/" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

SIA „/Nosaukums J/" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka starp /Nosaukums A/ AS un atbildētāju /pers. B/ noslēgts līgums Nr.10-057964-PT par patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot minēto līgumu, atbildētājs piekrita līguma noteikumiem, tai skaitā arī līgumam saistošajam grafikam. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājam bija jānodrošina viņa privātajā kontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā.

/Nosaukums A/ AS veikusi atbildētāja privātā konta stāvokļa analīzi un konstatējusi, ka atbildētājs nepapildina savu privāto kontu un banka nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētāja privātā konta aizdevuma un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai. 2012.gada 22.augustā galvenā parāda summa sastādījusi EUR 630,76.

Norāda, ka /Nosaukums A/ AS 2012.gada 21.augustā cedējusi prasījuma tiesības, kas izriet no /Nosaukums A/ AS un atbildētāja starpā noslēgtā patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanas un izmantošanas līguma, prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot līguma izbeigšanas datumu – 2011.gada 14.jūniju.

Prasītāja izsūtījusi atbildētājam /Nosaukums A/ AS paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājai, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītāja veikusi visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, kavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā no atbildētāja. Prasītāja prasības iesniegšanas brīdī aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, t.i., 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, no līguma izbeigšanas datuma, kas sastāda EUR 162,80.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu EUR 630,76 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 162,80, kā arī piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus, nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus prasībai nav sniedzis.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 2.decembrī starp /Nosaukums A/ AS un /pers. B/ noslēgts patēriņa kredīta līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts aizdevums EUR 713,20 apmērā ar atmaksas termiņu – 2015.gada 25.novembris.

Patēriņa kredīta līguma 6.2.punktā puses vienojušās, ka aizņēmējam ir jānodrošina aizņēmēja kontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs saskaņā ar grafiku ikmēneša aizdevumu atmaksas un procentu maksājuma datumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Noslēdzot patēriņa kredīta līgumu, atbildētājs ir apliecinājis, ka ar līguma noteikumiem un vispārējiem /Nosaukums A/ AS darījumu noteikumiem ir iepazinies un apņemas tos ievērot.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdot tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis aizdevuma līgumā noteiktās saistības un būtu veicis maksājumus tajā noteiktajā apmērā un kārtībā.

No /Nosaukums A/ AS 2012.gada 22.augustā izsniegtās izziņas redzams, ka /pers. B/ parāds, kas izriet no 2010.gada 2.decembrī noslēgtā patēriņa kredīta līguma, sastāda LVL 711,91 (EUR 1012,96), ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma LVL 443,30 (EUR 630,76) un procenti par pamatsummas atmaksas kavējumu LVL 268,61 (EUR 382,20).

No lietas materiāliem pievienotā 2012. gada 21.augusta cesijas līguma Nr.SWED-5 redzams, ka /Nosaukums A/ AS nodevusi SIA „/Nosaukums J/" prasījuma tiesības ar visām pie tām piederīgām blakus tiesībām pret tās parādniekiem, kuri uzskaitīti līguma pielikumā Nr.1. Savukārt no izraksta no līguma pielikuma Nr. 1 redzams, ka SIA „/Nosaukums J/" nodotas prasījuma tiesības kopā ar visām pie tām piederīgām blakus tiesībām pret /pers. B/ pēc 2010. gada 2.decembra līguma Nr.10-057964-PT, norādot, ka galvenā parāda summa sastāda EUR 630,76.

2012.gada 12.novembrī atbildētājam nosūtīts paziņojums par prasījuma tiesību cedēšanu SIA „/Nosaukums J/". 2012.gada 12.novembrī atbildētājam ticis nosūtīts paziņojums par parādsaistībām, lūdzot veikt saistību izpildi līdz 2012.gada 19.novembrim.

2013.gada 1.februārī atbildētājam atkārtoti nosūtīts paziņojums par prasījuma tiesību cedēšanu SIA „/Nosaukums J/". 2013.gada 1.februārī atbildētājam ticis nosūtīts paziņojums par parādsaistībām, lūdzot veikt saistību izpildi līdz 2013.gada 8.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1798.pantu par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

Atbilstoši prasītājas norādītajam, atbildētājs nav veicis maksājumus parāda samaksai. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par to, ka viņš būtu veicis maksājumus, izpildot saistību pilnībā vai daļēji. Bez tam atbildētājs nav arī apstrīdējis ne parāda esamību, ne prasītājas norādīto parāda apmēru, nekādus iebildumus prasībai un tos apstiprinošus pierādījumus tiesā nav iesniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot to, ka atbildētājs, neveicot maksājumus noteiktajā termiņā un pilnā apmērā, ir pieļāvis nokavējumu, viņam, pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu, ir pienākums maksāt prasītājai likumiskos procentus, kuru apmērs par laika periodu no 2011.gada 14.jūnija līdz 2015.gada 2.oktobrim sastāda EUR 162,80.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka SIA „/Nosaukums J/" prasība pret /pers. B/ ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai neatmaksāto

aizdevuma pamatsummu EUR 630,76 un likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 14.jūnija līdz 2015.gada 2.oktobrim EUR 162,80 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva EUR 119,03 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ievērtojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. pantu, 97. pantu, 189. pantu, 190. pantu un 204.[1] pantu,
tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/Nosaukums J/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 630,76 (seši simti trīsdesmit *euro* septiņdesmit sešus centus), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 14.jūnija līdz 2015.gada 2.oktobrim EUR 162,80 (viens simts sešdesmit divus *euro* astoņdesmit centus) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 119,03 (viens simts deviņpadsmit *euro* trīs centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* septiņdesmit centus), kopā piedzenot EUR 917,29 (deviņi simti septiņpadsmit *euro* divdesmit deviņus centus).

Noteikt SIA „/Nosaukums J/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 630,76 (seši simti trīsdesmit *euro* septiņdesmit seši centi).

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese S.Strakše