ECLI:LV:ZRT:2019:0410.11200047318.3.S

Nr. 11200047318,
11200052418,
11200046218,
Nr. K73-0646/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2019. gada 10. aprīlī

Zemgales rajona tiesa, tiesnese Inga Putra,
piedaloties prokuroram Raivim Košinskim,
aizstāvei Ievai Cīrulei,
atklātā tiesas sēdē iztiesāja apvienoto krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2018. gada l. oktobrī ap plkst. 20.18 /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citu personu, mantkārīgu motīvu vadīta, nolūkā izdarīt alkohola zādzību, ieradās SIA "Rimi Latvia" piederošajā veikalā "Supernetto", Brīvības ielā 10a, Dobelē. Īstenojot zādzības izdarīšanu, pēc pienākamu sadales /pers. B/ un otra persona no plaukta paņēma divas 0,5 l tilpuma pudeles liķieri *Moka Truffle* 10,58 *euro* vērtībā (vienas pudeles vērtība 5,29 *euro*) un ielika tās otras personas rokās esošajā iepirkumu grozā, un abas personas devās uz citu veikala daļu, kur otra persona no iepirkumu groziņa izņēma pudeles un paslēpa tās /pers. B/ rokassomā, pēc kā abas izgāja ārpus veikala kases zonas nesamaksājot. Tādējādi /pers. B/ slepeni nozaga svešu kustamu mantu, nodarot cietušajai SIA "Rimi Latvia" mantisko zaudējumu 10,58 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2018. gada l. oktobrī ap plkst. 21.40 /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citu personu, mantkārīgu motīvu vadīta, nolūkā izdarīt alkohola zādzību, ieradās SIA "Rimi Latvia" piederošajā veikalā "Supernetto", Brīvības ielā 10a, Dobelē. Īstenojot zādzības izdarīšanu, pēc pienākamu sadales, /pers. B/ un otra persona piegāja pie alkohola plauktiem, no kuriem otra persona paņēma divas 0,5 l tilpuma pudeles *Moka Truffle* 10,58 *euro* vērtībā (vienas pudeles vērtība 5,29 *euro),* vienu 0,5 l tilpuma pudeli degvīna *Sila Prirodi Klassičeskaja* 6,29 *euro* vērtībā un ielika tās iepirkumu groziņā, un abas personas devās uz citu veikala daļu, kur otra persona no iepirkumu groziņa izņēma pudeles un paslēpa tās /pers. B/ rokassomā, pēc kā abas izgāja ārpus veikala kasu zonas nesamaksājot. Tādējādi /pers. B/ slepeni nozaga svešu kustamu mantu, nodarot cietušajai SIA "Rimi Latvia" mantisko zaudējumu 16,87 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2018. gada 2. oktobrī ap plkst. 12.00 /pers. B/, atrodoties /pers. F/ dzīvesvietā /adrese/mantkārīgu motīvu vadīta, iedzīvošanās nolūkā, istabā slepeni nozaga /pers. F/ piederošu kustamu mantu nelielā apmērā – mobilo tālruni *Samsung 5611* (IMEI kods 357692060055343) 149 *euro* vērtībā ar tajā esošu priekšapmaksas sarunu karti *Zelta zivtiņa* bez vērtības, noslēpa apģērba kabatā, aiznesa un izmantoja savām vajadzībām. Tādējādi /pers. B/ slepeni nozaga svešu kustamu mantu, nodarot cietušajai /pers. F/ mantisko zaudējumu 149 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4] /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2018. gada 3. oktobrī laika posmā no plkst. 7.00 līdz plkst. 9.00 /pers. B/, atrodoties /pers. G/ dzīvesvietā /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīta, iedzīvošanās nolūkā, dzīvokļa istabā no /pers. G/ piederoša maka slepeni nozaga kustamu mantu nelielā apmērā – vienu 10 *euro* banknoti. Nozagto mantu /pers. B/ no notikuma vietas aiznesa un izmantoja savām vajadzībām. Tādējādi cietušajai /pers. G/ nodarīts mantisks zaudējums 10 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[5] Uz tiesas sēdi cietušās SIA "Rimi Latvia" pārstāve, /pers. F/ un /pers. G/ neieradās, nekādi lūgumi tiesai nebija pieteikti. Tiesa nekonstatēja šķēršļus lietas iztiesāšanai bez cietušo klātbūtnes, tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469. panta otro daļu nolēma lietu iztiesāt bez cietušo piedalīšanās.

[6] Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ savu vainu visu četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Atzina cietušās SIA "Rimi Latvia" pieteikto kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 27,45 *euro* un cietušās /pers. G/ pieteikto kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 10 *euro*.

[7] Apsūdzētā tiesas sēdē lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Aizstāve atzina lūgumu par pamatotu un apmierināmu.

Prokurors norādīja, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie apstākļi.

Tiesas sēdē apsūdzētajai izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, ievērojot apsūdzētās, aizstāves un prokurora izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu nolēma lietā neveikt

pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētā atzina savu vainu viņai izvirzītajās apsūdzībās un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu.

[8] Apsūdzētās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, jo apsūdzētā ir izdarījusi četras zādzības nelielā apmērā. Apsūdzētās vaina lietā ir pierādīta. Apsūdzētā par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāma.

[9] Saskaņā ar Krimināllikuma 180. panta pirmo daļu par zādzību nelielā apmērā soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35. panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, viņas personību, bet nosakot soda mēru apsūdzētajai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst cietušā, sabiedrības un pārkāpēja interesēm. Visu iesaistīto pušu interešu ievērošana ir svarīgs priekšnosacījums efektīvai kriminālsodu politikai. Krimināls nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet tiesiskais instruments, kas var mazināt ar noziedzīgo nodarījumu radītās sāpes un ciešanas, kā arī atturēt personas no pārkāpumu izdarīšanas *(sk. Judins A. Krimināls nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista Vārds, 19.03.2013., Nr. 11 (762)).*

[10] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu apsūdzētās izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas klasificējami kā mazāk smagi noziegumi, ar kuriem apdraudētas personas mantiskās intereses, nodarot reālu mantisko zaudējumu. Visi noziegumi izdarīti tīši.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētās /pers. B/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētā ieguvusi 9 klašu izglītību, neprecējusies, apgādājamo personu nav, ir pastāvīga dzīvesvieta, pirms apcietinājuma strādāja gadījuma darbus, iepriekš sešas reizes sodīta, pēdējo reizi ar Zemgales rajona tiesas 2018. gada 22. marta spriedumu, kurā galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz vienu gadu vienu mēnesi ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu, neizciestais papildsoda termiņš ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2019. gada 10. janvāra lēmumu aizstāts ar brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem 17 dienām. Apsūdzētā vairākkārt saukta pie administratīvās atbildības, atzīstama par administratīvi sodītu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu visos četros noziedzīgajos nodarījumos par apsūdzētās /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā savu vainu vaļsirdīgi atzina un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu visos noziedzīgajos nodarījumos par apsūdzētās /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgi nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīti alkohola ietekmē. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktu divi noziedzīgi nodarījumi (2018. gada l. oktobrī ap plkst. 20.18 un 2018. gada l. oktobrī ap plkst. 21.40) izdarīti personu grupā, kas atzīstams par atbildību pastiprinošu apstākli.

[11] Nosakot soda veidu apsūdzētajai, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību un attieksmi pret izdarīto.

Apsūdzētā izdarījusi četrus mazāk smagus noziegumus, tie izdarīti tīši, apdraudot cietušo mantiskās intereses un radot reālus materiālos zaudējumus cietušajiem. Mantiskos zaudējumus līdz tiesas sēdei apsūdzētā cietušajiem nav atlīdzinājusi.

Apsūdzētās /pers. B/ raksturojošie dati norādīti sprieduma [10] punktā, papildus tiesa ņem vērā to, ka /pers. B/ nožēlo izdarīto. Kaut arī /pers. B/ sola laboties, tomēr tiesa tam netic, jo arī iepriekš citu krimināprocesu ietvaros /pers. B/ ir solījusi laboties, noziedzīgus nodarījumus vairs neizdarīt, taču neilgi pēc soda izciešanas un atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas izdarīja jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Apsūdzētā tiesas sēdē norāda, ka viņai ir problēmas ar alkoholu, lietojusi narkologa izrakstītās zāles, bet bez rezultātiem, ieslodzījuma vietā nolēmusi apmeklēt atkarības kursus "12 soļi". Ieslodzījuma vietā apmeklē friziera kursus, pirms ieslodzījuma vietas strādājusi gadījuma darbus, bet cietušajiem nav izdevies atlīdzināt mantiskos zaudējumus, bezdarbnieku statusu nav ieguvusi. Iepriekš piemērotie un izciestie brīvības atņemšanas sodi nav atturējuši apsūdzēto izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, savukārt citā lietā piespriestais papildsods – probācijas uzraudzība aizstāts ar brīvības atņemšanu, jo /pers. B/ bez attaisnojoša iemesla nav pildījusi savus pienākumus papildsoda izciešanas laikā, kas apsūdzēto raksturo negatīvi.

Apsūdzēto pozitīvi raksturo tas, ka apsūdzētā, piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, izvēlējusies vienkāršāka procesa veidu un paātrinājusi vienkāršāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu.

Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa piekrīt prokuroram, ka apsūdzētajai kā soda veids nosakāma brīvības atņemšana. Arī aizstāve atzina, ka apsūdzētajai piemērojams ar brīvības atņemšanu saistīts soda veids.

[12] Nosakot soda mēru /pers. B/, tiesa ņem vērā, ka visiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, diviem noziedzīgajiem nodarījumiem konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi, savukārt diviem noziedzīgiem nodarījumiem konstatēti trīs atbildību pastiprinoši apstākļi.

Prokurors par 2018. gada l. oktobrī ap plkst. 20.18 izdarīto noziedzīgo nodarījumu lūdza sodīt /pers. B/ ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi, par 2018. gada l. oktobrī ap plkst. 21.40 izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, par 2018. gada 2. oktobrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem, par 2018. gada 3. oktobrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem.

Apsūdzētā un aizstāve lūdza iespējami mīkstināt sodu. Tiesa uzskata, ka ir iespējams apsūdzētajai noteikt maigākus sodus, turklāt par tiem diviem noziegumiem, kuriem ir tikai divi atbildību pastiprinošie apstākļi un viens atbildību mīkstinošais apstāklis, nosakāms vienāds soda mērs, savukārt par tiem diviem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuriem ir trīs atbildību pastiprinošie apstākļi un viens atbildību mīkstinošais apstāklis, arī nosakāms vienāds, bet nedaudz bargāks soda mērs.

[13] Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījuma kopību, ir krimināpārkāpums vai mazāk smags noziegums, galīgais sods nosakāms, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tā kā nav konstatēti kādi īpaši apstākļi, kādēļ būtu piemērojams sodu pilnīgas saskaitīšanas princips, uz tādiem nav norādījis arī prokurors, tiesa atzīst, ka sods pēc visu noziedzīgu nodarījumu kopības nosakāms, sodus daļēji saskaitot.

Prokurors lūdza galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz deviņiem mēnešiem, taču tiesa, par katru noziedzīgo nodarījumu nosakot maigāku sodu, arī galīgo sodu noteiks maigāku.

[14] Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda iziešanas izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Visi četri noziedzīgie nodarījumi šajā lietā izdarīti pēc Zemgales rajona tiesas 2018. gada 22. marta sprieduma spēkā stāšanās. Ar Zemgales rajona tiesas 2018. gada 22. marta spriedumu apsūdzētā sodīta ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu vienu mēnesi ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Spriedums stājies spēkā 2018. gada 3. maijā. Brīvības atņemšanas sods ir izpildīts, savukārt papildsods – probācijas uzraudzība, nav pilnībā izciests, neizciestā daļa septiņi mēneši četras dienas ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2019. gada 10. janvāra lēmumu aizstāta ar brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem 17 dienām. Šis lēmums stājies spēkā 2019. gada 2. februārī, līdz ar to uz sprieduma pasludināšanas dienu 2019. gada 10. aprīli nav izciests viens mēnesis deviņas dienas.

Tā kā nav konstatēti kādi īpaši apstākļi, kādēļ būtu piemērojams sodu pilnīgas saskaitīšanas princips, uz tādiem nav norādījis arī prokurors, tiesa atzīst, ka sods pēc spriedumu kopības nosakāms, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu. Tiesa piekrīt prokuroram, ka nosakot galīgo sodu, spriedumā noteiktajam brīvības atņemšanas sodam jāpievieno viens mēnesis.

[15] Tā kā /pers. B/ atrodas ieslodzījuma vietā, šajā lietā zūd drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā vietā nepieciešamība, līdz ar to drošības līdzeklis ir atceļams.

[16] Lietā cietusī SIA "Rimi Latvia" pieteikusi kaitējuma kompensācija 27,45 *euro* un cietusī /pers. G/ pieteikusi kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 10 *euro*. Apsūdzētā /pers. B/ tiesas sēdē atzina abas kaitējuma kompensācijas pilnā apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22. pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas procesuālās iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par mantisko zaudējumu.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352. panta pirmās daļas 1. punktu nosaka kompensācijas apmēru, ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru. Savukārt Kriminālprocesa likuma 352. panta ceturtā daļa noteic, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram.

Tiesa atzīst, ka abas pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas pilnīgi. Lietā nav strīda par kaitējuma kompensāciju apmēru, jo tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ tās pilnībā atzina, līdz ar to pieteiktās kaitējuma kompensācijas piedzenamas no apsūdzētās, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās, uzliekot pienākumu iesniegt tiesā maksājumu apliecinošus dokumentus.

[17] Tiesas sēdē pēc norīkojuma apsūdzētās aizstāvībai piedalījās zvērināta advokāte Ieva Cīrule. Aizstāvja darba samaksa par juridiskās palīdzības sniegšanu tiesas sēdē ir 140 *euro*. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84. pantam un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par advokāta darbu pēc tiesas norīkojuma tiesas sēdē I. Cīrulei atlīdzināmi 140 *euro*, kas piedzenami no apsūdzētās /pers. B/.

[18] Iztiesājot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem. Par lietisko pierādījumu lietā atzīts mobilais telefons *Samsung 5611*, kas atdodams cietušajai /pers. F/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520. un 530. pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. B/ noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt:

1) par 2018. gada l. oktobrī ap plkst. 20.18 izdarīto noziedzīgo nodarījumu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem;

2) par 2018. gada l. oktobrī ap plkst. 21.40 izdarīto noziedzīgo nodarījumu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem;

3) par 2018. gada 2. oktobrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi 15 dienām;

4) par 2018. gada 3. oktobrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi 15 dienām.

Noteikt sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

Noteikt galīgo sodu pēc spriedumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc Zemgales rajona tiesas 2018. gada 22. marta sprieduma un Zemgales rajona tiesas tiesneses 2019. gada 10. janvāra lēmuma, brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem.

Atcelt drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers. B/ cietušās SIA "Rimi Latvia" labā kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 27,45 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. B/ cietušās /pers. G/ labā kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 10 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus – aizstāves I. Cīrules darba samaksu tiesas sēdē 140 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Lietisko pierādījumu – mobilo telefonu *Samsung 5611* atdot cietušajai /pers. F/.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesai.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2019. gada 3. maijs.

Tiesnese I. Putra