Lietas Nr. C30338414
Lietas arhīva Nr. CA-0150-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2015.gada 28.aprīlī

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija
tiesas sēdes priekšsēdētāja Dz.Apine
tiesneses R. Liepiņa un E.Sudāre
ar sekretāri S.Zosāri,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. C/
atbildētāja pārstāvjiem /pers. D/ un /pers. E/

izskatīja atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā civillietu SIA "RBSSKALS serviss" prasībā pret SIA "Hausmaster" par dzīvokļu īpašnieku naudas līdzekļu un likumisko procentu piedziņu sakarā ar atbildētāja SIA "Hausmaster" apelācijas sūdzību par Alūksnes rajona tiesas 2014.gada 18.decembra spriedumu, ar kuru prasība apmierināta.

Aprakstošā daļa

2014.gada 15.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts SIA "RBSSKALS serviss" (turpmāk tekstā – prasītājs) prasības pieteikums pret SIA "Hausmaster" (turpmāk tekstā – atbildētājs) par dzīvokļu īpašnieku naudas līdzekļu 12523,81 EUR un likumisko procentu piedziņu. Vienlaikus iesniegts pieteikums par prasības nodrošināšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka laika periodā no 2013.gada 14.marta līdz 2013.gada 31.martam starp dzīvojamās mājas /adrese/dzīvokļu īpašniekiem tika veikta rakstveida aptauja, kuras rezultātā tika pieņemts lēmums atsaukt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības SIA „Namu apsaimniekošana" un noteikt par dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA "Hausmaster".

2013.gada 1.aprīlī starp bijušo pārvaldnieku SIA „Namu apsaimniekošana", jauno pārvaldnieku SIA „Hausmaster" un dzīvokļu īpašnieku kopības pilnvaroto personu /pers. F/ parakstīts akts par nekustamā īpašuma /adrese / pārvaldīšanas tiesību nodošanu - pārņemšanu. Šī akta 1.5. punktā tika konstatēts, ka uz 2013.gada 1.aprīli SIA „Namu apsaimniekošana" rīcībā ir dzīvojamās mājas uzkrājumu fonda līdzekļi 7035,17 Ls apmērā, kā arī dzīvokļu īpašnieku iemaksātie avansa maksājumi par 2012./2013.gada apkures sezonu - 1766,61 Ls apmērā. Šajā pašā punktā noteikts, ka SIA „Namu apsaimniekošana" nodod, bet SIA „Hausmaster" pārņem minēto uzkrājuma fondu, kā arī saistības pret dzīvokļu īpašniekiem par avansa maksājumiem 1766,61 Ls apmērā. Tādējādi SIA „Hausmaster" turējumā nonāca dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku līdzekļi kopsummā 8801,78 Ls apmērā, kas bija uzkrāti līdz 2013.gada 1.aprīlim. Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, pārrēķinot summu latos uz summu *euro* pēc kursa 1 EUR = 0.702804 LVL, minētā summa ir ekvivalenta 12 523,80 EUR.

Laikā no 2013.gada 14.augusta līdz 28.augustam starp dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem tika veikta jauna aptauja, kuras rezultātā dzīvokļu īpašnieki nolēma no 2013.gada 29.augusta nodot dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības SIA „RBSSKALS serviss". Pārvaldīšanas attiecību ar SIA „Hausmaster" izbeigšanas pamatā bija dzīvokļu īpašnieku konstatējums, ka pārvaldīšanas darbības faktiski netiek veiktas.

Ar dzīvokļu īpašnieku lēmumu SIA „RBSSKALS serviss" tika dots pilnvarojums atprasīt no SIA „Hausmaster" uzkrājuma fondu un īpašnieku apkures avansa maksājumus, mājas lietu, kā arī naudas līdzekļus, kurus SIA „Hausmaster" ir saņēmis no īpašniekiem, bet nav pārskaitījis pakalpojumu sniedzējiem.

2013.gada 29.augustā SIA „RBSSKALS serviss" nosūtīja SIA „Hausmaster" vēstuli kurā lūdza nodot dokumentāciju un visus rezerves uzkrājuma fondā esošos naudas līdzekļus. Vēstulei tika pievienota 2013.gada 29.augusta balsojuma protokola kopija. Tika nosūtītas arī atkārtotas vēstules, taču līdz 2013.gada 29.oktobrim dzīvokļu īpašniekiem piederošie naudas līdzekļi netika atmaksāti, kā arī netika nodota dzīvojamās mājas lietvedība.

Pamatojoties uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12.panta trešo daļu, 14.panta sesto daļu, Civillikuma 2304.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1759.pantu, 1765.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 137.panta pirmo daļu, 138.panta pirmās daļas 6.punktu, Civilprocesa likuma 195.pantu, 541.panta pirmo un trešo daļu, lūdz tiesu:

1) nodrošināt prasību pret Atbildētāju prasības summas 12 731,87 EUR apmērā, piemērojot Civilprocesa likuma 138.panta pirmās daļas 6.punktā paredzēto prasības nodrošinājuma līdzekli;

2) piedzīt no SIA "Hausmaster" prasības summu 13 115,03 EUR apmērā, tajā skaitā - galveno parādu – uzkrājuma fonda līdzekļus –10010,15 EUR, galveno parādu –apkures avansa maksājumu- 2513,66 EUR, likumiskos procentus par periodu no 29.09.2013. – 16.07.2014. –591,22 EUR.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 23.janvāra lēmumu lūgums par prasības nodrošināšanu noraidīts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu 2014.gada 14.martā lieta nodota izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai.

2014.gada 3.martā lietā saņemti SIA "Hausmaster" rakstveida paskaidrojumi (1.sējums 51.lapa), kuros norādīts, ka prasību neatzīst.

Atbildētājs uzskata, ka prasītājs nav pierādījis savas prasības aktīvo pamatu, nav sniedzis nekādu skaidrojumu, kāpēc uzskata, ka viņam šāda pienākuma nav. Prasītāja nepierādīto faktu vai apstākļu esamība atbildētājam neesot jāatspēko. Atbildētājs lūdz tiesu noraidīt SIA „RBSSKALS serviss" prasību pilnībā un piedzīt no prasītāja SIA „RBSSKALS serviss" par labu atbildētājam SIA „HAUSMASTER" tiesāšanās izdevumus.

2014.gada 14.aprīlī lietā saņemta prasītāja atsauksme (1.sējums lietas 65.lapa) sakarā ar atbildētāja rakstveida paskaidrojumiem, kurā norādīts, ka SIA "Hausmaster" ar saviem rakstveida paskaidrojumiem prasību ir atzinis.

Prasītājs paskaidro, ka prasības pieteikumā detalizēti izklāstīts prasības pamatojums, kā arī pievienoti pierādījumi, kas pamato prasības pieteikumā norādītos faktus, tajā skaitā ir pievienots Atbildētāja SIA "Hausmaster" parakstītais 2013.gada 1.aprīļa akts par nekustamā īpašuma /adrese / [..] pārvaldīšanas tiesību nodošanu – pārņemšanu noraksts, kas pierāda, ka SIA "Hausmaster" rīcībā atrodas dzīvokļu īpašniekiem piederoši naudas līdzekļi prasības summas apmērā.

Prasītājs atsaucas uz Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, 148.panta otro daļu, 74.panta sesto daļu un norāda, ka prasītājam ir tiesības paļauties, ka SIA "Hausmaster" sniegtajos paskaidrojumos ir ietverti pilnīgi un izsmeļoši atbildētāja iebildumi par prasībā norādītajiem faktiem un pievienotajiem pierādījumiem.

Prasītājs paskaidro, ka SIA "Hausmaster" rakstveida paskaidrojumos vispārinātā formā izklāstīti nekonkretizēti apgalvojumi par pierādījumu neesamību ar atsaucēm uz tiesību literatūru, taču paskaidrojumos nav norādīti konkrēti fakti, kuri atbildētāja ieskatā ir nepatiesi vai nav pierādīti. Atbildētājs prasībā norādītos faktus nav apstrīdējis, līdz ar to faktiski ir atzinis.

Prasītājs atsaucas uz Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, un norāda, ka prasītājam ir pamats uzskatīt, ka prasības pieteikumā norādītie fakti un pierādījumi, kurus atbildētājs nav apstrīdējis, ir pilnībā pietiekami prasības pierādīšanai.

2014.gada 16.jūlijā lietā saņemti prasības precizējumi (1.sējums lietas 77.lapa), kuros lūgts piedzīt no SIA "Hausmaster" prasības summu 13 115, 03 EUR un noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "Hausmaster" likumiskos procentus pēc likmes 6 % gadā no piespriestā galvenā parāda.

Ar Alūksnes rajona tiesas 2014.gada 18.decembra spriedumu SIA "RBSSKALS serviss" prasība apmierināta pilnībā, piedzenot no SIA "Hausmaster" par labu SIA "RBSSKALS serviss" 13 115,03 EUR, tiesāšanās izdevumus 2185,06 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, izdevumus par advokāta palīdzību 1425 EUR, izdevumus sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm 56,29 EUR, nosakot SIA "RBSSKALS serviss" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "Hausmaster" likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no piespriestā galvenā parāda 12523,81 EUR.

Tiesa konstatēja, ka ar 2013.gada 1.aprīļa aktu SIA „Namu apsaimniekošana" ir nodevusi dzīvojamās mājas /adrese/, uzkrājuma fondu SIA "Hausmaster" un SIA "Hausmaster" ir šo fondu saņēmusi, apliecinot, ka necels iebildumus par pretējo. Tiesa atzina, ka ar to ir pierādīts naudas atrašanās fakts pie SIA „Hausmaster" un naudas tiesiskais statuss - dzīvokļu īpašnieku līdzekļi.

Izvērtējot atbildētāja pārstāvja izteiktos argumentus par to, ka nauda nav saņemta, kopsakarā ar 2013.gada 1.aprīļa aktā norādīto par naudas līdzekļu nodošanu, tiesa secināja, ka minētā akta 1.5.punktā tekstu: "SIA „Namu apsaimniekošana" apliecina, ka ir nodevusi mājas uzkrājuma fondu SIA "Hausmaster" un SIA "Hausmaster" apliecina, ka ir šo fondu saņēmusi" atspoguļo jau notikušu, nevis uz nākotni vērstu darbību, kā to norāda atbildētājs.

Tiesa uzskatīja, ka atbildētāja iesniegtais 2013.gada 4.jūnija akts par fakta konstatāciju (lietas 148.lapa, 1.sēj.) nav ticams pierādījums tam, ka dzīvokļu īpašnieku uzkrājuma naudas līdzekļus atbildētājs 2013.gada 1.aprīlī nav saņēmis, jo aktu ir parakstījuši tikai SIA „Namu apsaimniekošana" un SIA "Hausmaster" pārstāvji. Uz minētā akta nav dzīvokļu īpašnieku kopības pārstāvja paraksta.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzina, ka ar 2013.gada 1.aprīļa aktu prasītājs ir pierādījis, ka SIA "Hausmaster" 2013.gada 1.aprīlī no SIA „Namu apsaimniekošana" ir pārņēmis dzīvojamās mājas uzkrājuma fonda līdzekļus 7035,17 Ls apmērā un apkures sezonas avansa maksājumus, kas uz 2013.gada 1.aprīli bija 1766,61 Ls.

Tiesa uzskatīja, ka nav ticams atbildētāja pārstāvja apgalvojums, ka dzīvokļu īpašnieku apkures avansa maksājumi ir dzēsti ar ieskaitu, jo no pierādījumiem redzams, ka 2013.gada 1.aprīļa aktā (2012./2013.apkures sezona) un atbildētāja iesniegtajos rēķinos (2013./2014.apkures sezona) ir norādīts atšķirīgs apkures avansa maksājumu apkures periods, kā arī no 2013.gada 4.jūnija akta (lietas 148.lapa, 1.sēj.) izriet, ka iedzīvotājiem apkures avansa maksājumi ir atgriezti jau 2013.gada aprīļa un maija rēķinos.

Tiesa uzskatīja, ka atbildētājam nebija tiesību patvarīgi rīkoties ar 2014.gada 1.aprīlī saņemtajiem naudas līdzekļiem, jo starp dzīvokļu īpašnieku kopību un SIA „Hausmaster" nebija noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums vai dots cits dzīvojamās mājas īpašnieka pilnvarojums rīkoties ar dzīvokļu īpašnieku kopības uzkrājuma fonda līdzekļiem un apkures avansa maksājumiem.

Tiesa piekrita atbildētāja pārstāvja viedoklim, ka prasības pieteikums nav noformēts atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrajai daļai – lietā nav identificējams prasītājs, taču atzina, ka šī nepilnība prasības pieteikuma noformēšanā, kad kā prasītājs nav norādīta dzīvokļu īpašumu kopība, nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai. 2013.gada 29.augusta balsojuma protokola 6.3.punktā izteiktais pilnvarojums (lietas 18.lapa) SIA „RBSSKALS serviss" kā pārvaldniecei ir piešķīris tiesības vērsties pie SIA „Hausmaster" un pieprasīt mājas uzkrājuma fonda un apkures avansa maksājumu atgriešanu un ieskaitīšanu SIA „RBSSKALS serviss" bankas kontā, kā arī izteikts pilnvarojums ne tikai parakstīt, saņemt, iesniegt jebkāda veida dokumentus, pārstāvēt Īpašnieku intereses un griezties jebkurās institūcijās iepriekšminēto uzdevumu ietvaros. No prasības pieteikuma būtības izriet, ka prasība ir celta mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopības interesēs. Tādejādi tiesa atzina, ka SIA „RBSSKALS serviss" kā mājas /adrese/, pārvaldniekam bija pilnvarojums celt prasību pret SIA „Hausmaster" par dzīvokļu īpašnieku uzkrājuma līdzekļu piedziņu.

Ņemot vērā, ka SIA „Hausmaster" ir nokavējusi dzīvokļu īpašnieku līdzekļu atmaksāšanas termiņu, tiesa secināja, ka parādnieka pienākums ir maksāt arī procentus par katru parāda samaksas nokavējumu.

Par Alūksnes rajona tiesas 2014.gada 18.decembra spriedumu apelācijas sūdzību iesniedzis atbildētājs SIA "Hausmaster", kurš pārsūdz spriedumu pilnā apmērā, lūdz to atcelt un noraidīt SIA "RBSSKALS serviss" prasību pilnībā, kā arī piedzīt no SIA "RBSSKALS serviss" par labu SIA "Hausmaster" samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Apelators uzskata, ka pirmās instances tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 190. un 97.panta nosacījumus, jo nav devusi vērtējumu atbildētāja iesniegtajiem pierādījumiem, kā arī nav veikusi to analīzi, un proti, tiesa nav izvērtējusi pamatojoties uz kādiem lietā esošiem pierādījumiem SIA "Hausmaster" rīcībā ir nonākuši dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku piederošie naudas līdzekļi.

Apelatora ieskatā tiesa nav argumentējusi, kāpēc 2013.gada 4.jūnija akts par fakta konstatāciju nav ticams un kāpēc minētais akts netiek vērtēts kā pierādījums. Apelators paskaidro, ka naudas plūsmas pārskatā ir redzams, ka ne SIA "Namu apsaimniekošana", ne SIA "Hausmaster" naudas plūsmā un grāmatvedības reģistros nav konstatējama naudas līdzekļu nodošana no SIA "Namu apsaimniekošana" uz SIA "Hausmaster" norēķinu kontiem vai kasi un ar šo aktu ir pierādīts, ka darījums starp pusēm nav noticis, ko puses atzinušas ar savu parakstu.

Apelatora ieskatā tiesa nav vērtējusi nosacījumus, lai varētu konstatēt 2013.gada 1.aprīļa akta atbilstību speciālai likumdošanai, proti, Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 4.punktam, 17.panta septītajai daļai par /pers. F/ pilnvarojumam nepieciešamo dzīvokļu īpašnieku balsu speciālo vairākumu un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta pirmajai daļai, 12.panta trešajai daļai par dzīvojamās mājas īpašnieku pienākumu

nodrošināt pārvaldīšanas uzdevuma izpildi.

Tiesa neesot vērtējusi to, vai reāli tika nodoti naudas līdzekļi, un nav ņēmusi vērā, ka lietā nav dokumentu, kas dotu SIA "Hausmaster" tiesības dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku vārdā parakstīt 2013.gada 1.aprīļa aktu. Apelators uzskata, ka 2013.gada 1.aprīļa akts tiek parakstīts tikai starp divām juridiskām personām, līdz ar to arī 2013.gada 4.jūnija akts, ar kuru arī tiek konstatēts fakts, ka naudas līdzekļi nav nodoti, ir noslēgts saskaņā ar Civillikuma 1864.pantu kā atcēlējlīgums starp tām pašām pusēm vienojoties.

Apelators uzskata, ka, piedzenot apkures avansa maksājumus, tiesa nav sapratusi apkures avansa brīvprātīguma principu. Apelators paskaidro, ka pirms apkures sezonas uzsākšanas SIA "Namu apsaimniekošana" 2012.gada jūlijā un augustā rēķinos iekļāva brīvprātīgu maksājumu - avansa maksājumus, kas tiek nodoti pārvaldnieka rīcībā kā brīvie naudas līdzekļi. Tieša saistība ar siltumenerģijas piegādātāja izrakstītajiem rēķiniem šiem maksājumiem nav, jo dzīvokļu īpašnieku brīvprātīgi iemaksātos apkures avansus SIA "Namu apsaimniekošana" katru gadu atdeva un arī šajā gadījumā bija solījusi dzīvokļu īpašniekiem atgriezt 2013.gada aprīļa un maija mēnešos, samazinot katra dzīvokļa īpašnieka maksājumu iemaksātā apkures avansa maksājumā. Ja dzīvokļa īpašnieks 2012.gada jūlija un augusta mēnešos neveic maksājumu par rēķinā izrakstīto pozīciju „Apkures avansa maksājums", šī pozīcija tiek pārcelta uz rēķinā norādīto pozīciju „Neapmaksātais apkures avanss", kas rēķinos tiek atspoguļots līdz katra gada pēdējam apkures mēnesim, t.i., 2012.gada maija mēnesim. Savukārt, ja avansa maksājumu apmaksā, tad pozīcijā "Apkures avansa maksājums" tas tiek uzrādīts visa gada garumā līdz aprīļa mēneša rēķinam. Tas nozīmē, ka dzīvokļa īpašnieks uz neilgu laiku brīvprātīgi iemaksā apkures avansu, kas viņam tiek atgriezts atpakaļ pēdējos apkures sezonas rēķinos.

Apelators norāda, ka pušu tiesības ir izlietojamas un pienākumi ir pildāmi pēc labas ticības un norāda, ka no dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku puses nav konstatējama laba ticība, noklusējot savai pilnvarotajai personai, ka apkures avansi tika atgriezti 2013.gada aprīļa un 2013.gada maija mēnešos, apkures avansa summas tika iekļautas rēķinos ar mīnusa zīmi, tādejādi samazinot īpašnieka kopējo maksājuma apmēru, kas tika aprēķināts par citām pozīcijām. Savukārt 2013.gada augusta rēķins ir pēdējais SIA "Hausmaster" izrakstītais rēķins, kurā ir redzami gala norēķini starp dzīvojamās mājas /adrese/dzīvokļu īpašniekiem un SIA "Hausmaster". Ievērojot to, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšana un komunālo pakalpojumu rēķini ir periodiski, tie tiek kārtoti atbilstoši likumam "Par grāmatvedību", pēdējos rēķinos ir fiksēts fakts, ka tiek atgriezti iekasētie apkures avansi.

Ar mērķi parādīt labo gribu un nodomu kļūt par dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldnieku, SIA "Hausmaster", samazinot savus ienākumus ar ieskaitu, iekļaujot 2013.gada aprīļa un maija mēnesī rēķinos apkures avanss maksājumus, atgrieza dzīvokļu īpašniekiem saņemtos apkures avansus no saviem līdzekļiem. Saskaņā ar izrakstītajiem rēķiniem tika atgriezti apkures avansi 1809,86 Ls apmērā.

Apelators norāda, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka, parakstot 2013.gada 1.aprīļa aktu, SIA "Hausmaster" rīkojās savā vārdā un savā vārdā ir tiesīga šo darījumu atcelt. Tas tika izdarīts, parakstot 2013.gada 4.jūnija aktu un 2013.gada 17.jūnija vienošanos par līdzekļu nenodošanu. Spriedumā nepamatoti secināts, ka dzīvojamās mājas īpašnieku pilnvarojums rīkoties ar dzīvokļu īpašnieku kopības uzkrājuma naudas līdzekļiem SIA "Hausmaster" nebija dots.

Tiesa nav vērtējusi arī faktu, ka, SIA "Hausmaster", rīkojoties labā ticībā, iesniedza dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku vārdā SIA "Namu apsaimniekošana" maksātnespējas procesā nenodrošinātā kreditora prasījumu, lai dzīvojamās mājas īpašnieki nezaudētu savas prasījuma tiesības un kreditora statusu pret parādnieku SIA "Namu apsaimniekošana". Maksātnespējīgās SIA „Namu apsaimniekošana" administratore ir atzinusi SIA „Hausmaster" dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku vārdā iesniegto kreditoru prasījumu, ko veido uzkrājuma fonds remontam 10010,18 EUR (7035,17 Ls) apmērā. Pieņemtais lēmums par kreditora prasījuma atzīšanu papildus pierāda to, ka naudas līdzekļu saņemšanas fakts nav noticis. Minētais lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies spēkā.

Apelators vērš tiesas uzmanību uz to, ka prasītājam joprojām ir tiesības SIA "Namu apsaimniekošanas" maksātnespējas procesā iestāties šajā daļā kā kreditoram SIA "Hausmaster" vietā, kas joprojām neesot izdarīts.

Apelators uzskata, ka tiesa nonākusi pie kļūdainiem secinājumiem, jo nav vērtējusi faktus, ka prasītājs nav iepazinies ar MSIA "Namu apsaimniekošana" kreditoru reģistru, SIA "Hausmaster" iesniegto kreditoru prasījumu un nav apstrīdējis MSIA "Namu apsaimniekošana" administratores lēmumu par prasījuma atzīšanu.

Tiesas sēdē SIA "Hausmaster" pilnvarotās personas /pers. E/ un /pers. D/ uzturēja apelācijas sūdzību pēc tajā norādītajiem motīviem. Lūdza prasību noraidīt kā nepamatotu.

Prasītāja pārstāve /pers. C/ uzturēja prasību, ņemot vērā pieauguma procentus par tiesvedības laiku. Lūdza piedzīt no atbildētāja galveno parādu – uzkrājuma fonda līdzekļus 10010,15 EUR, galveno parādu – apkures avansa maksājumus – 2513,66 EUR, likumisko procentus par periodu no 2013.gada 29.septembra līdz 2015.gada 16.aprīlim 1147,42 EUR, tiesāšanās izdevumus par advokāta palīdzību 2022,60 EUR un izdevumus sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm 84,70 EUR. Apelācijas sūdzību lūdza noraidīt kā nepamatotu pamatojoties uz prasībā, paskaidrojumos un pirmās instances tiesas spriedumā minētajiem argumentiem.

Motīvu daļa

Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi pierādījumus un novērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, Civillietu tiesas kolēģija secina, ka prasība apmierināma daļēji – par uzkrājuma fonda līdzekļu 10010,15 EUR (7035,17 Ls), likumisko procentu par periodu no 29.09.2013. līdz 16.04.2015. –919,05 EUR, kopā par 10929,20 EUR piedziņu. Pirmās instances tiesa pamatoti apmierinājusi prasību šajā daļā.

Apelācijas sūdzība ir pamatota un prasība noraidāma daļā par apkures avansa maksājumu 2513,66 EUR (1766,15 Ls) piedziņu un ar to saistīto likumisko procentu 228,37 EUR piedziņu sakarā ar to, ka atbildētājs ir pierādījis, ka apkures avansa maksājumi ir atgriezti dzīvokļu īpašniekiem. Pirmās instances tiesas argumentiem par apkures avansa maksājumu piedziņu tiesas kolēģija nepievienojas.

Tiesas kolēģija tāpat kā pirmās instances tiesa atzīst, ka prasītājai SIA "RBSSKALS serviss" pamatojoties uz dzīvokļu īpašnieku kopības 2013.gada 29.augusta pilnvarojumu bija tiesības celt prasību tiesā dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā un atprasīt dzīvojamās mājas uzkrājuma fonda līdzekļus no SIA "Hausmaster".

Tāpat tiesas kolēģija pievienojas argumentiem par to, ka ar 2013.gada 1.aprīļa aktu par pārvaldīšanas tiesību nodošanu – pieņemšanu, konkrēti tā 1.5.punktu ir pierādīts, ka dzīvojamās mājas /adrese/, uzkrājuma fonda līdzekļus 7035,17 Ls apmērā un avansa maksājumus par apkuri 1766,61 Ls apmērā SIA "Hausmaster" ir saņēmis.

Tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas argumentiem par dzīvokļu īpašnieku kopības dotā pilnvarojuma apjomu un par to, kāpēc 2013.gada 1.aprīļa akts ir spēkā, kāpēc tas pierāda naudas līdzekļu nodošanas faktu, kāpēc 2013.gada 4.jūnija akts nav atzīstams par pierādījumu naudas līdzekļu nenodošanai.

Šos pirmās instances tiesas motīvus tiesas kolēģija savā spriedumā neatkārto, jo pirmās instances tiesa lietas apstākļiem un pierādījumiem ir devusi vispusīgu un pareizu novērtējumu. Citādam pierādījumu vērtējumam tiesas kolēģija pamatu nesaskata.

Tiesas kolēģija noraida kā nepamatotus apelatora iebildumus, ka pirmās instances tiesa neesot argumentējusi, kāpēc 2013.gada 4.jūnija akts par fakta konstatāciju nav ticams pierādījums, ka naudas līdzekļi faktiski nav tikuši nodoti.

Pirmās instances tiesa atsaukusies uz to, ka 2013.gada 4.jūnija aktu nav parakstījušas visas tās pašas puses, kuras ir parakstījušas 2013.gada 1.aprīļa aktu un šī iemesla dēļ nav vērtējusi to kā ticamu pierādījumu naudas līdzekļu nesaņemšanas faktam.

Tiesas kolēģija noraida apelatora iebildumus, ka 2013.gada 4.jūnija akts vērtējams kā atcēlējlīgums 1864.panta izpratnē tā paša iemesla dēļ kā pirmās instances tiesa, papildus norādot, ka 2013.gada 1.aprīļa aktam un 2013.gada 4.jūnija aktam ir dažādi līguma priekšmeti.

Civillikuma 1864.pants, uz kuru atsaucas apelators, nosaka, ka līgumu, kas noslēgts vienkārši vienojoties, var arī atcelt tāpat vienojoties. Bet ja līguma noslēgšanai bijusi vajadzīga sevišķa forma, tad tāda pati jāievēro arī to atceļot.

2013.gada 1.aprīļa akts ir trīspusējs līgums starp dzīvokļu īpašnieku kopības pārstāvi un diviem mājas pārvaldniekiem SIA "Namu apsaimniekošana" un SIA "Hausmaster", kuri nodod viens otram tiesības un saistības, tajā skaitā prasībā minētos naudas līdzekļus par konkrēto daudzīvokļu māju /adrese/ (lietas 19.-21.lapa, 1.sēj.). Dzīvokļu īpašnieku kopībai akts par nekustamā īpašuma pārvaldīšanas tiesību nodošanu - pārņemšanu ir kā garantija tiesību un saistību pārņemšanai un vēlākai dzīvokļu īpašnieku kopības interešu aizstāvībai, līdz ar to nepamatoti apelatora iebildumi, ka dzīvokļu īpašnieku kopība nav darījuma dalībnieks, jo no akta izriet dzīvokļu īpašnieku kopības tiesības celt prasību.

Savukārt 2013.gada 4.jūnija aktu par fakta konstatāciju, ka līdzekļi nav tikuši nodoti, parakstījuši tikai SIA "Namu apsaimniekošana" un SIA "Hausmaster" (lietas 148.lapa, 1.sēj.), nepieaicinot dzīvokļu īpašnieku kopības pārstāvjus, kas neatbilst labas ticības principam, jo dzīvokļu īpašnieku kopība netiek informēta par tās naudas līdzekļu kustību. Pie tam šī vienošanās ir par citu priekšmetu – par kopējiem visu SIA "Namu apsaimniekošana" un SIA "Hausmaster" pārņemtajiem dzīvojamo māju uzkrājuma fondiem un apkures avansa maksājumiem, nevis par konkrētās dzīvojamās mājas /adrese/ naudas līdzekļiem. 2013.gada 4.jūnija akts nosaka SIA "Hausmaster" prasījuma tiesības pret SIA "Namu apsaimniekošana", pilnībā apejot 2013.gada 1.aprīļa aktā noteiktās dzīvokļu īpašnieku kopības intereses.

Līdz ar to jāņem vērā Civillikuma 1866.panta noteikumi: Ja uz atceļamā līguma pamata trešās personas ir ieguvušas kādas tiesības, tad, atceļot minēto līgumu, tādas tiesības bez šo personu piekrišanas nevar aizskart. Pie šādiem apstākļiem tiesas kolēģija atzīst, ka 2013.gada 4.jūnija akts un tāpat arī apelācijas sūdzībai pievienotā 2013.gada 17.jūnija vienošanās Nr.2213954 (lietas 75.lapa, 6.sēj.), kaut arī slēgta par konkrēto dzīvojamo māju, nevar būt spēkā un saistoša dzīvokļu īpašnieku kopībai, jo viņi to slēgšanā nav piedalījušies.

Tiesas kolēģija nepievienojas apelatora iebildumiem, ka /pers. F/ nebija pilnvarots parakstīt dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā, tāpēc 2013.gada 1.aprīļa akts par nekustamā īpašuma pārvaldīšanas tiesību nodošanu – pārņemšanu neesot spēkā.

Ar 2013.gada 3.aprīļa balsošanas protokolu (lietas 10.lapa, 6.sēj.) SIA "Namu apsaimniekošana" ir atzinusi /pers. F/ par personu, kura ir tiesīga parakstīt trīspusēju pieņemšanas – nodošanas aktu. Kaut arī dzīvokļu īpašnieku kopības pilnvarotā persona /pers. F/ nebija ieguvis Dzīvokļu īpašuma likumā noteikto kvalificēto balsu vairākumu, tiesas kolēģijas ieskatā pret to iebilst un šī iemesla dēļ 2013.gada 1.aprīļa aktu lūgt atcelt var dzīvokļu īpašnieku kopība, nevis atbildētājs SIA "Hausmaster" izskatāmās lietas ietvaros.

Tiesas kolēģija noraida kā nepamatotus apelatora iebildumus, ka prasītājs nav pierādījis naudas nodošanas faktu. Tiesas kolēģijas ieskatā prasītāja iesniegtais 2013.gada 1.aprīļa trīspusējais akts par nekustamā īpašuma pārvaldīšanas tiesību nodošanu – pārņemšanu, kuru parakstījis atbildētājs, ir pietiekams pierādījums prasībai saskaņā ar Civillikuma 1431., 1432.pantu, uz ko pamatoti atsaukusies arī pirmās instances tiesa.

Sekojoši *onus probandi* par to, ka aktā minētie līdzekļi tomēr nebūtu saņemti vai ir nodoti atpakaļ, tiek pārnests uz atbildētāju. Atbildētājam ir jāpierāda tie iebildumi, uz kuriem viņš pamatojas, neatzīstot prasījumu par pamatotu. Tiesai nav pamata uzlikt pienākumu prasītājam iesniegt atbildētāja pārstāvja minētos naudas plūsmas pārskatus par citām juridiskām personām, no kurām viens ir pats atbildētājs.

Ja atbildētāja SIA "Hausmaster" pilnvarots pārstāvis, kura pilnvarojums netiek apstrīdēts, ir parakstījis 2013.gada 1.aprīļa aktu par naudas līdzekļu pārņemšanu, tad atbildētājam pašam jāpierāda iebildumi, ka šādi līdzekļi nav saņemti.

Bez tam tiesas kolēģija norāda, ka SIA "Hausmaster" faktiskā darbība, 2013.gada aprīlī un maijā ar ieskaitu atgriežot naudas līdzekļus par apkures avansa maksājumiem dzīvokļu īpašniekiem, pierāda 2013.gada 1.aprīļa akta patiesumu - to, ka akta 1.5.punktā minētie naudas līdzekļi no SIA "Namu apsaimniekošana" tika nodoti SIA "Hausmaster".

Līdz ar to pirmās instances tiesa pamatoti piedzinusi no atbildētāja par labu prasītajam uzkrājuma fonda līdzekļus 10010,15 EUR (7035,17 Ls) un ar tiem saistītos likumiskos procentus. Tā kā uz lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā procentu apmērs ir pieaudzis, procenti piedzenami tādā apmērā, kā prasītājs tos aprēķinājis uz lietas izskatīšanas dienu - par periodu no 29.09.2013. līdz 16.04.2015. – 919,05 EUR, kopā piedzenami 10929,20 EUR.

Tiesas kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzība ir pamatota daļā par to, ka apkures avansa maksājumi ir atgriezti, dzēšot tos ar ieskaitu. Tas pierādīts ar 2013.gada aprīļa un maija rēķiniem dzīvokļu /adrese/īpašniekiem, kuros no komunālajiem pakalpojumiem tiek atrēķināti avansa maksājumi par iepriekšējo – 2012./2013.gada apkures sezonu (lietas 11.-74.lapa, 6.sēj.). Tā kā atbildētājs SIA "Hausmaster" apkures avansa maksājumus ir atgriezis tieši dzīvokļu īpašniekiem, kuri šos avansa maksājumus bija iemaksājuši, nav pamata piedzīt par labu prasītājam apkures avansa maksājumu 2513,66 EUR apmērā un ar šo parāda daļu saistītos likumiskos procentus 228,37 EUR apmērā (lietas 115.lapa, 6.sēj.) tāpēc prasība šajā daļā noraidāma.

Tiesas kolēģija nepievienojas pirmās instances tiesas argumentiem par to, ka SIA "Hausmaster" nebija tiesību rīkoties ar dzīvokļu īpašnieku kopības uzkrājuma fonda līdzekļiem, tajā skaitā dzēst maksājumus ar ieskaitu.

Ar 2013.gada 1.aprīļa faktu, kuru dzīvokļu īpašnieku vārdā parakstījusi to pilnvarotā persona /pers. F/, SIA "Hausmaster" ir pieņēmusi dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības un visu ar to saistīto lietvedību. Līdz ar to, kaut arī nebija parakstīts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums ar dzīvokļu īpašniekiem, lai nodrošinātu Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 4.pantā noteikto pārvaldīšanas procesa nepārtrauktības principu, 2013.gada 1.aprīļa akts deva tiesības SIA "Hausmaster" darboties kā dzīvojamās mājas pārvaldniekam līdz pārvaldīšanas līguma noslēgšanai vai kā konkrētajā gadījumā – līdz 2013.gada 29.augustam, kad dzīvokļu īpašnieku kopība pieņēma lēmumu par pārvaldīšanas tiesību nodošanu citam pārvaldniekam.

Nav pamatoti prasītāja argumenti, ka apkures avansa maksājumi bija jānodod pakalpojumu sniedzējam AS "Rīgas siltums", jo no 2013.gada 1.aprīļa akta 1.5.punkta teksta attiecībā par apkures avansa maksājumiem redzams, ka "..SIA "Hausmaster" .. pārņem saistības pret

dzīvokļu īpašniekiem par 2012./2013.gada apkures sezonas viņu veiktajiem avansa maksājumiem, kas uz 2013.gada 1.aprīli sastāda Ls 1766,61..”

Tulkojot darījumu un ievērojot tajā lietoto vārdu tiešo nozīmi saskaņā ar Civillikuma 1504.panta noteikumiem, SIA “Hausmaster” ir pārņēmusi avansa apkures maksājumu saistības konkrēti pret dzīvokļu īpašniekiem, tāpēc apkures avansa maksājumi pamatoti atgriezti katram dzīvokļu īpašniekam individuāli. Bez tam pamatoti atbildētāja pārstāvja iebildumi, ka ar AS “Rīgas siltums” nevarēja noslēgt līgumu, jo dzīvokļu īpašnieki nebija noslēguši dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu.

Tiesas kolēģija noraida apelatora argumentus, ka naudas līdzekļu nenodošanas faktu pierādot fakts, ka SIA “Hausmaster” pieteicis kreditoru prasījumu MSIA “Namu apsaimniekošana” administratoram un tas ticis pieņemts. Pie apstākļiem, kad prasītājs pamatoti uzskata, ka naudas līdzekļi atrodas pie SIA “Hausmaster”, nevis pie maksātnespējīgā SIA “Namu apsaimniekošana”, prasītājam nav pamata pieteikties kā kreditoram. Savukārt SIA “Hausmaster”, no kura minētie līdzekļi tiek piedzīti, tālāk pretenzijas var vērst pret MSIA “Namu apsaimniekošana”, ar kuru slēdzis attiecīgas vienošanās par līdzekļu nenodošanu. Tiesas kolēģija atkārtoti norāda, ka 2014.gada 4.jūnijā un 17.jūnijā, īsi pirms SIA “Namu apsaimniekošana” maksātnespējas iestāšanās, slēgtās divpusējās vienošanās dzīvokļu īpašnieku/adrese/ kopībai nav saistošas.

Tiesas kolēģija norāda, ka tai spriedumā nav jāatrunā visi apelatora argumenti, bet tikai tie, kuri attiecas uz konkrētā strīda atrisināšanu. Uz lietu neattiecas un nav risināmi jautājumi par pārvaldīšanas uzdevumu, ja nav noslēgts pārvaldīšanas līgums, kā pārvaldnieks darbojas neuzdotas lietvedības ietvaros, jo konkrētajā lietā jāizšķir tikai strīds par to, vai naudas līdzekļi SIA “Hausmaster” bija nodoti, vai un kādā apmērā SIA “RBSSKALS serviss” ir tiesības tos atprasīt no atbildētāja.

Tiesas kolēģija uzskata par nepamatotu atbildētāja pārstāvja /pers. E/ iebildumu tiesas sēdē, ka tiesa nav norādījusi atbildētājam uz pierādījumu trūkumu Civilprocesa likuma 93.panta kārtībā, līdz ar to atbildētājs uzskatot, ka pierādījumi viņa iebildumiem ir iesniegti.

Tiesas kolēģija norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Kā norādīts Civilprocesa likuma komentārā, Civilprocesa likuma 93.panta ceturtā daļa ir nozīmīga, tā kā ne vienmēr puses ir pienācīgi juridiski sagatavotas vai pārstāvētas (Civilprocesa likuma komentāri, trešais papildinātais izdevums, 176.lpp).

Ņemot vērā, ka atbildētājs un prasītājs šajā lietā ir profesionāli namu pārvaldnieki, kuriem jau Dzīvokļu māju pārvaldīšanas likuma 13.pants nosaka zināmu profesionālās kvalifikācijas apjomu, kā arī pie apstākļiem, kad abu pušu intereses pārstāv zvērināti advokāti, norādījumu došana par pierādījumu trūkumu no tiesas puses nav nepieciešama, tā būtu sacīkstes principa pārkāpums un tiesas viedokļa izteikšana pirms nolēmuma taisīšanas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasības noraidīta. No atbildētāja SIA “Hausmaster” par labu prasītājam SIA “RBSSKALS serviss” piedzenami tiesāšanās izdevumus proporcionāli prasījumu apmierinātajai daļai:

valsts nodeva 558,77 EUR;
ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,76 EUR;
izdevumi par advokāta palīdzību 1616,66 EUR;
izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm 67,20 EUR, kopā 2246,39 EUR.

No SIA“RBSSKALS serviss” par labu SIA “Hausmaster” piedzenami tiesāšanās izdevumi proporcionāli prasījumu noraidītajai daļai:

valsts nodeva 142,76 EUR;
ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,94 EUR;
izdevumi par advokāta palīdzību 263,49 EUR, kopā 407,19 EUR.

Par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi nav piedzenami, jo tie nomaksāti, iesniedzot prasību un apelācijas sūdzību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 432.-434.panta, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

sabiedrības ar ierobežotu atbildību “RBSSKALS serviss” prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Hausmaster” apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Hausmaster”, reģistrācijas Nr.40103223751, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “RBSSKALS serviss”, reģistrācijas Nr.40003885943, galveno parādu – uzkrājuma fonda līdzekļus 10010,15 EUR (desmit tūkstošus desmit *euro* un 15 centus), likumiskos procentus par periodu no 29.09.2013. līdz 16.04.2015. –919,05 EUR (deviņi simti deviņpadsmit *euro* un 5 centus), kopā 10929,20 EUR (desmit tūkstošus deviņi simti divdesmit deviņus *euro* un 20 centus).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Hausmaster” reģistrācijas Nr.40103223751, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “RBSSKALS serviss” reģistrācijas Nr.40003885943, tiesāšanās izdevumus proporcionāli prasījumu apmierinātajai daļai: valsts nodevu 558,77 EUR (pieci simti piecdesmit astoņus *euro* un 77 centus) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,76 EUR (trīs *euro* un 76 centus), izdevumus par advokāta palīdzību 1616,66 EUR (viens tūkstotis seši simti sešpadsmit *euro* un 66 centus), izdevumus sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm 67,20 EUR (sešdesmit septiņus *euro* un 20 centus), kopā 2246,39 EUR (divi tūkstoši divi simti četrdesmit sešus *euro* un 39 centus).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “RBSSKALS serviss” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Hausmaster” likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no piespriestā galvenā parāda 10010,15 EUR, aprobežojot procentu summu ar galvenā parāda apmēru.

Piedzītās summas iemaksājamas šādā kontā: Maksājuma saņēmējs: SIA „RBSSKALS serviss”, k o n t a Nr. LV82PARX0004321640002, AS Citadele banka, bankas kods PARXLV22.

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RBSSKALS serviss" prasību daļā par apkures avansa maksājumu 2513,66 EUR un likumisko procentu 228,37 EUR piedziņu.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RBSSKALS serviss" reģistrācijas Nr.40003885943, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Hausmaster" reģistrācijas Nr.40103223751, tiesāšanās izdevumus proporcionāli prasījumu noraidītajai daļai: valsts nodevu 142,76 EUR (viens simts četrdesmit divus *euro* un 76 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,94 EUR (94 centus), izdevumus par advokāta palīdzību 263,49 EUR (divi simti sešdesmit trīs *euro* un 49centus), kopā 407,19 EUR (četri simti septiņus *euro* un 19 centus).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Civillietu departamentā Civilprocesa likuma 451., 452.pantā minētajos gadījumos, iesniedzot kasācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma 2015.gada 20.maija.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja

Dz.Apine

Tiesneses

R.Liepiņa

E.Sudāre