Lietas Nr. C29728414
Lietas arhīva Nr. C-1075-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 20.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Sviķe
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „PrivatBank" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 29.oktobrī prasītājs AS „PrivatBank" Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlis maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934. 1943. un 1946.panta pirmo daļu, lūgts piedzīt no atbildētāja galveno parādu EUR 125,58 apmērā, aizdevuma lietošanas procentus EUR 9,04 un līgumsodu EUR 12,56, kopā parādu EUR 147,18 apmērā, kā arī lūgts piedzīt tiesas izdevumus un noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda summas no līguma laušanas dienas 2014.gada 13.jūlija līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 3.februārī starp pusēm tika noslēgts līgums par kartes VISA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Prasītājs izsniedza atbildētājam kredītlimitu LVL 110,00 apmērā. Līguma sastāvdaļa ir bankas vispārējie darījuma noteikumi un bankas pakalpojumu tarifi.

Saskaņā ar līgumu atbildētāja apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības un saskaņā ar līguma 6.,8., 9. 10. un 11.punktu maksāt prasītājam par aizdevuma izmantošanu procentus 22,8% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu. Gada soda procentu likme tika noteikta 22,8%. Komisija par nesavlaicīgu dzēšanu 1% no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā.

Atbildētājs kavēja līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveica kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar līguma 10.punktu. Prasītājs 2014.gada 30.jūnijā nosūtīja atbildētājam paziņojumu, kurā lūdza izpildīt visas saistības, taču saistības netika izpildītas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2014.gada 6.novembrī atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu Rīgā, /adrese/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, paziņojums, kurā izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības, kā arī tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētājam noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2014.gada 5.decembrim.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

2015.gada 2.decembrī atbildētājam nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma noraksta pieejamību 2016.gada 20.janvārī.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa atzina par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 3.februārī starp prasītāju un atbildētāju tika parakstīts līgums par kartes VISA Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanai (lietas 15.lapa), saskaņā ar kura noteikumiem prasītāja piešķīra atbildētājai kredītlimitu LVL 110,00 apmērā.

Kredītlimita piešķiršanu apliecina konta izraksts (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar līguma noteikumiem bankas Vispārējie darījuma noteikumi un Bankas pakalpojuma tarifi ir līguma neatņemama sastāvdaļa (lietas 28.-62.lapa).

Parakstot līgumu, atbildētāja apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības un saskaņā ar līguma 6., 8., 9. un 10.punktu maksāt prasītājam procentus 22,8% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem pievienotā konta izraksta (lietas 17.-21.lapa) un parāda aprēķina (lietas 22.-27.lapa) redzams, ka uz 2014.gada 2.jūniju pamatparāds sastāda EUR 125,58.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka atbildētājs nav pildījis līgumsaistības noteiktā termiņā un apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas

atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Saskaņā ar līguma 6., 9. un 10.punktu atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam procentus par kredītlimita summas lietošanu 22,8% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina (lietas 22.-27.lapa) redzams, ka aizdevuma lietošanas procenti par laika periodu no 2011.gada 29.marta līdz 2014.gada 2.jūnijam aprēķināti EUR 9,04 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciets sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Bankas pakalpojumu tarifos soda sankcijas par nesavlaicīgu parāda dzēšanu veido gada sodu procentu likme un komisija par nesavlaicīgu dzēšanu. Soda procentu likme gadā noteikta 22,8%. Komisijas maksa par nesavlaicīgu parāda dzēšanu sastāda 1% no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā, tā tiek parēķināta par katru parāda daļas atmaksas kavējumu (reizi mēnesī), ja kavējuma ilgums ir 5 un vairāk dienas un, ja kavējuma summa ir no LVL 5,00/10EUR.

Saskaņā ar bankas pakalpojumu tarifiem (lietas 30.lapa) atbildētājam ir pienākums maksāt gada sodu procentu likmi gadā 22,8% un komisijas maksu par nesavlaicīgu parāda dzēšanu sastāda 1% no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina (lietas 22.-27.lapa) redzams, ka līgumsods aprēķināts par periodu no 2011.gada 29.aprīļa līdz 2014.gada 2.jūnijam EUR 1,25, komisijas maksa jeb līgumsods par nesavlaicīgu dzēšanu par periodu no 2011.gada 5.maija līdz 2014.gada 2.jūnijam EUR 11,31. Līdz ar to atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam, kopā līgumsods sastāda EUR 12,56.

No lietas materiālos esošā paziņojuma Nr.20-10/2025 par vienpusēju atkāpšanos no līguma (lietas 63.lapa) redzams, ka prasītājs informēja atbildētāju par izveidojušos parādu un lūdza atbildētāju izpildīt visas līguma saistības pirms termiņa. Pēc paziņojuma nosūtīšanas līdz pat lietas izskatīšanas brīdim atbildētājs savas saistības pret prasītāju nav izpildījis

Izvērtējot aizdevuma lietošanas procentu un līgumsoda aprēķinu, tiesa atzīst, ka aprēķins veikts atbilstoši noslēgtā līguma noteikumiem.

Atbildētājs pret celto prasību iebildumus nav cēlis.

Izvērtējot lietas materiālus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu EUR 125,58, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2011.gada 29.marta līdz 2014.gada 2.jūnijam EUR 9,04 apmērā un līgumsodu EUR 12,56 apmērā, kopā parādu EUR 147,18 apmērā.

Prasītājs prasībā lūdzis noteikt tās tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus - sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku no 2014.gada 13.jūlija, no līguma laušanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no 2014.gada 13.jūlija, no līguma laušanas dienas, līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas (EUR 125,58) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā tiesas izdevumi EUR 75,84 apmērā.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma piegādi sastāda EUR 1,55. Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 6,24 (lietas 2.lapa), ko veido izdevumi par prasības pieteikuma un paskaidrojumu veidlapas nosūtīšanu atbildētājam, paziņojumu nosūtīšanu prasītājam un tiesas pavēstu nosūtīšanu prasītājam un atbildētājam. Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis EUR 4,70 apmērā, ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi EUR 1,54 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 189.pantu, 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 250.^{26} pantu un 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, pamatparādu EUR 125,58 apmērā, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2011.gada 29.marta līdz 2014.gada 2.jūnijam EUR 9,04 apmērā un līgumsodu EUR 12,56 apmērā un tiesas izdevumus EUR 75,84 apmērā, kopā piedzenot EUR 223,02 (divi simti divdesmit trīs *euro* 02 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,54 (viens *euro* 54 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29728414.

Atzīt AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā, bet vēl nesamaksātā galvenā parāda summas (EUR 125,58) par laiku no 2014.gada 13.jūlija līdz tiesas sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā vai nosūtāmi tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2016.gada 20.janvāra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Sviķe