Lietas arhīva Nr. C-1937-17/9
ECLI:LV:JELT:2017:1207.C15193717.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2017. gada 7.decembrī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I. Dzerkale,
izskatīja rakstveida procesā civillietu AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

AAS „ Baltijas Apdrošināšanas Nams" iesniegusi tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu EUR 173.86 apmērā, likumiskos procentus EUR 59.16, kā arī visus tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasība motivēta ar to, ka 2004.gada 26.oktobrī starp prasītāju kā apdrošinātāju un /pers. C/, kā apdrošinājuma ņēmēju tika noslēgts Sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas līgums, saskaņā ar kuru tika apdrošināts apdrošinājuma ņēmējam piederošais transportlīdzeklis /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ko apliecina apdrošināšanas polise Nr.022047. Apdrošināšanas līgums tika noslēgts ar tā darbības laiku no 2004.gada 26.oktobra līdz 2005.gada 25.oktobrim, kā vienu no riskiem pret kura iestāšanos apdrošināts transportlīdzeklis, nosakot vandalismu. Apdrošināšanas līgums tika noslēgts par labu SIA "Unilīzings", kura līgumā tika noteikta kā apdrošinātā persona. Apdrošināšanas līguma darbības laikā 2005.gada 11.aprīlī apdrošinājuma ņēmējs /pers. C/ vērsās pie prasītājas ar apdrošināšanas gadījuma pieteikumu, norādot, ka ir iestājies apdrošinātais risks. Saskaņā ar viņa iesniegumu, 2005.gada 10.aprīlī, /adrese/, apdrošinātais transportlīdzeklis bojāts trešo personu prettiesiskās rīcības rezultātā, nodarot materiālus zaudējumus. Saskaņā ar sertificēta sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta V.Barkovska apskates protokolu un transportlīdzekļa remonta aprēķinu izdevumi transportlīdzekļa bojājumu novēršanai kalkulēti Ls 144.65 apmērā. Saskaņā ar remonta uzņēmuma SIA "Skandi Motors" defektācijas aktu izdevumi transportlīdzekļa bojājumu novēršanai kalkulēti Ls 122.19. Izpildot savas saistības, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas līgumu, prasītāja izmaksāja apdrošinātai personai apdrošināšanas atlīdzību EUR 173.86 (Ls 122.19), pārskaitot remonta uzņēmumam SIA "Skandi Motors", kurā tika veikts transportlīdzekļa faktiskais remonts.

Saskaņā ar Valsts policijas Jelgavas pilsētas un rajona Policijas pārvaldes 2005.gada 25.aprīļa izziņu augstāk minētās prettiesiskās darbības, kuru rezultātā bojāts transportlīdzeklis /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, nodarījis atbildētājs. Krimināllieta attiecībā pret atbildētāju netika ierosināta, jo izziņas iestāde atbildētāja darbībā nesaskatīja tīšu nodomu.

Pārņemot prasījuma tiesības prasītājs vērsies pie atbildētāja ar regresa prasību par zaudējumu EUR 173.86 apmērā atlīdzību. Atbildētājs uz regresa prasību nav atsaucies, saistībā ar ko prasītājs spiests vērsties tiesā.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs prasītājas regresa prasību nav apmierinājis un zaudējumus līdz tajā norādītajam termiņam labprātīgi nav atlīdzinājis, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus. Kavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no pirmās kavējuma dienas, kas seko dienai, līdz kurai, saskaņā prasītājas 2011.gada 21.novembra regresa pieteikumu Nr.JD-2.1/11-0586, atbildētājam bija piedāvāts zaudējumus atlīdzināt labprātīgi, tas ir, no 2011.gada 21.decembra līdz prasības sagatavošanas dienai-2017.gada 21.augustam EUR 59.16.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1635., 1753., 1756., 1765., 1779. pantu, likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 41. panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 195. pantu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2017.gada 4.septembra lēmumu prasība pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai, atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot paskaidrojuma iesniegšanas termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma saņemšanas dienas.

Pusēm nosūtīts paziņojums uz norādītajām dzīvesvietām par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā, sākot no 07.12.2017., kas uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Atbildētājam dokumenti nosūtīti saskaņā ar 13.11.2007 EK regulas Nr.1393/2007 noteiktajā kārtībā, par ko saņemti apstiprinājumi (lietas 28-30., 52.-54.lapa). 2017.gada 16.novembrī tiesā saņemts paziņojums, ka atbildētājam dokumenti nav piegādāti (lietas 35-39., 63-69.lapa). Tā kā atbildētājam nav piegādāti dokumenti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.pantu, 26.10.2017. izdevumā "Latvijas Vēstnesis" ievietota publikācija.

Minētais ir pamats tiesai atzīt, ka par tiesas procesu atbildētājs ir informēts.

Atbildētājs tiesai paskaidrojumus nav iesniedzis.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietā esošā Valsts policijas Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes paziņojuma par /pers. C/ iesnieguma izskatīšanu (lietas 19.lapa) redzams, ka 2005.gada 10.aprīlī policijā saņemts /pers. C/ iesniegums par to, ka viņa piederošajai automašīnai /TL marka/, valsts reģistrācijas /numurs/, 2005.gada 10.aprīlī, plkst.2:45, mājas pagalmā, /adrese/, nozagts kreisās puses sānskata spoguļstikls un sabojāts spoguļa regulēšanas mehānisms. Paziņojumā norādīts, ka 2005.gada 20.aprīlī par minēto faktu krimināllietas ierosināšana atteikta, jo nepilngadīgajam /pers. B/ nebija tīša nodoma minētai automašīnai sabojāt spoguļstiklu.

Ar Sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas polisi Nr.022047 apstiprinās, ka transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas /numurs/,

apdrošinājuma ņēmēja /pers. C/ civiltiesiskā atbildība apdrošināta AAS „Baltijas Apdrošināšanas nams", līguma darbības laiks no 26.10.2004. līdz 25.10.2005. (lietas 9.lapa).

No lietai pievienotā apdrošināšanas gadījuma pieteikuma (lietas 10-11. lapa), Transportlīdzekļa apskates protokola (lietas 13-14. lapa), 19.04.2005. aprēķina par transportlīdzekļa remontu (lietas 15.lapa), defektācijas akta (lietas 16.lapa), 23.05.2005. rēķina Nr. 10646 (lietas 17. lapa) un AS "SEB banka" 27.05.2005. maksājuma uzdevuma redzams, ka bojātai automašīnai /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus radījušās remonta izmaksas un izmaksājamā summa ir EUR 173.86.

Tiesnese secina, ka šos aprēķinus atbildētājs nav apstrīdējis. Tādējādi tiesnesei tos atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai nav pamata apšaubīt. Tiesnesei nav pamata apšaubīt transportlīdzekļa apskates protokolā (lietas 13.lapa) minēto kreisās puses atpakaļskata spoguļa bojājumu, jo tas pierādīts ar protokolam pievienotajām fotogrāfijām (lietas 14.lapa). Savukārt aprēķinā par transportlīdzekļa remontu (lietas 15.lapa) norādītās izmaksas veido atpakaļskata spoguļa cena un ar tā nomainīšanu saistītās izmaksas.

Saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa noteic, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu.

Ar lietā esošo 11.04.2005. /pers. C/ apdrošināšanas gadījuma pieteikumu un AS "SEB banka" 27.05.2005.maksājuma uzdevumu apstiprinās, ka prasītāja samaksājusi SIA „SKANDI MOTORS" EUR 173.86 par automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, remontu, šos faktus tiesai nav pamata apšaubīt.

Tiesas ieskatā fakts, ka pret atbildētāju netika ierosināts krimināļprocess, nav šķērslis celt pret viņu prasību par zaudējumu piedziņu. Tiesa uzskata, ka atbildētāja vaina zaudējumu nodarīšanā, kas izpaudās kā kreisā atpakaļskata spoguļa sabojāšana, ir pierādīta ar Valsts policijas Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes paziņojumu. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētāja darbību rezultātā, bojājot /pers. C/ piederošās automašīnas kreisā atpakaļskata spoguli, ir nodarīti zaudējumi, kas saistīti ar atpakaļskata spoguļa iegādi un autoservisa pakalpojumiem EUR 178.86 apmērā.

Prasības pieteikumā prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus EUR 59.16 apmērā par laika periodu no 21.11.2011.regresa pieteikuma nosūtīšanas atbildētājam līdz prasības pieteikuma sagatavošanai– 2017.gada 21.augustam.

Ar 2011.gada 21.novembra un atkārtotu 2011.gada 28.decembra regresa pieteikumu (lietas 20., 22. lapa) apstiprinās, ka atbildētājam noteikts termiņš zaudējumu labprātīgai atlīdzināšanai ne vēlāk kā līdz 2012.gada 27.janvārim.

Civillikuma 1753. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesas ieskatā, prasītājas lūgums noteikt prasītājas tiesības pēc regresa prasījumā noteiktā samaksas termiņa iestāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no parāda summas ir apmierināms, jo atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, līdz ar ko iestājas Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteiktais pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus. Savukārt Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Likumisko procentu apmērs- 6% gadā noteikts Civillikuma 1765. pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu prasības apmierināšanas gadījumā no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.

Prasītāja samaksājusi valsts nodevu EUR 71.14 (lietas 7. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3.30 par tiesas dokumentu piegādāšanu (lietas 8.lapa). Minētie tiesas izdevumi EUR 74.44 apmērā piedzenami no atbildētāja prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš tiesas izdevumu labprātīgai nomaksai

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. pantu un 97. pantu, tiesa,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr. 40003494976, zaudējumus EUR 173.86, likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 21.decembra līdz 2017.gada 21.augustam EUR **59.16, kopā EUR 233.02**, kā arī tiesas izdevumus EUR 74.44, ieskaitot minētās summas AAS „ Baltijas Apdrošināšanas Nams" norēķinu kontā LV48HABA0001408062030, AS „Swedbank".

Noteikt AAS „ Baltijas Apdrošināšanas Nams" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2017. gada 7.decembra – Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Dzerkale