Lietas Nr. 11390001216
Lietas arhīva Nr. K37-0081-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 15. martā.

Tukuma rajona tiesa,
šādā sastāvā tiesnese R.Bruce,
piedaloties prokurorei D.Miķei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 312.panta apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Tiesa, tiesas izmeklēšanā konstatēja:

Apsūdzētais/pers. A/ izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas, sekojošos apstākļos:

Ar 2014.gada 30.septembra prokurora priekšrakstu par sodu, /pers. A/ sodīts pēc Krimināllikuma 230.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām. Ar 2015.gada 28.septembra Tukuma rajona tiesas lēmumu, kurš spēkā stājies 2015.gada 10.oktobrī, /pers. A/Tukuma rajona prokuratūras 2014.gada 30.septembra prokurora priekšrakstā par sodu noteiktā neizciestā soda daļa - piespiedu darbs 51 stunda aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 12 dienām.

/pers. A/, kuram bija zināms 2015.gada 28.septembra Tukuma rajona tiesas lēmums, apzināti apdraudot jurisdikcijas intereses tiesas nolēmuma izpildē, tīši izvairījās no īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas, un proti, 2015.gada 26.oktobrī Ieslodzījuma vietu pārvalde, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 15.panta 2.daļu, /pers. A/ uz viņa faktisko dzīves vietu /adrese/ nosūtīja ierakstītā vēstulē paziņojumu par to, ka viņam īslaicīgā brīvības atņemšanas soda izciešanai 2015.gada 25.novembrī pl. 12.00 jāierodas Rīgas /adrese//adrese/, kā arī vienlaikus /pers. A/ brīdināja par Krimināllikuma 312.pantā noteikto atbildību par izvairīšanos brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. A/, zinot, ka viņam jāizcieš sods - brīvības atņemšana, ignorējot Ieslodzījuma vietas pārvaldes paziņojumu, norādītajā laikā neieradās Rīgas Centrālcietumā, Mazā Matīsa ielā 3, Rīgā, soda izciešanai un nepaziņoja par neierašanās iemesliem, tādējādi /pers. A/ neizciesta soda laikā apzināti bez attaisnojoša iemesla izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Ar savu rīcību /pers.A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas sēdē apsūdzētais vainu izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt.

Tiesa ir pieņēmusi lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļai, jo apsūdzētais ir atzinis savu vainu izdarītajā un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, turklāt, apsūdzētais, prokurors ir piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 312.panta.

Krimināllikuma 46. pants nosaka, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Apsūdzētais/pers. A/ sodīts administratīvi, algotu darbu nestrādā. (lietas 24.-27.1apa) Agrāk sodīts 10.07.2007. Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz trīs gadiem; piespiedu darbs atstrādāts 2007.gada 15.oktobrī; sodāmība dzēsta; 2014.gada 30.septembrī ar Tukuma rajona prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 230.panta pirmās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 140 stundām; ar 2015.gada 28.septembra Tukuma rajona tiesas lēmumu, neizciestā soda daļa - piespiedu darbs 51 stundas aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 12 dienām, sodāmība nav dzēsta. 2016.gada 15. februārī apsūdzētais atbrīvojies no īslaicīgā brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas.

Apsūdzētais šajā lietā aizturēts 2016.gada 2.februārī un atbrīvots 2016.gada 3.februārī.

Krimināllikuma 312.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kuru noteikta sankcija- brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, turklāt, lietā konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi.

Tiesa, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, ziņas par apsūdzētā personu, secina, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms likumā paredzētais piespiedu darbs, jo šāda soda noteikšana var sasniegt Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi: aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto, piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2016.gada 2.februāra līdz 3.februārim, kas atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2. punktam pielīdzināma 16 piespiedu darba stundām.

Ņemot vērā iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511-515., 520., 527. un 528. pantiem,

tiesa
n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 312. panta ar piespiedu darbu uz 280 stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīves vietai piespriestā soda izciešanai. Latvijas Sodu izpildes kodeksa 134.panta otrās daļas 8.punkts paredz, ka neierašanās var tikt uzskatīta par ļaunprātīgu izvairīšanos no soda izciešanas.

Uzlikt par pienākumu desmit darba dienu laikā, no sprieduma spēkā stāšanās dienas, pieteikts soda izpildei Valsts probācijas teritoriālajā struktūrvienībā, pēc dzīves vietas.

Soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2016.gada 2.februāra līdz 3.februārim, kas atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2. punktam pielīdzināma 16 piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli- dzīves vietas maiņas paziņošanu /pers. A/ atcelt, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā, tikai daļā par piespriesto sodu vai pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem.

Tukuma rajona tiesas tiesnese R.Bruce