Lietas Nr. C11081114
Lietas arhīva Nr. C-0811-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 13.oktobrī

Cēsu rajona tiesa, tiesnese D.Blūma
izskatot rakstveida procesā civillietu SIA „Veismaņi" maza apmēra prasību pret SIA „Nora Noma" par naudas piedziņu,

konstatēja,

ka 2014.gada 7.jūlijā Cēsu rajona tiesā ierosināta civillieta - SIA „Veismaņi" (turpmāk - prasītāja) maza apmēra prasību pret SIA „Nora Noma" (turpmāk - atbildētāja) par naudas piedziņu, kurā prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 2100 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 14.jūnijā starp prasītāju, un atbildētāju noslēgts līgums Nr.12/06/2013, ar kuru puses vienojās, ka prasītāja pārdod un atbildētāja pērk skalotas smiltis un skalotas akmens šķembas, turpmāk - prece. Preces apmaksa noteikta pusēm vienojoties un norādīta līguma 3.1.punktā. Samaksa saskaņā ar noslēgtā līguma 3.2.punkta noteikumiem, bija veicama pamatojoties uz prasītājas izsniegto pavadzīmi 20 dienu laikā.

Laika posmā no 2012.gada 14.jūnija līdz 2013.gada 2.oktobrim prasītāja piegādājusi atbildētājai preci, ko apliecina prasītājas izsniegtas un atbildētājas pieņemtas un parakstītas pavadzīmes: 2013.gada 5.augusta pavadzīme Nr.VAP300525; 2013.gada 12.augusta pavadzīme Nr.VAP300544; 2013.gada 19.augusta pavadzīme Nr.VAP300567; 2013.gada 1.oktobra pavadzīme Nr.VAP300730; 2013.gada 2.oktobra pavadzīme Nr.VAP300735. Atbildētāja savas ar līgumu un pavadzīmēm uzņemtās saistības netika izpildījusi laicīgi un ir apmaksājusi kopējo parāda summu ar nokavējumu, tikai 2014.gada 9.maijā. Prasītāja norādījusi, ka fakts, ka atbildētāja līgumu līdz prasības iesniegšanai tiesā nav apstrīdējusi, kā arī nav izteikusi nekādus iebildumus par pavadzīmju pamatotību, kā arī daļējā saistības izpilde pret prasītāju, apstiprina darījuma spēkā esamību, tātad arī atbildētājas pienākumu maksāt līgumsodu par laicīgi neizpildītajām saistībām saskaņā ar līgumu. Līgumsods 2100 EUR ir aprēķināts par ilgstošo saistību nepildīšanu - no 2013.gada 1.septembra līdz 2014.gada 9.maijam, saskaņā ar līguma 6.2.punkta noteikumiem, kas paredz, ka līgumsodu piemēro tikai tad, ja līgumsoda cietējs neizpilda saistības noteiktā termiņā, kas pilnībā ir atkarīgs no pēdējā rīcības. Tātad, neveicot saistību izpildi laicīgi, atbildētāja labi apzinājās, kādas sekas var iestāties gadījumā, ja saistības netiks pildītas noteiktajā termiņā un kārtībā.

Prasītāja norāda, ka vairākas reizes ir mēģinājusi vienoties ar atbildētāju par parāda un līgumsoda nomaksu, tai skaitā ir nosūtījusi vairākas brīdinājuma vēstules, taču atbildētāja līdz pieteikuma iesniegšanas dienai nav nomaksājusi līgumsodu, tādēļ lūdz tiesu to piedzīt pilnā apmērā un piedzīt no atbildētājas arī visus prasītājai radušos tiesas izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1401.p., 1402.p., 1412.p., 1431.p., 1587.p., 1590.p., 1651.p., 1652.p., 1657.p., 1716.p., 1720.p., 172l.p., 181l.pantu un likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību 21 .pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2014. gada 28.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājai uz tās juridisko adresi prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Tā kā tiesas dokumenti atbildētājai nosūtīti civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā un tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana saskaņā ar 250.^{25} panta otro daļu nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Līdz lietas izskatīšanai no atbildētājas nav saņemts rakstveida paskaidrojums, kā arī atbildētāja nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.21 panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

MOTĪVU DAĻA

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk CL) 1587. panta nosacījumiem, katrs tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Tiesa atzīst, ka ar lietā esošo 2013.gada 14.jūnijā starp pusēm noslēgto līgumu Nr.12/06/2013 un pavadzīmēm: 2013.gada 5.augusta pavadzīme Nr.VAP300525; 2013.gada 12.augusta pavadzīme Nr.VAP300544; 2013.gada 19.augusta pavadzīme Nr.VAP300567; 2013.gada 1.oktobra pavadzīme Nr.VAP300730; 2013.gada 2.oktobra pavadzīme Nr.VAP300735. prasītāja ir pierādījusi, ka no savas puses viņa līgumsaistības ir izpildījusi. Saskaņā ar līguma 3.2.punktu puses bija vienojušās, ka par saņemto preci jāsamaksā 20 dienu laikā no pavadzīmes parakstīšanas. Ar lietā esošiem SIA „Veismaņi" konta pārskatiem prasītāja pierādījusi, ka visu iepriekšminēto pavadzīmju apmaksu atbildētāja veikusi tikai 2014.gada 25.martā un 2014.gada 12.maijā. Tādējādi tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja kavējusi maksājumu veikšanu prasītājai par piegādāto preci, kas saskaņā ar līgumu prasītājai rada tiesības prasīt līgumsodu par maksājumu kavējumiem.

CL 1716. panta izpratnē līgumsods raksturots kā pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar CL 1717. pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un tā apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Tiesa atzīst, ka prasītājai saskaņā ar līguma 6.2.punktu bija tiesības prasīt no atbildētājas līgumsodu 0,1% no kavētās maksājumu summas par katru nokavēto dienu. Prasītājs ar 2014.gada 20.marta paziņojumu un 2014.gada 28.maija pirmstiesas brīdinājumu, kura nosūtīšanu parādniecei apliecina Latvijas pasta reģistrēto sūtījumu saraksts un kvīts, pierādījis, ka viņa pilnvarotais SIA „Jurists ABC" pieprasījis atbildētājai veikt gan nenomaksātā parāda gan līgumsoda samaksu, tomēr atbildētāja samaksājusi tikai pamatparādu, tādēļ

prasītāja bijusi spiesta līgumsoda piedziņai vērsties tiesā. Tiesa atzīst, ka kaut arī pamatparāds ir samaksāts, atbildētājas līgumsoda maksāšanas saistība, kas radusies sakarā ar saistību izpildes nokavējumu, konkrētajos apstākļos var izbeigties tikai ar tās izpildi. Tas izriet no Civillikuma 1724.panta komentāra: „Terminēta saistība izbeidzas, ja termiņa ietvaros nav noticis pārkāpums, kas izraisa līgumsoda maksāšanas vai citas sekas. Ja līgumā ir noteikts tā spēkā esamības termiņš, bet iepriekš ir noticis saistības pārkāpums un jau radusies tiesība prasīt līgumsodu, tad saistība neizbeidzas norādītajā termiņā". (sk. prof. K. Torgāna komentāru pie Civillikuma 1724.panta. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. R., 1998., 230.lpp.)

Prasītāja no atbildētājas pieprasījusi līgumsodu par laikposmu no 2013.gada 1.septembra līdz 2014.gada 9.maijam. Ņemot vērā, ka atbildētāja nav apstrīdējusi līgumsoda summu un aprēķināšanas kārtību, tiesa atzīst, ka līgumsods ir piedzenams prasītājas pieprasītajā 2100 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem, apmierināms prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētājas, pamatojoties uz lietā iesniegtajiem maksājumu dokumentiem. Tādējādi prasītājas labā no atbildētājas piedzenami prasītājas tiesas izdevumi – valsts nodeva 315 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR, kopā 319,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97., 193., 204.[1] , 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Veismaņi" maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Nora Noma" par naudas piedziņu apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Nora Noma" par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Veismaņi" līgumsodu par laiku no 2013.gada 1.septembra līdz 2014.gada 9.maijam 2100 EUR (divtūkstoš simt eiro), un tiesas izdevumus 319,70 EUR (trīssimt deviņpadsmit eiro un 70 centus, pavisam kopā 2419,70 EUR (divtūkstoš četrsimt deviņpadsmit eiro un 70 centus).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Nora Noma" termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma