Lietas Nr. 11370059313
Lietas arhīva Nr. K07-0237-13/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2013.gada 24.oktobrī

Aizkraukles rajona tiesa

tiesnese **J.Bebriša**

ar sekretāri **/sekretārs/**

piedaloties prokurorei **D.Piktjalei**

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu saīsinātā procesa kārtībā **/pers. B/, personas kods /p.k/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta.**

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izvairījās no tiesas piespriestā tiesību ierobežojošā soda izciešanas.

2011.gada 16.augustā /pers. B/ Jēkabpils rajona tiesā atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Ar Aizkraukles rajona tiesas 2013.gada 5.septembra spriedumu konstatēts, ka /pers.B/2013.gada 19.aprīlī, ap pulksten 11.00, zādzības izdarīšanas nolūkā, ar automašīnu Audi 90, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ieradās īpašumā ,,/adrese/, tādejādi vadot automašīnu laikā, kad viņam noteikts tiesību ierobežojošs sods.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. B/ izvairījās no tiesas piespriestā tiesību ierobežojošā soda izciešanas.

Turklāt, ar Aizkraukles rajona tiesas 2013.gada 5.septembra spriedumu konstatēts, ka /pers.B/2013.gada 20.aprīlī, ap pulksten 10.00, zādzības izdarīšanas nolūkā, ar automašīnu Audi 90, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ieradās īpašumā ,,/adrese/, tādejādi vadot automašīnu laikā, kad viņam noteikts tiesību ierobežojošs sods.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais/pers. B/ savu vainu atzina pilnībā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, neapstrīdēja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi.

Prokurore izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi. Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantunolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļasnosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa konstatē, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta, jo apsūdzētais /pers. B/ izvairījās no tiesas piespriestā tiesību ierobežojošā soda izciešanas. Apsūdzētais /pers.B/2013.gada 19.aprīlī un 20.aprīlī vadīja transportlīdzekli laikā, kad spēkā bija Jēkabpils rajona tiesas 2011.gada 16.augusta spriedums, ar kuru bija piespriests tiesību ierobežojošs sods, proti, transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz trīs gadiem, tā izvairoties no šī soda izciešanas.

Atzīstot apsūdzētā vainīgumu par pierādītu, noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā noteikto, proti, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka /pers. B/ agrāk deviņas reizes sodīts, pēdējo reizi ar Aizkraukles rajona tiesas 2013.gada 5.septembra spriedumu ar piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 11 mēnešiem 22 dienām, bez mantas konfiskācijas, piespiedu darbs 100 stundas izciests, papildsods nav izciests, sodāmība nav dzēsta *(lietas lapa 12.-14.; 59-73., 127-150),* vairākkārtīgi sodīts administratīvi, no dzīvesvietas Neretas novada pašvaldības raksturots negatīvi pārmērīgi lieto alkoholiskos dzērienus, piemīt nosliece uz svešu mantu piesavināšanos*(lietas lapa 76*), Valsts probācijas dienesta Aizkraukles teritoriālā struktūrvienība 2013.gada 19.augusta izvērtēšanas ziņojumā norādījusi, ka galvenie riska faktori ir nepietiekamie ienākumi, alkohola lietošana un problēmas attiecību veidošanā ar citiem cilvēkiem. Pozitīvs ir ģimenes locekļu atbalsts, /pers. B/ apzinās alkohola lietošanas problēmu (*lietas lapa 95-103*), strādā savā saimniecībā /adrese/, apgādībā atrodas divi bērni.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 312.panta ir klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētais /pers. B/, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, laikā, kad bija spēkā tiesību ierobežojošais sods, ir apdraudējis valsts jurisdikciju sprieduma izpildē.

Nosakot sodu par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, tiesa izvērtē iepriekš spriedumā norādītos apstākļus, kā arī ņem vērā to, ka apsūdzētā darbību rezultātā smagas vai paliekošas sekas nav iestājušās, noziedzīgais nodarījums izdarīts vienlaicīgi ar noziedzīgo nodarījumu, par kuru /pers.B/sodīts 2013.gada 5.septembrī Aizkraukles rajona tiesā. Piespiedu darbu uz 100 stundām /pers.B./izcietis 2013.gada 22.oktobrī.

Krimināllikuma 312.panta sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Tiesa, izvērtējot apsūdzētā mantisko stāvokli atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai, konstatējot, ka apsūdzētā mantiskais stāvoklis neļauj piemērot sodu naudas soda veidā, jo šī soda piemērošanas gadījumā, tas var tikt neizpildīts un apsūdzētais var palikt nesodīts. Savukārt piemērot apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pamatsodu brīvības atņemšanas veidā kaut vai īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā nav lietderīgi un šāds sods būtu pārāk bargs. Apsūdzētā izolēšana no sabiedrības konkrētajā gadījumā nav nepieciešama.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms piespiedu darba veidā.

Atbilstoši Krimināllikuma 40.pantam piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Konkrētajā gadījumā soda mērķis ir sasniedzams ar sodu piespiedu darbu veidā, jo tas ir adekvāts nodarītajam kriminālpārkāpumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tas būs pietiekoši audzinošs apsūdzētajam un taisnīgs. Turklāt tas ir reāli izjūtams sods, jo apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods par katru noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms atsevišķi, bet pēc tam nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Pie soda noteikšanas vērā ņemama Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa, jo apsūdzētais nav izcietis ar Aizkraukles rajona tiesas 2013.gada 5.septembra spriedumu noteikto papildsodu, kas bija noteikts transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 11 mēnešiem 22 dienām. Šī neizciestā soda daļa, kas uz šī sprieduma pasludināšanas dienu ir transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz desmit mēneši un trīs dienas, ir pilnīgi pievienojama ar šo spriedumu noteiktajam sodam.

Procesuālo izdevumu, lietisko pierādījumu, mantiskā kaitējuma lietā nav.

Drošības līdzeklis apsūdzētajam nav piemērots. Tā kā tiesai nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes, tad drošības līdzekļa piemērošanai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešo daļu nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

Atzīt /pers.B/ par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2013.gada 19.aprīlī un sodīt ar

piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Atzīt /pers.B/ par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2013.gada 20.aprīlī un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopīgas, piespriestos sodus daļēji saskaitot, **/pers. B/** sodīt ar piespiedu darbu uz 70(septiņdesmit)stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnīgi pievienot pēc Aizkraukles rajona tiesas 2013.gada 5.septembra sprieduma neizciesto sodu un **galīgo sodu /pers. B/** noteikt piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 10 (desmit) mēnešiem un 3 (trīs) dienām, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli **/pers. B/** neizraudzīt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2013.gada 25.oktobrī, sūdzību vai protestu iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2013.gada 25.oktobrī.

Tiesnese J.Bebriša