Lietas Nr. C12114116
Lietas arhīva Nr. C-1141-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2016.gada 3.maijā

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Naujenes pakalpojumu serviss" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 6.janvārī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turmpmāk – SIA) „Naujenes pakalpojumu serviss" cēla maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka atbildētāja valdījumā atrodas dzīvoklis /adrese/. 2010.gada 13.novembrī noslēgts dzīvojamās mājas un apsaimniekošanas līgums. Dzīvokli atbilde'tjs ieguva, pamatojoties uz 2000.gada 1.oktobra pirkuma līgumu. 2015.gada 21.septembrī atbildētājam nosūtīts brīdinājums. Atbildētāja pamatparāds par apsaimniekošanas maksu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2014.gada 1.februāra līdz 2015.gada 30.novembrim ir 1069,82 EUR, nolīgtie procenti par samaksas kavējumu 304,21 EUR.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2., 3.punktu, Civilprocesa likuma 250.^{20}pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 1374,03 EUR par laiku no 2014.gada 1.februāra līdz 2015.gada 30.novembrim un visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā, ar pierādījumu iegūšanu saistītos izdevumus 14,93 EUR.

2016.gada 12.janvārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam uz deklarētās dzīves vietas adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 11.februārim, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2016.gada 22.februārī (lietas 38.-41.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otro daļu līdz dzīvokļa īpašuma ierakstīšanai zemesgrāmatā uz dzīvokļa ieguvēju attiecas visas šā likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, izņemot tās likumā noteiktās tiesības, kuras dzīvokļa īpašuma ieguvējs iegūst pēc dzīvokļa īpašuma reģistrācijas zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašnieka pienākumi ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus [..], norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus [..].

2000.gada 1.oktobra pirkuma līgums (lietas 43.-46.lapa) apstiprina, ka no Daugavpils rajona Naujenes dzīvojamo māju privatizācijas komisijas atbildētājs nopirka dzīvokļa īpašumu, kas atrodas /adrese/. Atbildētājs īpašuma tiesības zemesgrāmatā nav nostiprinājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2000.gada 13.novembrī Naujenes pagasta dzīvokļu un komunālās saimniecības pašvaldības uzņēmums un atbildētājs noslēdza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (lietas 10.-13.lapa) par dzīvokļa /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu. Minētā līguma 3.punkts apstiprina, ka atbildētājs kā dzīvokļa īpašnieks uzņēmās pienākumu maksāt par dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem pakalpojumiem saskaņā ar apsaimniekotāja izrakstītajiem rēķiniem par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30.datumam.

Uzņēmumu reģistra 2003.gada 20.augusta lēmums un informācija (lietas 30., 49.lapa) apstiprina, ka Naujenes pagasta dzīvokļu un komunālās saimniecības pašvaldības uzņēmuma nosaukums mainīts un kopš 2003.gada 21.augusta ir SIA „Naujenes pakalpojumu serviss".

Tiesa secina, ka atbildētājam bija pienākums veikt līgumā paredzētos dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas maksājumus un maksu par saņemtajiem pakalpojumiem.

SIA „Naujenes pakalpojumu serviss" 2015.gada 1.decembra rēķins Nr.1048-1511 un izziņas (lietas 14., 18.-20.lapa) apstiprina, ka par laiku no 2014.gada 1.februāra līdz 2015.gada 30.novembrim atbildētāja pamatparāds ir 1069,82 EUR. Atbildētājs pēdējo maksājumu veicis 2014.gada februārī.

No prasītāja iesniegtajām izziņām izriet, ka parādā ir iekļauta maksa par apsaimniekošanu, par auksto ūdeni, kanalizāciju, apkuri un citi pakalpojumi. Lietā nav ziņu par to, ka šie pakalpojumi nebūtu veikti.

2015.gada 21.septembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam ierakstītā sūtījumā paziņojumu par parāda apmaksu (lietas 15.-17.lapa), kurā informēja par parāda esamību, lūdza parādu samaksāt līdz 2015.gada 15.oktobrim un informēja par nemaksāšanas sekām.

Netika iegūti pierādījumi, ka prasītājs nepildīja savus pienākumus sakarā ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, uzturēšanu un apsaimniekošanu vai sniedza atbildētājam nekvalitatīvus pakalpojumus. Atbildētājs savas saistības un parāda aprēķinus neapstrīdēja, pierādījumus par parāda daļēju vai pilnīgu izpildi neiesniedza. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējis atbildētājs. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka

samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums par pamatparāda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.4.punktā puses vienojās, ka maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājams līgumsods 0,1% no kopējās parāda summas.

Prasītājs par maksājumu kavējumu par laiku no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 30.novembrim aprēķināja nokavējuma procentus 304,21 EUR (lietas 21.-29.lapa).

Tiesa uzskata, ka atbildētājs pieļāva samaksas kavējumu, ilgstoši neveicot maksājumus, tādēļ prasītājs pamatoti aprēķināja atbildētājam nokavējuma procentus un to apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru. Tiesa uzskata, ka prasījums šajā daļā ir apmierināms.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka prasība ir apmierināma, no atbildētāja prasītāja labā par minēto laiku piedzenams pamatparāds 1069,82 EUR un nokavējuma procenti 304,21 EUR, kopā 1374,03 EUR; piedzītās summas ieskaitot prasītāja norādītajā kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 8.-9.lapa). Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 206,10 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR un saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta trešās daļas 3.punktu ar pierādījumu iegūšanu saistītie izdevumi 14,93 EUR (lietas 47.-48.lapa), kopā 225,73 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1]pantu, 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Naujenes pakalpojumu serviss" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Naujenes pakalpojumu serviss", reģistrācijas Nr.41503008685, labā par laiku no 2014.gada 1.februāra līdz 2015.gada 30.novembrim izveidojušos pamatparādu 1069,82 EUR (viens tūkstotis sešdesmit deviņi *euro* 82 *centi*), nokavējuma procentus par laiku no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 30.novembrim 304,21 EUR (trīs simti četri *euro* 21 *cents*) un tiesas izdevumus 225,73 EUR (divi simti divdesmit pieci *euro* 73 *centi*), kopā 1599,76 EUR (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit deviņi *euro* 76 *centi*); ieskaitot naudas summas prasītāja norādītajā kontā Nr.LV34 HABA 0551 0056 25599 AS „Swedbank", kods HABALV22.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Šteine